UNIVERSITÀ "G. d'ANNUNZIO" - CHIETI PESCARA

Area Dirigenziale Risorse Umane
DIVISIONE 13
Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatori

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. A) della L 240/2010 (junior) e dell'Avviso di cui al D.D. 16 dicembre 2021, n. 3138, con regime di impegno a tempo pieno, S.C. 05/H1 ANATOMIA UMANA S.S.D. BIO/16 ANATOMIA UMANA presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento – CUP. N. D73C2200217005. (*Codice Ud'A 2023-147).*

VERBALE N. 2
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 294/2024 del 12/02//2024 composta dai

Prof. Marco MARCHISIO	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara
Prof.ssa Susanna DOLCI	dell'Università degli Studi "Tor Vergata" Roma
Prof.ssa Alessandra CAPPELLINI	dell'Università degli Studi di Bologna

insediata, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 08/06/2024 alle ore 09:00 e riconvocata oggi, 24/06/2024 alle ore 13:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Marco MARCHISIO	account Teams marco.marchisio@unich.it
Prof.ssa Susanna DOLCI	account Teams dolci@uniroma2.it
Prof.ssa Alessandra CAPPELLINI	account Teams alessandra.cappellini@unibo.it

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.
Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentaziòne (es. verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Marco MARCHISIO	account e-mail marco.marchisio@unich.it
Prof.ssa Susanna DOLCI	account e-mail dolci@uniroma2.it
Prof.ssa Alessandra CAPPELLINI	account e-mail alessandra.cappellini@unibo.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale", (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Il Presidente si trova: Università "Tor Vergata" Roma, lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma Teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.3.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. **1268/2023 del 31/08/2023** con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n.0011936 del 14/02/2024; con la trasmissione della già menzionata nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a una.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. n. 294/2024 prot. n. 00111340 del 12/02//2024 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, e in base alla proroga dei termini ottenuta con DR n. 1345/2024 prot. n. 48724 del 21/06/2021 stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 12/08/2024 .

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- redazione del presente verbale 2 contente indicazione dei criteri di valutazione comparativa ed eventuale introduzione di un punteggio minimo ai fini dell'utile collocazione in graduatoria del candidato (ove non gia' disposto dal dipartimento) nonche' di fissazione della data, ora e luogo del colloquio orale;
- Trasmissione del verbale all'ateneo per la relativa pubblicazione;
- dopo la pubblicazione del verbale – ricevuto l'accesso ai nominativi e alla documentazione dei candidati – procedera' alla valutazione preliminare dei candidati con le modalita' meglio di seguito descritte;
- il verbale 3 contenente la valutazione preliminare e la comparazione tra i candidati sara' quindi oggetto di pubblicazione con le modalita' indicate nel bando.

- nel verbale 3 la commissione provvedera' alla creazione del link pubblico su teams da utilizzare per il colloquio;
- successivamente, nella data indicata nel secondo verbale, procedera' all'espletamento del colloquio orale per via telematica mediante utilizzo della piattaforma microsoft teams il cui link sara' reso pubblico nel verbale n.3
- successivamente sulla scorta dei criteri indicati nel presente verbale la commissione procedera' all'attribuzione del punteggio ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni presentate, alla produzione scientifica complessiva come di seguito meglio descritto;
- in via conclusiva all'esito della selezione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della già menzionata valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

In concreto, considerato che il candidato è uno, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico lo ammette alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Essendo presente un solo candidato la Commissione nel caso rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella/giudizio che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➢ ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

la valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (se prevista dal bando);
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.
k) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, Abilitazione alla II e alla I fascia

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➢ ***Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011***

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

(*tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza*

22.04.2004 n. 2364).

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;

- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica).

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

La congruità al SSD indicato nel modello 1 non è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) Numero totale delle citazioni;
b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; primo autore, co-primo autore, corrispondente con la rivista;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➢ ***produzione scientifica complessiva***

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.
Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;
1 appena sufficiente = esposizione frammentaria e disorganica;
2 sufficiente = esposizione non pienamente soddisfacente;
3 discreto = esposizione organica e congruente con la domanda;
4 buono = esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
5 ottimo = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
6 eccellente = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO

ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (35)
b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (10)
c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (55)

La Commissione, preso atto della facoltà di introdurre un punteggio minimo di idoneità (cut off) per l'utile collocazione in graduatoria del candidato, decide di introdurre il punteggio minimo di 50/100.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 35

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; **CRITERIO**: dottorato congruente SSD 10 punti; dottorato non congruente SSD 7 punti.	Fino ad un massimo di punti 10
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca): **CRITERIO**: 0 insufficiente = non si evidenzia attività didattica; 2 sufficiente = almeno 10 ore di media per anno; 4 buono= almeno 20 ore di media per anno; 6 eccellente= almeno 30 ore di media per anno.	Fino ad un massimo di punti 6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A ecc.) **CRITERIO:** 1 punto per ogni anno di attività di formazione in qualificati istituti italiani/stranieri; 1 punto per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 5
d) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista **CRITERIO**: 1 per ogni progetto.	Fino ad un massimo di punti 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **CRITERIO**:	Fino ad un massimo di punti 2

1 punto per ogni anno di attività organizzazione.	
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista **CRITERIO**: 1 punto per ogni anno brevetto accetto.	Fino ad un massimo di punti 2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali **CRITERIO**: 1 punto per ogni partecipazione.	Fino ad un massimo di punti 4
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca **CRITERIO**: 1 punto per ogni riconoscimento.	Fino ad un massimo di punti 2
i) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia **CRITERIO**: 1 punto per ogni master conseguito; 0,5 punto per corso di perfezionamento; 0,5punto per ogni partecipazione a comitati editoriali; 0,5 punti possesso dell'abilitazione alla II Fascia; 1 punti possesso dell'abilitazione alla I Fascia.	Fino ad un massimo di punti 2

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Essendo presente un solo candidato la Commissione nel caso rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella/giudizio che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA→ punteggio massimo: 10

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0 pubblicazioni totali*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 2 pubblicazioni totali*;
2 sufficiente = inteso come segue: *da n. 3 a 5 pubblicazioni totali*;
3 discreto = inteso come segue: *da n 6 a 9 pubblicazioni totali*;
4 buono = inteso come segue: *da n. 10 a 19 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 20 a 29 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 30 pubblicazioni totali e oltre*.

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n. 0 di pubblicazioni/anno*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1 di pubblicazioni/anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *media n. 2 di pubblicazioni/anno*;
3 discreto = inteso come segue: *media n. 3 di pubblicazioni/anno*;
4 buono = inteso come segue: *media n. 4 di pubblicazioni/anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 5 di pubblicazioni/anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *da una media n. 6 di pubblicazioni/anno e oltre*.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 1 anno continuativo di produzione scientifica*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 2 anni continuativi di produzione scientifica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 3 anni continuativi di produzione scientifica*;
3 discreto = inteso come segue: *n. 4 anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = inteso come segue: *n. 5 anni continuativi di produzione scientifica*;
5 ottimo = inteso come segue: *n.6 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 6 anni continuativi di produzione scientifica*.

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Essendo presente un solo candidato la Commissione nel caso rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella/giudizio che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO→ punteggio massimo: 55

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) Numero di citazioni;
b) "impact factor";

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza al SSD della pubblicazione, avendo la Commissione stabilito che "La congruità al SSD indicato nel modello 1 non è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio" il punteggio non verrà moltiplicato per nessun fattore di correzione.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a sei è attribuito all'autore in posizione come primo autore co primo o corrispondente o come autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte autonoma della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione.

Essendo presente un solo candidato la Commissione nel caso rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella/giudizio che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{punteggio\ scelto}{voto\ max} = \frac{\boldsymbol{voto\ rapp\ (x)}}{voto}$$

$$(\boldsymbol{x}) = \frac{voto * punteggio\ scelto}{voto\ max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento→ es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es: [6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc. = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 04/07/2024 alle ore 17:30 in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi
- Creazione link piattaforma teams per colloquio

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito https://www.unich.it/concorsidocenti2023. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà preferibilmente per via telematica il giorno 20/07/2024 alle ore 09:00 mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 14:15

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Segretario)

Prof Commissario)

Prof._____(Il Presidente)

UNIVERSITÀ "G. d'ANNUNZIO" - CHIETI PESCARA

Area Dirigenziale Risorse Umane
DIVISIONE 13
Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatori

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. A) della L 240/2010 (junior) e dell'Avviso di cui al D.D. 16 dicembre 2021, n. 3138, con regime di impegno a tempo pieno, S.C. 05/H1 ANATOMIA UMANA S.S.D. BIO/16 ANATOMIA UMANA presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento – CUP. N. D73C2200217005. (*Codice Ud'A 2023-147).*

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA Alessandra CAPPELLINI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRACITATA, NOMINATA CON DR 294/2024 del 12/02/2024, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandra.cappellini@unibo.it , AL "CRITERI DI VALUTAZIONE" PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE 2 A FIRMA DEL PROF. Marco MARCHISIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 24/06/2024

UNIVERSITÀ "G. d'ANNUNZIO" - CHIETI PESCARA

Area Dirigenziale Risorse Umane
DIVISIONE 13
Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatori

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. A) della L 240/2010 (junior) e dell'Avviso di cui al D.D. 16 dicembre 2021, n. 3138, con regime di impegno a tempo pieno, S.C. 05/H1 ANATOMIA UMANA S.S.D. BIO/16 ANATOMIA UMANA presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento – CUP. N. D73C2200217005. (*Codice Ud'A 2023-147).*

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA Susanna DOLCI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRACITATA, NOMINATA CON DR 294/2024 del 12/02/2024, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: dolci@uniroma2.it, AL "CRITERI DI VALUTAZIONE" PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE 2 A FIRMA DEL PROF. Marco MARCHISIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 24/06/2024