PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A2 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1037/2023 PROT. N. 48707 DEL 13/07/2023

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 314/2024 prot. n. 12250 del 14/02/2024, composta da:

Prof. Filippo Belloc dell'Università degli Studi di Siena

Prof.ssa Debora Di Gioacchino dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza

Prof. Pierluigi Sacco dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 10 aprile 2024 alle ore 18 a seguito di autorizzazione del Rettore, su piattaforma Zoom.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Zoom in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono sulla piattaforma Zoom, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Filippo Belloc, account e-mail filippo.belloc@unisi.it

Prof.ssa Debora Di Gioacchino, account e-mail debora.digioacchino@uniroma1.it

Prof. Pierluigi Sacco, account e-mail pierluigi.sacco@unich.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale" (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1037/2023 prot. n. 48707 del 13/07/2023 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 12723 del 16/02/2024; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a due.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le

norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Pierluigi Sacco e del Segretario nella persona del Prof. Filippo Belloc.

Il Presidente si trova presso: la sua abitazione; la stessa è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione comparativa dei candidati.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati sarà finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 1 luglio 2024 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando):

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere: impegno didattico: nell'intero ambito dei Corsi del settore scientifico-disciplinare SECS-P/02 (Politica Economica) offerti nei Corsi di Laurea e Corsi di Laurea Magistrale della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche e, più in generale, dell'Ateneo;

impegno scientifico: l'attività di ricerca sarà svolta in ambiti coerenti e congruenti con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/02 e ricompresi nella relativa declaratoria. Essa dovrà riguardare pertanto le discipline economiche aventi per oggetto gli obiettivi, gli strumenti ed i modi di intervento dello Stato, delle Banche Centrali nonché di altre Autorità indipendenti, sia nazionali che sovranazionali. I principali campi di indagine sono costituiti dallo studio, anche comparato, delle politiche monetarie e di bilancio; delle politiche di programmazione degli aggregati macro-economici, dei redditi, del mercato del lavoro, delle attività educative e culturali; delle politiche internazionali e del loro coordinamento; delle funzioni e del ruolo delle istituzioni economiche.”

La Commissione prende atto che il punteggio minimo di idoneità stabilito dal Dipartimento in sede di richiesta di attivazione della procedura è pari a 60/100 (rif.to: Mod. 1 del Bando).

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 30%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 15%
- valutazione dell'attività didattica: 20%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 10%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 insufficiente = inteso come segue: meno di 5 pubblicazioni totali;
--

2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: 5-15 pubblicazioni totali;
4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: più di 15 pubblicazioni totali;

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 insufficiente = inteso come segue: meno di 1 pubblicazione all'anno;
2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: 1-2 pubblicazioni all'anno;
4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: più di 3 pubblicazioni all'anno;

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 insufficiente = inteso come segue: meno di 1 anno continuativo di produzione scientifica;
2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: 2-5 anni continuativi di produzione scientifica;
4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: più di 5 anni continuativi di produzione scientifica;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: sussistono elementi sufficienti/discreti;
4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: sussistono elementi buoni/ottimi/eccellenti;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: ogni tipologia di pubblicazione scientifica valida ai fini della VQR con riferimento al settore concorsuale in cui è bandita la procedura.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI	
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		
		PUBBLICAZIONE N	1				
		PUBBLICAZIONE N	2				

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0-1 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: sussistono elementi sufficienti/discreti;

4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: sussistono elementi buoni/ottimi/eccellenti;

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

X settori concorsuali non bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: nessun progetto di rilievo finanziato, in qualità di responsabile;
2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: 1-2 progetti di rilievo finanziati, in qualità di responsabile;
4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = inteso come segue: più di 2 progetti di rilievo finanziati, in qualità di responsabile;

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: partecipazione a 1-2 gruppi di ricerca;
4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = partecipazione a più di 2 gruppi di ricerca;

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 brevetti;
2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: 1-2 brevetti;
4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = inteso come segue: più di 2 brevetti;

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: nessun premio/riconoscimento;
2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: 1-2 premi/riconoscimenti;
4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = inteso come segue: più di 2 premi/riconoscimenti;

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: nessuna partecipazione di rilievo;
2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: 1-10 partecipazioni di rilievo;
4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = inteso come segue: più di 10 partecipazioni di rilievo;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: nessun progetto di rilievo finanziato, in qualità di responsabile; 2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: 1-2 progetti di rilievo finanziati, in qualità di responsabile; 4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = inteso come segue: più di 2 progetti di rilievo finanziati, in qualità di responsabile;
--

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: partecipazione a 1-2 gruppi di ricerca; 4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = partecipazione a più di 2 gruppi di ricerca;
--

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: nessun premio/riconoscimento; 2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: 1-2 premi/riconoscimenti; 4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = inteso come segue: più di 2 premi/riconoscimenti;

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: nessuna partecipazione di rilievo; 2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: 1-10 partecipazioni di rilievo; 4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = inteso come segue: più di 10 partecipazioni di rilievo;
--

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 insufficiente = inteso come segue: nessuna attività didattica di rilievo;
2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: alcune esperienze didattiche di rilievo;
4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: numerose esperienze didattiche di rilievo;

- b) continuità della tenuta della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 insufficiente = inteso come segue: nessuna continuità;
2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: fino a 3 anni continuativi;
4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: più di 3 anni continuativi;

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 insufficiente = inteso come segue: nessuna elemento positivo;
2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: elementi sufficienti o discreti;
4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: valutazioni da buone a ottime nel complesso;

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 insufficiente = inteso come segue: nessuna partecipazione a commissioni di valutazione;
2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: continuativa partecipazione a commissioni di valutazione;
4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: partecipazione intensa o molto intensa a commissioni di valutazione;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 insufficiente = inteso come segue: nessuna attività di rilievo;
2-3 sufficiente/discreto = inteso come segue: poche attività di rilievo;
4-6 buono/ottimo/eccellente = inteso come segue: numerose o molto numerose attività di rilievo;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: nessun incarico di rilievo; 2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: 1-2 incarichi di rilievo; 4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = inteso come segue: più di 2 incarichi di rilievo;

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-1 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: nessuna continuità; 2-3 <u>sufficiente/discreto</u> = inteso come segue: fino a 3 anni continuativi; 4-6 <u>buono/ottimo/eccellente</u> = inteso come segue: più di 3 anni continuativi;
--

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, **qualora** ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati¹.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati. La graduatoria sarà solo funzionale e non determinerà idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 19.6.2024 alle ore 10:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione dei candidati.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Pierluigi Sacco (presidente)

Prof.ssa Debora Di Giacchino

Prof. Filippo Belloc (segretario) (F.to)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A2 - SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE SECS-P/02 – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI
DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1037/2023
PROT. N. 48707 DEL 13/07/2023

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Pierluigi Sacco, presidente della Commissione Giudicatrice della procedura di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione di Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione e di concordare con il verbale a firma del Prof. Filippo Belloc, Segretario della Commissione Giudicatrice, redatto in data 10 aprile 2024, che sarà inviato agli uffici responsabili del procedimento per il seguito di competenza.
Si allega copia di un documento di identità.

Pescara, 10-04-2024

Firma

(F.to)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A2 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1037/2023 PROT. N. 48707 DEL 13/07/2023

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Debora Di Gioacchino, componente della Commissione Giudicatrice della procedura di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione di Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione e di concordare con il verbale a firma del Prof. Filippo Belloc, Segretario della Commissione Giudicatrice, redatto in data 10 aprile 2024, che sarà inviato agli uffici responsabili del procedimento per il seguito di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

Roma, 10-04-2024

Firma
(F.to)