



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



**PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE – SSD SECS-P/07 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE IN ATTUAZIONE DEL “PIANO OPERATIVO PER LE ATTIVITÀ DI ATTRAZIONE E MOBILITÀ DEI RICERCATORI” LINEA 1 (MOBILITÀ DEI RICERCATORI) (D.R. N. 1959/2019 PROT. 70999 DEL 04/10/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 82 DEL 15/10/2019).**

VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 51/2020 prot. n. 2039 del 14/01/2020 composta dai:

Prof. MASSIMO SARGIACOMO dell'Università degli Studi “G. D'ANNUNZIO” di CHIETI-PESCARA

Prof.ssa FRANCESCA CULASSO dell'Università degli Studi di TORINO

Prof. FRANCESCO DE LUCA dell'Università degli Studi “G. D'ANNUNZIO” di CHIETI-PESCARA

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 03/02/2020 alle ore 19:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. MASSIMO SARGIACOMO account Skype **maxsargiacomo**

Prof. FRANCESCA CULASSO account Skype **francesca.culasso73**

Prof. FRANCESCO DE LUCA account Skype **francesco.de.luca76**

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. MASSIMO SARGIACOMO account e-mail [massimo.sargiacomo@unich.it](mailto:massimo.sargiacomo@unich.it)

Prof. FRANCESCA CULASSO account e-mail [francesca.culasso@unito.it](mailto:francesca.culasso@unito.it)

Prof. FRANCESCO DE LUCA account e-mail [francesco.deluca@unich.it](mailto:francesco.deluca@unich.it)

I componenti della Commissione prendono atto che l'Ateneo ha comunicato alla Commissione che - come previsto nel bando di concorso - sono pervenute rinunce dei candidati ai termini di riacquiescenza, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo SARGIACOMO e del Segretario Prof. Francesco DE LUCA, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1959/2019 -prot. n. 70999 del 04/10/2019 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 nonché nota MIUR prot. n. 9061/2019.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 51/2020 prot. n. 2039 del 14/01/2020 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 8/04/2020 (dalla data del Decreto di Nomina)

Cionondimeno, stante la contrazione delle tempistiche procedurali dovuta alle indicazioni del MIUR riferimento prot. n. 17396 del 25/09/2019 che fa seguito al D.D. n. 1621 del 12/08/2019, come da indicazioni contenute nel richiamato bando di concorso, la Commissione procederà in via accelerata al fine di completare la procedura con congruo anticipo rispetto alla data del 25-03-2020, termine entro il quale i ricercatori PON AIM dovranno essere assunti in servizio.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

- TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;
- TRASCORSI 7 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;
- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE, E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARÀ QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO;
- SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE
-------------------------

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari a 2 (due), la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

**La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.**

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze

presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

**Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.**

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, e/o titoli equipollenti, saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico ai fini ASN per l'area oggetto del bando, ovvero 13;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A" ai fini ASN per il settore concorsuale oggetto del bando, ovvero 13/B1.

**Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato riguardo alle parti dei lavori

presentati;

3) in assenza di detta indicazione ovvero di detta dichiarazione, mediante attribuzione in parti uguali ad ogni autore.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI
--------------------------------

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

**Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati.**

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO
----------------------------

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

**Il colloquio indicato potrà tenersi mediante la modalità SKYPE o WebEx, in tale ipotesi sarà la Commissione a mettersi in contatto con i candidati mediante l'indirizzo skype che gli stessi hanno dichiarato in sede di presentazione della domanda, nella data e nell'ora indicati nel presente verbale.**

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua **inglese** e/o della lingua **italiana** per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

<u>0 insufficiente</u> =	<i>non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> =	<i>esposizione frammentaria e disorganica;</i>
<u>2 sufficiente</u> =	<i>esposizione non pienamente soddisfacente;</i>
<u>3 discreto</u> =	<i>esposizione organica e congruente con la domanda;</i>
<u>4 buono</u> =	<i>esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;</i>
<u>5 ottimo</u> =	<i>esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;</i>
<u>6 eccellente</u> =	<i>esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.</i>

**La commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).**

#### ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (30)
  - b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (10)
  - c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (60)
- [somma totale dei punteggi 100]**

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

**TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 30**

**[per la Commissione indicare il punteggio scelto come da tabella su indicata oppure indicare "come da riepilogo"]**

a) TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA O EQUIPOLLENTI CRITERIO: dottorato congruente con SSD: max punti 5 dottorato non congruente con SSD: max punti 1	Fino ad un massimo di punti 5
b) EVENTUALE ATTIVITA' DIDATTICA A LIVELLO UNIVERSITARIO IN ITALIA O ALL'ESTERO	Fino ad un massimo di punti 6

<p>CRITERIO:  per attività didattica a livello universitario in Italia, 0,5 punti per ogni anno accademico;  per attività didattica a livello universitario all'estero, 1 punto per ogni anno accademico;  per attività didattica presso master e dottorati italiani, 0,25 punti per ogni incarico;  per attività didattica presso master e dottorati all'estero, 0,5 punti per ogni incarico;  per ogni altra attività didattica e seminariale: 0,10 punti per ogni anno accademico.</p>	
<p>c) DOCUMENTATA ATTIVITÀ DI FORMAZIONE O DI RICERCA PRESSO QUALIFICATI ISTITUTI ITALIANI O STRANIERI  CRITERIO:  per ogni anno di Assegno di ricerca: 2 punti;  ogni mese di formazione/ricerca presso qualificati istituti italiani: 0,25 punti;  ogni mese di formazione/ricerca presso qualificati istituti esteri: 0,5 punti</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>
<p>d) -----</p>	<p>-----</p>
<p>e) ORGANIZZAZIONE, DIREZIONE E COORDINAMENTO DI GRUPPI DI RICERCA NAZIONALI E INTERNAZIONALI, O PARTECIPAZIONE AGLI STESSI  CRITERIO:  Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: 2 punti  Partecipazione a gruppi di ricerca: 1 punto</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>
<p>f) -----</p>	<p>-----</p>
<p>g) RELATORE A CONGRESSI E CONVEGNI NAZIONALI E INTERNAZIONALI  CRITERIO  per ogni presentazione a convegno internazionale: 0,5 punti  per ogni presentazione a convegno nazionale: 0,25 punti</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>h) PREMI E RICONOSCIMENTI NAZIONALI E INTERNAZIONALI PER ATTIVITÀ DI RICERCA  CRITERIO:  per ogni riconoscimento: 0,5 punti</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>
<p>i) -----</p>	<p>-----</p>
<p>j) ALTRI TITOLI  CRITERIO:  per ogni partecipazione a Comitato editoriale in ambito internazionale: 0,5 punti  per ogni partecipazione a Comitato editoriale in ambito nazionale: 0,25 punti  per ogni affiliazione scientifica: 0,25 punti  possesto abilitazione scientifica nazionale seconda fascia 2 punti</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p>

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 10**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b><u>0 insufficiente</u> =</b>	<i>n 0 pubblicazioni totali;</i>
<b><u>1 appena sufficiente</u> =</b>	<i>da n. 1 a 2 pubblicazioni totali;</i>
<b><u>2 sufficiente</u> =</b>	<i>da n. 3 a 4 pubblicazioni totali;</i>
<b><u>3 discreto</u> =</b>	<i>da n 5 a 6 pubblicazioni totali;</i>
<b><u>4 buono</u> =</b>	<i>da n 7 a 8 pubblicazioni totali;</i>
<b><u>5 ottimo</u> =</b>	<i>da n. 9 a 10 pubblicazioni totali;</i>
<b><u>6 eccellente</u> =</b>	<i>oltre n. 10 pubblicazioni totali;</i>

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b><u>0 insufficiente</u> =</b>	<i>n. 0 pubblicazioni/anno;</i>
<b><u>1 appena sufficiente</u> =</b>	<i>n. 0,5 pubblicazioni/anno;</i>
<b><u>2 sufficiente</u> =</b>	<i>n. 0,75 pubblicazioni/anno;</i>
<b><u>3 discreto</u></b>	<i>n. 1 pubblicazioni/anno;</i>
<b><u>4 buono</u> =</b>	<i>n. 1,25 pubblicazioni/anno;</i>
<b><u>5 ottimo</u> =</b>	<i>n. 1,5 pubblicazioni/anno;</i>
<b><u>6 eccellente</u> =</b>	<i>n. 2 e oltre pubblicazioni/anno;</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,05$ ) o per difetto ( $< 0,05$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente =</b>	<i>n. 0 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>1 appena sufficiente =</b>	<i>n. 1 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>2 sufficiente =</b>	<i>n. 2 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>3 discreto =</b>	<i>n. 3 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>4 buono =</b>	<i>n. 4 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>5 ottimo =</b>	<i>n. 5 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>6 eccellente =</b>	<i>oltre 5 anni continuativi di produzione scientifica;</i>

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

#### **VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 60**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico ai fini ASN per l'area oggetto del bando, ovvero 13;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A" ai fini ASN per il settore concorsuale oggetto del bando, ovvero 13/B1.

**Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.**

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<u>0 insufficiente</u> =	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> =	<i>si rilevano elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u> =	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<u>3 discreto</u> =	<i>sussistono elementi adeguati;</i>
<u>4 buono</u> =	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>
<u>5 ottimo</u> =	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
<u>6 eccellente</u> =	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico

#### SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$
$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

#### CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

**PUNTEGGIO SCELTO:** definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

**VOTO MAX:** voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": Es:[6 (voto max per criterio) \* 3 (numero criteri)] = 18

**VOTO:** somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{18}; (x) = 11,67$$

#### FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

#### INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 14 febbraio alle ore 9:00, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <http://www.unich.it/concorsigelmmini2019>. Decorso i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo o:

- 1) presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, sede di Pescara: Viale Pindaro n. 42 - Pescara, AULA 4, piano terra, in data 26 febbraio, con inizio alle ore 14:00; ovvero
- 2) Modallità SKYPE-WebEx di Ateneo in medesima data e ora.

La Commissione stabilisce altresì che anche i membri di Commissione potranno partecipare, se necessario, alla suddetta seduta mediante proprio account SKIPE/WebEx.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per

via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2019@unich.it](mailto:concorsigelmini2019@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 20.00

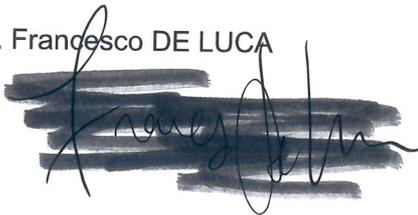
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Massimo SARGIACOMO

Prof.ssa Francesca CULASSO

Prof. Francesco DE LUCA



**PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE – SSD SECS-P/07 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE IN ATTUAZIONE DEL “PIANO OPERATIVO PER LE ATTIVITÀ DI ATTRAZIONE E MOBILITÀ DEI RICERCATORI” LINEA 1 (MOBILITÀ DEI RICERCATORI) (D.R. N. 1959/2019 PROT. 70999 DEL 04/10/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 82 DEL 15/10/2019).**

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MASSIMO SARGIACOMO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA SU INDICATA, NOMINATA CON D.R. 51/2020 prot. n. 2039 del 14/01/2020 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: massimo.sargiacomo@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. FRANCESCO DE LUCA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE

DATA 03/02/2020

A large black rectangular redaction mark covering the signature area of the document.

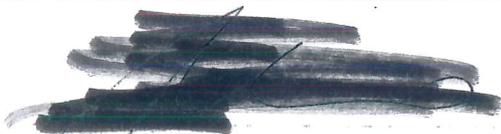
**PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE – SSD SECS-P/07 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE IN ATTUAZIONE DEL “PIANO OPERATIVO PER LE ATTIVITÀ DI ATTRAZIONE E MOBILITÀ DEI RICERCATORI” LINEA 1 (MOBILITÀ DEI RICERCATORI) (D.R. N. 1959/2019 PROT. 70999 DEL 04/10/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 82 DEL 15/10/2019).**

#### DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA FRANCESCA CULASSO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA SU INDICATA, NOMINATA CON D.R. 51/2020 prot. n. 2039 del 14/01/2020 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: francesca.culasso@unito.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. FRANCESCO DE LUCA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE

A large, dark, irregularly shaped redacted area covering the signature of the undersigned.

DATA 03/02/2020