

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1931/2023, prot. n. 89333 del 11/12/2023, composta dai:

Prof. Claudio Robazza	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof.ssa Giuliana Gobbi	dell'Università degli Studi di Parma
Prof. Antonio Palma	dell'Università degli Studi di Palermo

si riunisce al completo per via telematica il giorno 27/02/2024 alle ore 9:00, su Microsoft Teams attraverso il link seguente:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3aZb0KOIzOom6FlmamFVpul4RUI3-Y6voNaMkuol_L2g1%40thread.tacv2/1708074461875?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%222a8bbae9-5fc9-445e-bbe9-255523ac6d19%22%7d

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Microsoft Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Claudio Robazza	account e-mail claudio.robazza@unich.it
Prof.ssa Giuliana Gobbi	account e-mail giuliana.gobbi@unipr.it
Prof. Antonio Palma	account e-mail antonio.palma@unipa.it

Il Presidente si trova presso l'ufficio di Presidenza di Scienze Motorie, Viale Abruzzo, 322 - Chieti Scalo; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

La Commissione precisa che, considerate le specifiche disposizioni di cui al Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe, nonché il Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, la prova orale avrà luogo con la modalità telematica del colloquio da espletarsi, mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams il cui link è stato reso noto nel verbale n. 2.

I candidati saranno contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio mediante Microsoft Teams.

Alle ore 9:00 si procede, quindi, all'appello su Microsoft Teams dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

Risultano presenti i candidati sottoindicati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione del documento di riconoscimento direttamente da parte dei medesimi (ALL. A).

La Commissione registra i dati dei candidati ed attesta di aver verificato l'identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato.

- 1) Dott. FUSCO Andrea
- 2) Dott. SARTOR Francesco

Ciascun candidato viene invitato ad illustrare e discutere i propri titoli e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio con modalità teams all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: Inglese.

Alle ore 9:05 il candidato FUSCO Andrea viene invitato a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 9:20 il candidato SARTOR Francesco viene invitato a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione, rammentando di non aver stabilito nel verbale n. 1 un punteggio di idoneità, procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario alla produzione scientifica complessiva (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non

- medico entrambe svolte in ambito pubblico (ALL. B);
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL. C).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati (ALL. B);
- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico (ALL. B);
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL. C);
- tabella riepilogativa resa mediante ALL. D.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

- 1) Dott. SARTOR Francesco;
- 2) Dott. FUSCO Andrea;

e designa il Dott. SARTOR Francesco e il Dott. FUSCO Andrea entrambi vincitori della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 3 posti di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento di MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO settore concorsuale 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT settore scientifico-disciplinare M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE.

La Commissione si riconvoca per il giorno 27/02/2024 alle ore 11:45 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Giuliana Gobbi (Il Segretario) firmato digitalmente

Prof. Antonio Palma (Il Commissario)

Prof. Claudio Robazza (Il Presidente)

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

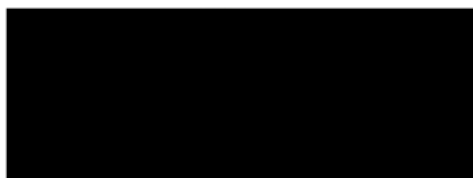
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Antonio Palma, membro della commissione giudicatrice della procedura sopraindicata

dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: antonio.palma@unipa.it, alla riunione in data odierna relativa alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Giuliana Gobbi, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede



Data 27/02/2024

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Claudio Robazza, presidente della commissione giudicatrice della procedura sopraindicata

dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: claudio.robazza@unich.it, alla riunione in data odierna relativa alla discussione dei titoli, della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Giuliana Gobbi, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede



Data 27/02/2024

ALLEGATO A) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Accertamento identità candidati

Cognome	Nome	luogo di nascita	data di nascita	tipo e numero documento
FUSCO	Andrea			
SARTOR	Francesco			

ALLEGATO B) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

Per la valutazione si fa riferimento ai criteri stabiliti nella prima riunione della Commissione e riportati nel primo verbale. Tali criteri sono di seguito nuovamente riportati.

Attribuzione del punteggio:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo 20
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo 62
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo 3

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: punti 2 = dottorato congruente SSD M-EDF/01; punti 1 = dottorato parzialmente congruente con SSD M-EDF/01; punti 0 = dottorato non congruente SSD M-EDF/01	Fino ad un massimo di punti 2
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca; CRITERIO: 0 punti = assenza di didattica; 1 punti = per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con impegno inferiore o uguale a n. 30 ore per anno; 1,5 punti = per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con impegno superiore a n. 30 ore per anno	Fino ad un massimo di punti 3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A, ecc.); CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 1 = attività di formazione in qualificati istituti italiani/stranieri; punti 2 = attività di assegnista o RTD/A attinente al SSD M-EDF/01	Fino ad un massimo di punti 3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	Fino ad un massimo di punti 0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 2

punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 0,5 = partecipazione a 1 gruppo di ricerca; punti 0,75 = partecipazione a 2 o più gruppi di ricerca; punti 1 = organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca; punti 2 = organizzazione, direzione e coordinamento di 2 o più gruppi di ricerca	
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 1 = titolarità di un brevetto; punti 2 = titolarità di due o più brevetti	Fino ad un massimo di punti 2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi inerenti a congressi/convegni nazionali; punti 0.5 = da 1 a 5 congressi/convegni nazionali; punti 1 = oltre 5 congressi/convegni nazionali; punti 0 = non si evidenziano elementi inerenti a congressi/convegni internazionali; punti 1 = da 1 a 3 congressi/convegni internazionali; punti 2 = oltre 3 congressi/convegni internazionali	Fino ad un massimo di punti 3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 0.5 = 1 premio/riconoscimento nazionale o internazionali; punti 1 = oltre 1 premi/riconoscimenti nazionali o internazionali;	Fino ad un massimo di punti 1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 0,5 = riconoscimento di board internazionale; punti 1 = riconoscimento di board internazionale appartenente alla commissione europea, e/o all'organizzazione mondiale della sanità, e/o al Comitato Internazionale Olimpico, e/o ad enti simili	Fino ad un massimo di punti 1
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi significativi; punti 0,5 = partecipazione ad ogni comitato editoriale; fino a punti 0,5 = per ogni master e/o corso di perfezionamento attinenti al SSD di concorso;	Fino ad un massimo di punti 3

fino a punti 1 = possesso dell'abilitazione alla II Fascia per il SC 06/N2; fino a punti 2 = possesso dell'abilitazione alla I Fascia per il SC 06/N2	
--	--

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato su riviste internazionali, valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	n. 0 pubblicazioni totali
1 appena sufficiente	da n. 1 a 6 pubblicazioni totali
2 sufficiente	da n. 7 a 9 pubblicazioni totali
3 discreto	da n. 10 a 12 pubblicazioni totali
4 buono	da n. 13 a 15 pubblicazioni totali
5 ottimo	da n. 16 a 20 pubblicazioni totali
6 eccellente	oltre 20 pubblicazioni totali

- b) intensità temporale della stessa, valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	media 0 di pubblicazioni/anno
1 appena sufficiente	media di 1 pubblicazioni/anno
2 sufficiente	media da 1,1 a 2 pubblicazioni/anno
3 discreto	media da 2,1 a 3 pubblicazioni/anno
4 buono	media da 3,1 a 4 pubblicazioni/anno
5 ottimo	media da 4,1 a 5 pubblicazioni/anno
6 eccellente	media di 5,1 e oltre pubblicazioni/anno

- c) continuità temporale della stessa, valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica
1 appena sufficiente	n. 2 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente	n. 3 anni continuativi di produzione scientifica
3 discreto	n. 4 anni continuativi di produzione scientifica
4 buono	n. 5 anni continuativi di produzione scientifica
5 ottimo	n. 6-8 anni continuativi di produzione scientifica
6 eccellente	oltre 8 anni continuativi di produzione scientifica

- d) qualità della stessa, valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	si rilevano elementi minimi
2 sufficiente	sussistono elementi appena adeguati
3 discreto	sussistono elementi adeguati
4 buono	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente attraverso la valutazione di pubblicazioni riferibili al settore scientifico-disciplinare M-EDF/01;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

1. Numero totale delle citazioni;
2. Numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "Impact factor" totale;
4. "Impact factor" medio per pubblicazione;
5. Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

È anche valutata la congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La stessa è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri come segue:

0 = non congruente

0.5 = parzialmente congruente

1 = congruente

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	si rilevano elementi minimi
2 sufficiente	sussistono elementi appena adeguati
3 discreto	sussistono elementi adeguati
4 buono	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione sottoposta a valutazione oppure in posizione di primo autore, secondo autore, ultimo autore, corresponding author.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

- a) congruenza della complessiva attività professionale in settore non medico con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;
3 discreto	parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;
6 eccellente	congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando.

- b) continuità valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità;
3 discreto	fino a n. 2 anni consecutivi;
6 eccellente	oltre n. 2 anni consecutivi.

- c) grado di responsabilità inteso quale apicalità dell'incarico ricoperto valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia alcun grado di responsabilità;
3 discreto	grado di responsabilità non apicale;
6 eccellente	grado di responsabilità apicale.

GIUDIZIO INDIVIDUALE

COMMISSARIO	Prof.ssa Giuliana Gobbi
CANDIDATO	Dott. Andrea Fusco

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	3
Totale	17,00
Voto rapportato	17,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di livello eccellente, in quanto sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	5	6	23	14,38

Giudizio: la produzione scientifica complessiva è pienamente o parzialmente coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Risulta inoltre di elevata qualità. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 4	6	1	4	6	16
Pubbl. n. 5	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 6	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 7	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 8	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 9	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 10	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 11	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					160
Voto rapportato					45,93

Giudizio: le pubblicazioni sono pienamente o parzialmente coerenti con il settore concorsuale e di elevata qualità, originalità e rigore scientifico. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta preminente e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: Non si evidenziano elementi.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	20	17	17,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	23	14,38
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	62	160	45,93
4) ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	3	0	0,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	77,31

Giudizio complessivo: alla luce dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni presentate per la valutazione e della produzione scientifica, il giudizio complessivo è più che ottimo poiché nell'insieme sussistono elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei diversi aspetti considerati.

COMMISSARIO	Prof. Antonio Palma
CANDIDATO	Dott. Andrea Fusco

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	3
Totale	17,00
Voto rapportato	17,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di livello eccellente, in quanto sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	5	6	23	14,38

Giudizio: la produzione scientifica complessiva è pienamente o parzialmente coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Risulta inoltre di elevata qualità. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 4	6	1	4	6	16
Pubbl. n. 5	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 6	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 7	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 8	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 9	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 10	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 11	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					160
Voto rapportato					45,93

Giudizio: le pubblicazioni sono pienamente o parzialmente coerenti con il settore concorsuale e di elevata qualità, originalità e rigore scientifico. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta preminente e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: Non si evidenziano elementi.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	20	17	17,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	23	14,38
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	62	160	45,93
4) ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	3	0	0,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	77,31

Giudizio complessivo: considerando i titoli e il curriculum, le pubblicazioni presentate per la valutazione e la produzione scientifica complessiva, il giudizio è più che ottimo. Nel complesso, sono presenti elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei diversi aspetti presi in considerazione.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. Andrea Fusco

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	3
Totale	17,00
Voto rapportato	17,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di livello eccellente, in quanto sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	5	6	23	14,38

Giudizio: la produzione scientifica complessiva è pienamente o parzialmente coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Risulta inoltre di elevata qualità. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 4	6	1	4	6	16
Pubbl. n. 5	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 6	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 7	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 8	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 9	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 10	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 11	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					160
Voto rapportato					45,93

Giudizio: le pubblicazioni sono pienamente o parzialmente coerenti con il settore concorsuale e di elevata qualità, originalità e rigore scientifico. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta preminente e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: Non si evidenziano elementi.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	20	17	17,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	23	14,38
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	62	160	45,93
4) ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	3	0	0,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	77,31

Giudizio complessivo: i base ai titoli accademici e al curriculum, alle pubblicazioni presentate per la valutazione e alla produzione scientifica complessiva, il giudizio è più che ottimo. Complessivamente, si riscontrano elementi rilevanti e più che soddisfacenti in vari aspetti presi in considerazione.

GIUDIZIO COLLEGIALE

CANDIDATO	Dott. Andrea Fusco
------------------	---------------------------

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	3
Totale	17,00
Voto rapportato	17,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di livello eccellente, in quanto sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	5	6	23	14,38

Giudizio: la produzione scientifica complessiva è pienamente o parzialmente coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Risulta inoltre di elevata qualità. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 4	6	1	4	6	16
Pubbl. n. 5	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 6	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 7	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 8	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 9	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 10	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 11	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					160
Voto rapportato					45,93

Giudizio: le pubblicazioni sono pienamente o parzialmente coerenti con il settore concorsuale e di elevata qualità, originalità e rigore scientifico. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta preminente e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: Non si evidenziano elementi.

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	20	17	17,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	23	14,38
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	62	160	45,93
4) ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	3	0	0,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	77,31

Giudizio complessivo: sulla base dei titoli accademici e del curriculum, delle pubblicazioni presentate per la valutazione e della produzione scientifica complessiva, il giudizio è più che ottimo. Nel complesso, emergono elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei diversi aspetti presi in considerazione.

GIUDIZIO INDIVIDUALE

COMMISSARIO	Prof.ssa Giuliana Gobbi
CANDIDATO	Dott. Francesco Sartor

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2,5
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0,5
Totale	12,00
Voto rapportato	12,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di livello ottimo, in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	2	6	6	20	12,50

Giudizio: la produzione scientifica complessiva è pienamente coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Risulta inoltre di elevata qualità. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 4	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 5	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 6	6	1	5	6	17
Pubbl. n. 7	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 8	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 9	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 10	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 11	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					193
Voto rapportato					55,40

Giudizio: le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale e di elevata qualità, originalità e rigore scientifico. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta preminente e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Il giudizio complessivo è eccellente in quanto sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: Non si evidenziano elementi.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	20	12	12,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	20	12,50
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	62	193	55,40
4) ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	3	0	0
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	79,90

Giudizio complessivo: in riferimento ai titoli e al curriculum, alle pubblicazioni presentate per la valutazione e alla produzione scientifica complessiva, il giudizio complessivo è più che ottimo poiché nell'insieme sussistono elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei diversi aspetti considerati.

GIUDIZIO INDIVIDUALE

COMMISSARIO	Prof. Antonio Palma
CANDIDATO	Dott. Francesco Sartor

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2,5
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0,5
Totale	12,00
Voto rapportato	12,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di livello ottimo, in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	2	6	6	20	12,50

Giudizio: la produzione scientifica complessiva è pienamente coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Risulta inoltre di elevata qualità. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 4	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 5	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 6	6	1	5	6	17
Pubbl. n. 7	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 8	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 9	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 10	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 11	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					193
Voto rapportato					55,40

Giudizio: le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale e di elevata qualità, originalità e rigore scientifico. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta preminente e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Il giudizio complessivo è eccellente in quanto sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: Non si evidenziano elementi.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	20	12	12,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	20	12,50
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	62	193	55,40
4) ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	3	0	0
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	79,90

Giudizio complessivo: in relazione ai titoli e al curriculum, alle pubblicazioni sottoposte alla valutazione e alla produzione scientifica complessiva, il giudizio globale è più che ottimo, in quanto sono presenti elementi rilevanti e più che soddisfacenti negli aspetti considerati.

GIUDIZIO INDIVIDUALE

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. Francesco Sartor

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2,5
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0,5
Totale	12,00
Voto rapportato	12,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di livello ottimo, in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	2	6	6	20	12,50

Giudizio: la produzione scientifica complessiva è pienamente coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Risulta inoltre di elevata qualità. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 4	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 5	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 6	6	1	5	6	17
Pubbl. n. 7	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 8	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 9	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 10	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 11	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					193
Voto rapportato					55,40

Giudizio: le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale e di elevata qualità, originalità e rigore scientifico. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta preminente e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Il giudizio complessivo è eccellente in quanto sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: Non si evidenziano elementi.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	20	12	12,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	20	12,50
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	62	193	55,40
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	3	0	0
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	79,90

Giudizio complessivo: in relazione ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni valutate e alla produzione scientifica complessiva, il giudizio complessivo è più che ottimo, poiché sono evidenti elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei vari aspetti presi in considerazione.

GIUDIZIO COLLEGIALE

CANDIDATO	Dott. Francesco Sartor
------------------	-------------------------------

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2,5
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0,5
Totale	12,00
Voto rapportato	12,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di livello ottimo, in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	2	6	6	20	12,50

Giudizio: la produzione scientifica complessiva è pienamente coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Risulta inoltre di elevata qualità. Il giudizio complessivo è ottimo in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 4	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 5	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 6	6	1	5	6	17
Pubbl. n. 7	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 8	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 9	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 10	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 11	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					193
Voto rapportato					55,40

Giudizio: le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale e di elevata qualità, originalità e rigore scientifico. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta preminente e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Il giudizio complessivo è eccellente in quanto sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: Non si evidenziano elementi.

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	20	12	12,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	20	12,50
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	62	193	55,40
4) ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	3	0	0
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	79,90

Giudizio complessivo: considerando i titoli, il curriculum, le pubblicazioni oggetto di valutazione e l'insieme della produzione scientifica, il giudizio complessivo è più che ottimo, poiché emergono elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei diversi aspetti considerati.

ALLEGATO C) AL VERBALE N.3

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

Secondo i criteri riportati nel Verbale n. 1, la Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera (inglese) e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;
1 appena sufficiente	esposizione frammentaria e disorganica;
2 sufficiente	esposizione non pienamente soddisfacente;
3 discreto	esposizione organica e congruente con la domanda;
4 buono	esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
5 ottimo	esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
6 eccellente	esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

COMMISSARIO	Prof.ssa Giuliana Gobbi
CANDIDATO	Dott. FUSCO Andrea
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Antonio Palma
CANDIDATO	Dott. FUSCO Andrea
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. FUSCO Andrea
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO	Dott. FUSCO Andrea
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof.ssa Giuliana Gobbi
CANDIDATO	Dott. SARTOR Francesco
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Antonio Palma
CANDIDATO	Dott. SARTOR Francesco
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. SARTOR Francesco
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO	Dott. SARTOR Francesco
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

ALLEGATO D) AL VERBALE N. 3 – Tabella riepilogativa

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

CANDIDATI	Dott. FUSCO Andrea	Dott. SARTOR Francesco
	VOTO RAPPORTATO (allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (allegato B collegiale)
VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM	17,00	12,00
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	14,38	12,50
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	45,93	55,40
ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	0,00	0,00
	77,31	79,90

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1931/2023, prot. n. 89333 del 11/12/2023, composta dai:

Prof. Claudio Robazza	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof.ssa Giuliana Gobbi	dell'Università degli Studi di Parma
Prof. Antonio Palma	dell'Università degli Studi di Palermo

si riunisce per la stesura della relazione finale il giorno 27/02/2024, alle ore 11:45, su Microsoft Teams attraverso il link seguente:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3aZb0KOIzOom6FlmamFVpuI4RUI3-Y6voNaMkuol_L2g1%40thread.tacv2/1708074461875?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%222a8bbae9-5fc9-445e-bbe9-255523ac6d19%22%7d

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 18/01/2024, 16/02/2024 e 27/02/2024 per via telematica attraverso Microsoft Teams, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Claudio Robazza	account e-mail claudio.robazza@unich.it
Prof.ssa Giuliana Gobbi	account e-mail giuliana.gobbi@unipr.it
Prof. Antonio Palma	account e-mail antonio.palma@unipa.it

iniziando i lavori in data 18/01/2024 e concludendo i lavori in data 27/02/2024.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Claudio Robazza e alla Prof.ssa Giuliana Gobbi e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 12/04/2024.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 16/02/2024, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura.

Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati:

- 1) FUSCO Andrea
- 2) SARTOR Francesco

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato B al verbale n. 3). Accertato che il numero di candidati è inferiore o uguale a 6 tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 27/02/2024 alle ore 9:00, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) FUSCO Andrea
- 2) SARTOR Francesco

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario alla produzione scientifica complessiva;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario

all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;

- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Successivamente sono state redatte:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, ha formato, come segue la graduatoria:

1) SARTOR Francesco

2) FUSCO Andrea

e designato il Dott. SARTOR Francesco e il Dott. FUSCO Andrea entrambi vincitori della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 3 posti di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento di MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO settore concorsuale 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT settore scientifico-disciplinare M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori alle ore 12:30 del 27/02/2024.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Giuliana Gobbi (Il Segretario)

Firmato digitalmente

Prof. Antonio Palma (Il Commissario)

Prof. Claudio Robazza (Il Presidente)

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Antonio Palma, membro della commissione giudicatrice della procedura sopraindicata

dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: antonio.palma@unipa.it, alla riunione in data odierna relativa alla relazione finale per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Giuliana Gobbi, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede



Data 27/02/2024

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 3 POSTI DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 43728 - DEL 27/06//2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Claudio Robazza, presidente della commissione giudicatrice della procedura sopraindicata

dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: claudio.robazza@unich.it, alla riunione in data odierna relativa alla relazione finale per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Giuliana Gobbi, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede

A black rectangular box redacting the signature of Prof. Claudio Robazza. A small blue mark is visible above the box.

Data 27/02/2024