

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13/B5 – Scienze Merceologiche - S.S.D.: SECS-P/13 – Scienze Merceologiche - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia (BANDITA CON D.R. N. 1420/2023 PROT. N. 0065495 - DEL 26/09/2023 AVVISO G.U. N. 73 DEL 26/09/2023).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 132 del 25/01/2024 composta dai:

Prof. Giovanni Lagioia dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro;

Prof.ssa Stefania Massari dell'Università del Salento;

Prof.ssa Stefania Supino dell'Università Telematica San Raffaele Roma.

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 19/03/2024 alle ore 09:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni Lagioia account MS Teams giovanni.lagioia@uniba.it

Prof.ssa Stefania Massari account MS Teams stefania.massari@unisalento.it

Prof.ssa Stefania Supino account MS Teams (guest) stefania.supino@uniroma5.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica attraverso la modalità di conversazione diretta via MS Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo MS Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni Lagioia account e-mail giovanni.lagioia@uniba.it;

Prof. Stefania Massari account e-mail stefania.massari@unisalento.it;

Prof. Stefania Supino account e-mail stefania.supino@uniroma5.it.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni Lagioia e del Segretario Prof.ssa Stefania Supino, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova: presso la Direzione del

Dipartimento di Economia, Management e Diritto dell'Impresa dell'Università di Bari Aldo Moro, lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n. 2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1420 del 26/09/2023 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmesse dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 6378 del 29/01/2024; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 7.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 132/2024-prot. n. 5457 del 25/01/2024 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 27/05/2024.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA ED EVENTUALE INTRODUZIONE DI UN PUNTEGGIO MINIMO AI FINI DELL'UTILE COLLOCAZIONE IN GRADUATORIA DEL CANDIDATO (OVE NON GIA' DISPOSTO DAL DIPARTIMENTO) NONCHE' DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEIO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERA' ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERA' ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARA' RESO PUBBLICO NEL VERBALE N. 2;

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico, ammette i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.

Nell'ipotesi indicata la commissione procederà ad una valutazione comparativa sulla base dei giudizi espressi.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito dal SSD di riferimento;

- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate adeguatamente descritto nei prodotti di ricerca presentati ai fini della presente selezione;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con gli obiettivi, le metodologie e i temi di ricerca come evidenziati nelle discipline del settore scientifico disciplinare SECS-P/13 Scienze Merceologiche per il quale è stata bandita la presente procedura (Bando DR n 142/2023 prot. 0065495 del 26-9-2023);
- **rilevanza** definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore scientifico disciplinare SECS-P/13 Scienze Merceologiche, anche in termini di congruità ed efficacia;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *“Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio.”*

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 **è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

La Commissione unanime evidenzia che il s.s.d. SECS-P/13 Scienze Merceologiche NON rientra tra i settori concorsuali in cui è consolidato il riferimento anche dei seguenti indicatori:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) “impact factor” totale;
- d) “impact factor” medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Pertanto, considerato che il s.s.d. SECS-P/13 Scienze Merceologiche rientra tra i settori non bibliometrici, la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico di Area 13;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite “di classe A” per il Settore Concorsuale 13/B5 Scienze Merceologiche.

Gli indicatori e la “classificazione” di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce che l'apporto dei singoli candidati sarà enucleato per ciascuna pubblicazione in base alle eventuali indicazioni riportate esplicitamente sulla pubblicazione o in una

dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori del lavoro sull'apporto dei singoli coautori; sarà inoltre, verificata anche la coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue: NON si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano solo elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link MS Teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n. 2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese (come indicato nel Mod. 1 – Profilo Cod. Ud'A 2023-116 relativo al Bando DR n 1420/2023) e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *NON si evidenziano elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica, scarsa comprensione dei testi e traduzione scadente;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione e comprensione dei testi non pienamente soddisfacente, traduzione appena adeguata;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda, adeguata comprensione e traduzione dei testi;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda, buona comprensione e traduzione dei testi;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, piena comprensione dei testi e traduzione fluente, pronuncia adeguata;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti, piena comprensione dei testi, traduzione fluente e sicura, ottima pronuncia.*

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione, al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (40)
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (15)
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (45)
- d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo (0).

La Commissione, preso atto della facoltà di introdurre un punteggio minimo di idoneità (cut off) per l'utile collocazione in graduatoria del candidato, decide di non introdurre alcun punteggio minimo.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva, un punteggio sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40

a) titolo di dottore di ricerca conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Punti 6 - titolo di dottore di ricerca nel SSD SECS-P/13; Punti 3 - titolo di dottore di ricerca parzialmente congruente rispetto al ssd SECS-P/13; Punti 0 - titolo di dottore di ricerca non congruente.	Fino ad un massimo di punti <u>6</u>
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca e Sperimentazione) CRITERIO: 1 punto ogni 32 ore ovvero 4 CFU (Crediti Formativi Universitari) di	Fino ad un massimo di punti <u>10</u>

attività didattica congruenti col ssd SECS-P/13; 0,5 punti ogni 32 ore ovvero 4 CFU (Crediti Formativi Universitari) di attività didattica parzialmente congruente rispetto al ssd SECS-P/13.	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A) CRITERIO: 0,5 punti per attività di formazione congruente col ssd SECS-P/13 in qualificati istituti italiani; 1 punto per attività di formazione congruente col ssd SECS-P/13 in qualificati istituti stranieri; 0,5 punti per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista di ricerca nel ssd SECS-P/13; 0,1 punti per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista di ricerca in altri ssd; 1 punto per ogni anno di attività di ricerca in qualità di RTD/A nel ssd SECS-P/13; 0,4 punti per ogni anno di attività di ricerca in qualità di RTD/A in altri ssd; 0,25 punti per ogni anno di attività di ricerca effettuata con altri tipi di contratti di ricerca.	Fino ad un massimo di punti <u> 6 </u>
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista.	Fino ad un massimo di punti <u> 0 </u>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: fino a 2 punti per attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; fino a 1 punto per attività di partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; fino a 1 punto per attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; fino a 0,5 punti per attività di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.	Fino ad un massimo di punti <u> 5 </u>
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista.	Fino ad un massimo di punti <u> 0 </u>
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 0,1 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi nazionali; 0,15 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi internazionali.	Fino ad un massimo di punti <u> 5 </u>
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 0,5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale; 1 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale.	Fino ad un massimo di punti <u> 5 </u>
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Fino ad un massimo di punti <u> 0 </u>
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, CRITERIO: fino a 0,5 punti per altri titoli conseguiti (master, corsi di perfezionamento); fino a 0,20 punti per partecipazione a comitati editoriali.	Fino ad un massimo di punti <u> 3 </u>

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15

La Commissione, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: n <u>3</u> pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente	= inteso come segue: almeno n <u>10</u> pubblicazioni totali;
2 sufficiente	= inteso come segue: almeno n <u>15</u> pubblicazioni totali;
3 discreto	= inteso come segue: almeno n <u>25</u> pubblicazioni totali;
4 buono	= inteso come segue: almeno n <u>35</u> pubblicazioni totali;
5 ottimo	= inteso come segue: almeno n <u>45</u> pubblicazioni totali;
6 eccellente	= inteso come segue: almeno n <u>50</u> pubblicazioni totali;

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente pubblicazioni/anno;	= inteso come segue: media inferiore a n. 1
1 appena sufficiente	= inteso come segue: media pari a n. 1 pubblicazioni/anno;
2 sufficiente	= inteso come segue: media di n. 1-2 pubblicazioni/anno;
3 discreto	= inteso come segue: media di n. 2 pubblicazioni/anno;
4 buono	= inteso come segue: media di n. 2-3 pubblicazioni/anno;
5 ottimo	= inteso come segue: media di n. 3-5 pubblicazioni/anno;
6 eccellente pubblicazioni/anno.	= inteso come segue: media di almeno n. 5

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: <i>n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;</i>

4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;*

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 45

La Commissione, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati:

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Considerato che il ssd SECS-P/13 Scienze Merceologiche è NON bibliometrico la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico di Area 13;
 b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A" per il Settore Concorsuale 13/B5 Scienze Merceologiche.

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la stessa è **individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, determina, quindi, di graduare la valutazione della congruenza come segue:

- 0 = non congruente;
 0.5 = solo in minima parte congruente;
 0.8 = parzialmente congruente;
 1 = congruente.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
	[A]	[B]	[C]	[D]	$E=(A+C+D)*$ B
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	<i>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</i>	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0

Publicaz. n. 1	0	0	0	0	=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione.

ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo: 0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": Es: [6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **20 maggio 2024 alle ore 9:00** con modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsidocenti2023>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà preferibilmente per via telematica il giorno 11 luglio 2024 alle ore 10:00 mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione. Si chiede pertanto al Magnifico Rettore dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara di prorogare il termine dei lavori di due mesi stante le oggettive difficoltà di definizione del calendario delle attività inerenti alla presente selezione causate dagli impegni accademici e istituzionali dei componenti della Commissione, due dei quali svolgono il ruolo di Direttore di Dipartimento nei rispettivi Atenei.

Il Presidente invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della

valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore __12:20__

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Stefania Supino (Il Segretario)

Prof.ssa Stefania Massari (Il Commissario)

Prof. Giovanni Lagioia (Il Presidente)

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13/B5 Scienze Merceologiche - S.S.D.: SECS-P/13 Scienze Merceologiche - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (BANDITA CON D.R. N. 1420/2023 PROT. N. 0065495- DEL 26/09//2023 AVVISO G.U. N. 73 DEL 26/09/2023).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA STEFANIA MASSARI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA PER LA PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13/B5 Scienze Merceologiche - S.S.D.: SECS-P/13 Scienze Merceologiche, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: stefania.massari@unisalento.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1 A FIRMA DEL PROF.SSA STEFANIA SUPINO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 19/03/2024

IN FEDE

Firmato digitalmente

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13/B5 – Scienze Merceologiche - S.S.D.: SECS-P/13 – Scienze Merceologiche - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia (BANDITA CON D.R. N. 1420/2023 PROT. N. 0065495 - DEL 26/09/2023 AVVISO G.U. N. 73 DEL 26/09/2023).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIOVANNI LAGIOIA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/13 SCIENZE MERCEOLOGICHE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: GIOVANNI.LAGIOIA@UNIBA.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF.SSA STEFANIA SUPINO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 19/03/2024

