

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. A) della L. 240/2010 (junior), con regime di impegno a pieno, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 24 co. 3 lett. a) della L. 240/2010, S.C. 13/A3 Scienza delle Finanze S.S.D. SECS-P/03 Scienza delle Finanze presso il Dipartimento di Economia – CUP. N. D23C2300035001 (Codice Ud'A 2023-144).**

VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R n. 332/2024 prot. n. 12772 del 16/02/2024, pubblicato all'Albo ufficiale online di Ateneo in data 16/02/2024, atto n. 26230 del 16/02/2024 composta dai:

Prof.ssa Maria Alessandra Antonelli dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza  
Prof. Edilio Valentini dell'Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti-Pescara  
Prof.ssa Annalisa Vinella dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro

si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore (prot. 0022467 del 19/03/2024) il giorno 22/03/2024 alle ore 11,30, avvalendosi della piattaforma Microsoft Teams, ciascuno presso la rispettiva sede di lavoro.

La Commissione precisa che la riunione telematica, effettuata attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti, è seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, a mezzo Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof.ssa Maria Alessandra Antonelli account e-mail [alessandra.antonelli@uniroma1.it](mailto:alessandra.antonelli@uniroma1.it)

Prof. Edilio Valentini account e-mail [edilio.valentini@unich.it](mailto:edilio.valentini@unich.it)

Prof.ssa Annalisa Vinella account e-mail [annalisa.vinella@uniba.it](mailto:annalisa.vinella@uniba.it)

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale" (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022), reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Edilio Valentini e del Segretario Prof.ssa Annalisa Vinella, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova: presso il proprio ufficio in Viale Pindaro 42, Pescara. Lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predetermina i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio sia sostenuto tramite piattaforma Microsoft Teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1269/2023 del 31/08/2023 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. N. 0013597 del 20/02/2024. Con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 4 (quattro).

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R n. 332/2024 prot. n. 12772 del 16/02/2024, pubblicato all'Albo ufficiale online di Ateneo in data 16/02/2024, atto n. 26230 del 16/02/2024 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 16/06/2024.

**La Commissione organizzerà i lavori come segue:**

- redazione del presente primo verbale contenente indicazione dei criteri di valutazione comparativa ed eventuale introduzione di un punteggio minimo ai fini dell'utile collocazione in graduatoria del candidato nonché di fissazione della data, ora e luogo del colloquio orale;
- trasmissione del verbale all'ateneo per la relativa pubblicazione;
- dopo la pubblicazione del verbale – ricevuto l'accesso ai nominativi e alla documentazione dei candidati – procederà alla valutazione preliminare dei candidati con le modalità di seguito descritte;
- il verbale contenente la valutazione preliminare e la comparazione tra i candidati sarà quindi oggetto di pubblicazione con le modalità indicate nel bando
- nel verbale n.2 la commissione provvederà alla creazione del link pubblico sulla piattaforma Microsoft Teams da utilizzare per il colloquio;
- successivamente, nella data indicata nel primo verbale, procederà all'espletamento del colloquio orale per via telematica mediante utilizzo della piattaforma Microsoft Teams il cui link sarà reso pubblico nel verbale n.2;
- successivamente sulla scorta dei criteri indicati nel presente verbale la commissione procederà all'attribuzione del punteggio ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni presentate, alla produzione scientifica complessiva come di seguito meglio descritto;
- in via conclusiva, all'esito della selezione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

## VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari a 4, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

### ➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

La valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- g) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, Abilitazione alla II e alla I fascia

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti saranno desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

### ➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nella misura consentita dai range di seguito indicati.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito nel bando della stessa;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alla conoscenza attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata in termini di coerenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "*Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio.*", la Commissione stabilisce di procedere come segue: la congruità al SSD indicato nel modello 1 è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, terrà in considerazione la circostanza che la pubblicazione

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

#### ➤ **Produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale, la qualità e la continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali), nella misura consentita dai range di seguito indicati. La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

### COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

### ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link Microsoft Teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese, e della lingua italiana per i cittadini stranieri, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

#### ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' PROFESSIONALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

La valutazione dell'attività professionale svolta in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (40)
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (0)
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (55)
- d) ATTIVITA' PROFESSIONALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo (5).

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

#### TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40

a) titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'Estero; <b>CRITERIO:</b> grado di congruenza con il macro settore concorsuale 13A	Fino ad un massimo di punti 6
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca); <b>CRITERIO:</b> consistenza dell'attività didattica (numero e durata degli insegnamenti) e grado di congruenza con il settore concorsuale 13A3.	Fino ad un massimo di punti 8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) <b>CRITERIO:</b> consistenza dell'attività di formazione o di ricerca, grado di congruenza con il macro settore concorsuale 13A, rilevanza degli istituti presso i quali si è svolta tale attività.	Fino ad un massimo di punti 8
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <b>CRITERIO:</b> consistenza dell'attività svolta, grado di congruenza della stessa con il macro settore concorsuale 13A e rilevanza scientifica dei progetti di ricerca, ruolo ricoperto.	Fino ad un massimo di punti 3,5

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <b>CRITERIO:</b> consistenza (numero relazioni), grado di congruenza con il settore concorsuale 13A3, rilevanza scientifica dei congressi/convegni.	Fino ad un massimo di punti 6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <b>CRITERIO:</b> consistenza numerica, grado di congruenza con il macro settore concorsuale 13A e rilevanza.	Fino ad un massimo di punti 3
g) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare (es. master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia) <b>CRITERIO:</b> la Commissione valuterà la consistenza numerica, il grado di congruenza con il macro settore concorsuale 13A e la rilevanza degli altri titoli presentati dal candidato	Fino ad un massimo di punti 5,5

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti saranno desunti dal curriculum e dall'elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

#### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 0**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – decide di non procedere alla valutazione specifica di questa voce in quanto ritiene che la valutazione analitica delle restanti voci sia esaustiva ai fini dell'individuazione di una figura junior quale è un ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. A) della L 240/2010.

#### **VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 55**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito nel bando della stessa;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

La Commissione terrà in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la stessa è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, determina, quindi, di graduare la valutazione della congruenza come segue:

- 0 = non congruente
- 0.3 = solo in minima parte congruente
- 0.5 = parzialmente congruente
- 0.8 = abbastanza congruente
- 1 = pienamente congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Publicaz. n.1	0	0	0	0	=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Publicaz. n.2	0	0	0	0	0

La Commissione precisa che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
- 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
- 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
- 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
- 6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

Con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti avviene in misura crescente all'apporto del candidato e il punteggio massimo, pari a 6, è attribuito all'autore unico della pubblicazione sottoposta a valutazione.

**ATTIVITA' PROFESSIONALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo: 5**

Con riferimento alle attività professionali in ambito pubblico, in sede di valutazione la Commissione terrà in considerazione la congruenza della complessiva attività del candidato rispetto al profilo indicato S.S.D. (Rif.to Mod.1 del bando), valutando continuità e grado di responsabilità dell'attività professionale svolta.

Ai fini della valutazione dell'attività delle attività professionali svolte in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività professionale con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente = inteso come segue: non congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;**  
**3 discreto = inteso come segue: parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;**  
**6 eccellente = inteso come segue: congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando);**

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;**  
**3 discreto = inteso come segue: fino a n. 12 mesi consecutivi;**  
**6 eccellente = inteso come segue: oltre n. 12 mesi consecutivi;**

- c) grado di responsabilità inteso quale ruolo ricoperto che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano sufficienti elementi di responsabilità;**  
**3 discreto = inteso come segue: si evidenziano sufficienti elementi di responsabilità;**  
**6 eccellente = inteso come segue: si evidenziano significativi elementi di responsabilità.**

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività professionale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO
	congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100, la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

#### CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

**PUNTEGGIO SCELTO:** definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

**VOTO MAX:** voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": Es: [6 (voto max per criterio) \* 4 (numero criteri)] = 24

**VOTO:** somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + ecc. ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

#### FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

#### INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno martedì 16 aprile 2024 alle ore 11,00 con modalità telematica sulla piattaforma Microsoft Teams per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata sulla piattaforma dedicata e degli elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi;
- creazione link piattaforma teams per colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsidocenti2023>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

**La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà per via telematica il giorno martedì 23 aprile 2024 alle ore 10,30 mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.**

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati come riportati nel presente verbale.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) e [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Annalisa Vinella (Il Segretario)

Prof.ssa Maria Alessandra Antonelli (Il Commissario)

Prof. Edilio Valentini (Il Presidente)

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. A) della L. 240/2010 (junior), con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 24 co. 3 lett. a) della L. 240/2010, S.C. 13/A3 Scienza delle Finanze S.S.D. SECS-P/03 Scienza delle Finanze presso il Dipartimento di Economia – CUP. N. D23C2300035001 (Codice Ud'A 2023-144**

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MARIA ALESSANDRA ANTONELLI MEMBRO DELLA COMMISSIONE della procedura sopraindicata, nominata con D.R n. 332/2024 prot. n. 12772 del 16/02/2024, pubblicato all'Albo ufficiale online di Ateneo in data 16/02/2024, atto n. 26230 del 16/02/2024

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [alessandra.antonelli@uniroma1.it](mailto:alessandra.antonelli@uniroma1.it) ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA ANNALISA VINELLA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE



DATA 22 marzo 2024

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. A) della L. 240/2010 (junior), con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 24 co. 3 lett. a) della L. 240/2010, S.C. 13/A3 Scienza delle Finanze S.S.D. SECS-P/03 Scienza delle Finanze presso il Dipartimento di Economia – CUP. N. D23C2300035001 (Codice Ud'A 2023-144**

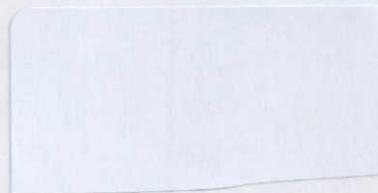
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Edilio Valentini, MEMBRO DELLA COMMISSIONE della procedura sopraindicata, nominata con D.R n. 332/2024 prot. n. 12772 del 16/02/2024, pubblicato all'Albo ufficiale online di Ateneo in data 16/02/2024, atto n. 26230 del 16/02/2024

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [edilio.valentini@unich.it](mailto:edilio.valentini@unich.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA Annalisa Vinella, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE



DATA 22/03/2024

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. A) della L. 240/2010 (junior), con regime di impegno a pieno, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 24 co. 3 lett. a) della L. 240/2010, S.C. 13/A3 Scienza delle Finanze S.S.D. SECS-P/03 Scienza delle Finanze presso il Dipartimento di Economia – CUP. N. D23C2300035001 (Codice Ud'A 2023-144).**

Il sottoscritto Edilio Valentini, sentite le colleghe Prof.ssa Maria Alessandra Antonelli e Prof.ssa Annalisa Vinella, in qualità di Presidente della Commissione in oggetto, comunica le seguenti integrazioni al verbale n 1 del 22 marzo 2024.

- 1) Relativamente all'attribuzione del punteggio ai titoli/curriculum di cui alla tabella a pag. 6 e 7 del verbale, laddove la tabella riportava

**TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'Estero; <b>CRITERIO:</b> grado di congruenza con il macro settore concorsuale 13A	Fino ad un massimo di punti 6
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca); <b>CRITERIO:</b> consistenza dell'attività didattica (numero e durata degli insegnamenti) e grado di congruenza con il settore concorsuale 13A3.	Fino ad un massimo di punti 8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) <b>CRITERIO:</b> consistenza dell'attività di formazione o di ricerca, grado di congruenza con il macro settore concorsuale 13A, rilevanza degli istituti presso i quali si è svolta tale attività.	Fino ad un massimo di punti 8
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <b>CRITERIO:</b> consistenza dell'attività svolta, grado di congruenza della stessa con il macro settore concorsuale 13A e rilevanza scientifica dei progetti di ricerca, ruolo ricoperto.	Fino ad un massimo di punti 3,5
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <b>CRITERIO:</b> consistenza (numero relazioni), grado di congruenza con il settore concorsuale 13A3, rilevanza scientifica dei congressi/convegni.	Fino ad un massimo di punti 6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <b>CRITERIO:</b> consistenza numerica, grado di congruenza con il macro settore concorsuale 13A e rilevanza.	Fino ad un massimo di punti 3
g) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare (es. master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia) <b>CRITERIO:</b> la Commissione valuterà la consistenza numerica, il grado di congruenza con il macro settore concorsuale 13A e la rilevanza degli altri titoli presentati dal candidato	Fino ad un massimo di punti 5,5

leggasi:

**TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'Estero; <b>CRITERIO:</b> grado di congruenza con il macro settore concorsuale 13A come di seguito specificato: non congruente: 0 punti; appena congruente: 1 punto; congruenza	Fino ad un massimo di punti 6
---	-------------------------------

sufficiente: 2 punti; congruenza discreta: 3 punti; congruenza buona: 4 punti; congruenza ottima: 5 punti; congruenza eccellente: 6 punti.	
b) eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca); <b>CRITERIO:</b> 0,5 punti ogni 8 ore di docenza riconducibili al settore concorsuale 13A3, 0,3 punti ogni 8 ore di docenza riconducibili al macro-settore concorsuale 13A.	Fino ad un massimo di punti 8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) <b>CRITERIO:</b> 2 punti per ogni anno di attività di formazione o di ricerca congruente con il macro settore concorsuale 13A, svolta presso istituti italiani o stranieri di riconosciuta rilevanza internazionale; 1 punto per ogni anno di attività di formazione o di ricerca congruente con il macro settore concorsuale 13A, svolta presso istituti italiani o stranieri di riconosciuta rilevanza nazionale; 0,5 punti per ogni anno di attività di formazione o di ricerca congruente con il macro settore concorsuale 13A, svolta presso istituti italiani o stranieri di rilevanza locale;	Fino ad un massimo di punti 8
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <b>CRITERIO:</b> 1,5 punti per ciascuna attività comportante organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, congruente con il macro settore concorsuale 13A; 0,5 punti per ciascuna attività comportante la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, congruente con il macro settore concorsuale 13A.	Fino ad un massimo di punti 3,5
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <b>CRITERIO:</b> 1 punto per ogni relazione a congressi e convegni internazionali o nazionali congruenti con il settore concorsuale 13A3; 0,5 punti per ogni relazione a congressi e convegni internazionali congruenti con il macro-settore concorsuale 13A; 0,2 punti per ogni relazione a congressi e convegni nazionali congruenti con il macro-settore concorsuale 13A.	Fino ad un massimo di punti 6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <b>CRITERIO:</b> 1,5 punti per ogni premio o riconoscimento, congruente con il macro settore concorsuale 13A, di rilevanza almeno nazionale.	Fino ad un massimo di punti 3
g) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare (es. master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia) <b>CRITERIO:</b> 4 punti per abilitazione alla I o II Fascia nel settore concorsuale 13A3; 3 punti per abilitazione alla I o II Fascia nel macro-settore concorsuale 13A; 1 punto per il possesso di master, partecipazione a corsi di perfezionamento e comitati editoriali, congruenti con il macro settore concorsuale 13A.	Fino ad un massimo di punti 5,5

2) Nella riunione calendarizzata per il 16 aprile 2026, la Commissione procederà esclusivamente alla ratifica della presente comunicazione

3) Nella riunione calendarizzata per il 23 aprile 2026, la Commissione procederà allo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori

da valutare;

- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata sulla piattaforma dedicata e degli elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi;
- creazione link piattaforma teams per colloquio.

- 4) La **prova orale** che nel verbale n 1 del 22 marzo 2024 era stata calendarizzata per il giorno martedì 23 aprile 2024 avrà altresì luogo, nel rispetto delle tempistiche procedurali, il giorno **giovedì 9 maggio 2024 alle ore 10,30** mediante l'utilizzo della **piattaforma Microsoft Teams**, con le modalità contenute nelle istruzioni operative che verranno trasmesse alla commissione

Pescara, 8 aprile 2024

Il Presidente della Commissione

Edilio Valentini

