

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 1 posto a tempo pieno e indeterminato di categoria EP – posizione economica EP1 – area amministrativa-gestionale per le esigenze dell’Ufficio di Coordinamento Laboratori e Strutture didattico-scientifiche dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara.

CODICE CONCORSO: 2023-1EPAMMG-LAB
(Rif.: D.D. Prot. n. 44395 del 28/06/2023, rep. n. 295/2023)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L’anno 2023, il giorno 04 del mese di dicembre, alle ore 12:40, si riunisce presso in via telematica la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 527/2023, Prot. n. 83156 del 21/11/2023, composta da:

Prof. Vincenzo DE LAURENZI	Professore. Ordinario SSD BIO/12 di questo Ateneo (Presidente)
Prof.ssa Marcella REALE	Professore Associato SSD MED/04 (Componente)
Dott. Diego DE CAROLIS	Ricercatore SSD IUS/10 dell’Università degli Studi di Teramo (Componente)

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante il **Dott. Francesco POLCINI**, Funzionario di categoria D presso l’Ateneo.

La riunione viene effettuata in via telematica, tutti i Commissari accedono con i loro account istituzionali al seguente canale della piattaforma Microsoft Teams:

Sono collegati:	Account in piattaforma:
Prof. Vincenzo DE LAURENZI vincenzo.delaurenzi@unich.it	https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_OGU2YTg2NDgtYTgwYy00ZTI4LWJiZWMTNjcxNjQzNDY3ZDYy%40thread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22oid%22%3a%2233c8e10c-ec15-4cbf-91f7-2d9eee3ce9ed%22%7d
Prof.ssa Marcella REALE marcella.reale@unich.it	
Dott. Diego DE CAROLIS ddecarolis@unite.it	
Dott. Francesco POLCINI francesco.polcini@unich.it	

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Microsoft Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l’approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo la piattaforma Microsoft Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco sopra indicato.

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in due prove scritte, di cui una a contenuto teorico-pratico, e in una prova orale.

Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per le prove scritte e almeno 20 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge.

Il punteggio massimo attribuibile a ciascuna prova scritta è:

1 ^a prova scritta	max 30 punti
2 ^a prova scritta	max 30 punti

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:

Prova orale	max 30 punti
-------------	--------------

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato in ciascuna delle due prove scritte una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- media dei voti riportati nelle due prove scritte;
- votazione conseguita nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto *office*). Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale. La Commissione stabilisce di procedere in via autonoma - attraverso i propri componenti - all'accertamento della lingua inglese e dell'informatica.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVE SCRITTE

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma oggetto delle prove:

Conoscenze e competenze tecniche:

- Normativa in materia di procedure di acquisto di beni e servizi della PA-D.lgs.50/2016 e ss. mm. ii.;
- Normativa riguardante il rapporto di lavoro alle dipendenze della P.A., in particolare: personale docente e tecnico amministrativo delle università: reclutamento, stato giuridico, obblighi, responsabilità, incompatibilità (D.lgs.165/2001 e ss. mm. ii; L. 240/2010 e ss. mm. ii);
- Conoscenze delle norme di Diritto Amministrativo con particolare riferimento alle norme sul Procedimento Amministrativo - Legge 241/1990 e ss. mm. ii;
- Conoscenze, competenze e capacità teoriche-pratiche in ambito di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro in riferimento alla gestione dei laboratori di ricerca universitari (D. Lgs. 81/2008 e ss. mm. ii),
- Conoscenza della normativa in materia ambientale D.lgs 3 aprile 2006, n.152 e ss. mm. ii;
- Conoscenza in ambito di progettazione ed allestimento di laboratori di ricerca per l'espletamento di screening in ambito sanitario e di laboratori finalizzati alla sperimentazione in ambito farmacologico (Laboratori di fase 1, 2 e 3);
- Conoscenza della normativa relativa alla protezione degli animali utilizzati nelle sperimentazioni ai sensi del D. Lgs 26/2014 e ss. mm. ii;
- Capacità ed esperienza nella gestione manageriale dei laboratori universitari;
- Conoscenza della normativa relativa alla formazione degli addetti ai laboratori;
- Conoscenza approfondita della normativa relativa alla redazione della SOP (Standard Operating Procedure);
- Conoscenza della normativa ISO relativa alla certificazione e accreditamento dei laboratori;
- Conoscenza della normativa relativa alla stipula di convenzioni in ambito sanitario per lo svolgimento di attività assistenziale,

- Capacità e grado di autonomia relativo alla soluzione di problemi complessi anche di carattere organizzativo e/o professionale;
- Motivazione a perseguire obiettivi, flessibilità e capacità di lavorare in team.

Altre conoscenze:

- Nozioni di legislazione universitaria (legge n. 240/2010 e ss. mm. ii.) con particolare riferimento alla Statuto e ai regolamenti di Ateneo;
- Conoscenza della lingua inglese e delle applicazioni informatiche più diffuse.

In particolare, la Commissione, rispetto alle prove scritte (art. 7 del bando), rileva che:

La **1ª prova scritta**, di durata pari a **60 minuti**, dovrà consistere nello *“svolgimento di un elaborato avente ad oggetto gli argomenti specificati nell’All. 3 al presente bando”*.

La **2ª prova scritta**, di durata pari a **60 minuti**, *“è finalizzata ad accertare le conoscenze del candidato sui medesimi argomenti e l’attitudine ad analizzare e a dare una soluzione tecnico-operativa a problematiche attinenti alla figura professionale ricercata, tramite un elaborato teorico-pratico consistente nella soluzione di un caso/atto specifico mediante la corretta applicazione della normativa di riferimento e/o della regolamentazione di Ateneo”*.

Pertanto, per la **prima prova scritta** la Commissione decide che l’elaborato consisterà in due quesiti a risposta aperta.

Per la **seconda prova scritta** la Commissione decide che essa consisterà in un *elaborato teorico-pratico consistente nella soluzione di un caso/atto specifico mediante la corretta applicazione della normativa di riferimento e/o della regolamentazione di Ateneo”*.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prima prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL’ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL’USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA’ DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione che seguono.

La Commissione procederà alla valutazione della prova scritta applicando detti criteri a ciascun quesito. Il punteggio complessivo attribuito alla prova scritta sarà ottenuto come media aritmetica dei punteggi attribuiti ai singoli quesiti.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL’ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell’espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall’elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e</u>		

competenza sugli argomenti/materie trattati.

(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.

(5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati.

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA ELABORAZIONE DELLE RISPOSTE

Con riferimento alla relazione tra la completezza delle risposte fornite in relazione ai quesiti posti.

10 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione.

(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione.

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione.

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione.

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta.

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata.

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva.

3. CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico e alla coerenza logica del ragionamento

10 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

(10) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.

PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE

30

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **seconda prova scritta a contenuto teorico-pratico** si atterrà ai seguenti criteri:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA SOLUZIONE DI UN CASO/ATTO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione che seguono.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE		

(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una forte insufficiente circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.

(5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati.

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA SOLUZIONE DI UN CASO/ATTO

Con riferimento alla relazione tra la completezza delle risposte fornite in relazione al quesito posto

10 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione.

(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione.

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione.

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione.

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta.

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata.

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva.

3. CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA	Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico e alla coerenza logica del ragionamento	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE (0) NON RISPONDE (1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione <u>non emergono elementi minimi</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge <u>una severa insufficienza</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (5-6) insufficiente → l'esposizione <u>presenta carenze</u> in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (8) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (9) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (10) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.		
PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE		30

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per ciascuna prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di ciascuna prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere le prove sorteggiate nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che *"Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione"*.

La Commissione decide di non autorizzare la consultazione di testi (con l'esclusione dei dizionari) durante la prova scritta.

Inoltre, rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 7 del bando: *"Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati."* Quali, ad esempio, smart-phone e tablet.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che *"La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo la prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati. Il risultato della valutazione dei titoli viene reso noto ai candidati prima dello svolgimento della prova orale, mediante pubblicazione sull'Albo pretorio on-line e sul sito web di Ateneo al seguente link: <http://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/bandi-personale-ta>."*

Ai titoli è riservato un **punteggio complessivo non superiore a 10** come di seguito indicato:

a) Titoli di studio

- Titoli di studio ulteriori, di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'accesso alla categoria EP quali: Dottorato di Ricerca, Diploma di Specializzazione post-lauream, Master Universitario I-II liv.

fino ad un massimo di punti 3

b) Altri titoli:

- Incarichi conferiti, responsabilità ricoperte, attribuzione di funzioni e attività svolte presso Pubbliche Amministrazioni, Enti pubblici e soggetti privati negli ultimi 5 anni (**decorrenti, a ritroso, dalla data di pubblicazione del presente bando in G.U.**), sulla base della natura (lavoro subordinato, occasionale, di collaborazione e/o consulenza), della durata e dell'attinenza all'area amministrativa gestionale. Sarà onere del candidato specificare la durata e la natura dell'incarico. Le esperienze lavorative svolte in posizione di Responsabile di struttura/unità operativa di livello immediatamente inferiore rispetto alla tipologia di posto messo a concorso o equiparato, utilizzate quali requisito di accesso di cui all'art. 3 punto a.2 del presente bando, non saranno oggetto di valutazione limitatamente ai 3 anni ivi richiesti. Sarà valorizzata dalla Commissione, con un punteggio superiore, l'esperienza maturata in ambito universitario.

fino ad un massimo di punti 3

- abilitazione all'esercizio della professione solo nel caso in cui non sia stata utilizzata quale requisito di accesso di cui all'art. 3 punto a.1.

punti 1

- - abilitazione all'insegnamento;
- partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento, correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali, svolti nei 5 anni precedenti la data di pubblicazione del presente bando in G.U.;
- idoneità in precedenti concorsi pubblici, conseguite nei 5 anni precedenti la data di pubblicazione del presente bando in G.U., purché corrispondente con il profilo e con il livello di inquadramento oggetto del concorso o livello superiore

fino ad un massimo di punti 3

I suddetti titoli devono essere posseduti dai candidati alla data di pubblicazione del presente bando in G.U. Sarà onere del candidato, ai fini della loro valutazione, compilare l'apposita dichiarazione sostitutiva di certificazione e dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà (**All. B**) datata, firmata e presentata unitamente ad un documento di identità in corso di validità, da cui si evinca in modo analitico e preciso ogni elemento utile ai fini della valutazione dei titoli e dell'espletamento dei necessari controlli sulla veridicità del contenuto delle dichiarazioni sostitutive rese.

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, *“Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale”*.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli fino a un massimo di punti 10 come di seguito indicato:

A. TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 3 punti):

Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione (Cfr. art. 3 del bando): Diploma Specializzazione *post lauream*, Dottorato di Ricerca, Master Universitario I-II livello.

TITOLO	PUNTEGGIO
Diploma Specializzazione <i>post lauream</i>	0,5
Dottorato	2,00
Master I Livello	1,00
Master II Livello	1,50

B. ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 punti):

- Incarichi conferiti, responsabilità ricoperte, attribuzione di funzioni e attività svolte presso Pubbliche Amministrazioni, Enti pubblici e soggetti privati negli ultimi 5 anni (**decorrenti, a ritroso, dalla data di pubblicazione del presente bando in G.U.**), sulla base della natura (lavoro subordinato, occasionale, di collaborazione e/o consulenza), della durata e dell'attinenza all'area amministrativa gestionale.*

Sarà onere del candidato specificare la durata e la natura dell'incarico. Le esperienze lavorative svolte in posizione di Responsabile di struttura/unità operativa di livello immediatamente inferiore rispetto alla tipologia di posto messo a concorso o equiparato, utilizzate quali requisito di accesso di cui all'art. 3 punto a.2 del presente bando, non saranno oggetto di valutazione limitatamente ai 3 anni ivi richiesti.

*Sarà valorizzata dalla Commissione, con un punteggio superiore, l'esperienza maturata in ambito universitario (**fino ad un massimo di punti 3**):*

Incarichi conferiti, responsabilità ricoperte, attribuzione di funzioni e attività svolte presso Pubbliche Amministrazioni, Enti pubblici e soggetti privati negli ultimi 5 anni.	PUNTEGGIO
Rapporti di lavoro subordinato, a tempo indeterminato e/o determinato di durata annuale (e superiore ad un anno) e, nel caso di frazione di	<ul style="list-style-type: none"> Punti 0,30 per ciascun anno (0,15 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso

<p>anno, comunque non inferiore a sei mesi.</p>	<p>Pubbliche Amministrazioni diverse dall'ambito universitario e svolto in area diversa da quella Amministrativo Gestionale.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Punti 0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso Pubbliche Amministrazioni diverse dall'ambito universitario e svolto in area Amministrativo Gestionale. ● Punti 0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato in ambito universitario e svolto in area diversa da quella Amministrativo Gestionale. ● Punti 0,60 per ciascun anno (0,30 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato in ambito universitario e svolto in area Amministrativo Gestionale.
<p>Rapporti di lavoro occasionale di durata annuale (e superiore ad un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiore a sei mesi.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Punti 0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso Pubbliche Amministrazioni diverse dall'ambito universitario e svolto in area diversa da quella Amministrativo Gestionale. ● Punti 0,30 per ciascun anno (0,15 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso Pubbliche Amministrazioni diverse dall'ambito universitario e svolto in area Amministrativo Gestionale. ● Punti 0,30 per ciascun anno (0,15 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato in ambito universitario e svolto in area diversa da quella Amministrativo Gestionale. ● Punti 0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato in ambito universitario e svolto in area Amministrativo Gestionale.
<p>Attività libero-professionali, consulenze e collaborazioni occasionali di durata annuale (e superiore ad un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiore a sei mesi.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Punti 0,10 per ciascun anno (0,05 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso Pubbliche Amministrazioni diverse dall'ambito universitario e svolto in area diversa da quella Amministrativo Gestionale. ● Punti 0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso Pubbliche Amministrazioni diverse dall'ambito universitario e svolto in area Amministrativo Gestionale. ● Punti 0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso Pubbliche Amministrazioni diverse dall'ambito universitario e svolto in area Amministrativo Gestionale.

	<p>cui il servizio sia stato prestato in ambito universitario e svolto in area diversa da quella Amministrativo Gestionale.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punti 0,30 per ciascun anno (0,15 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato in ambito universitario e svolto in area Amministrativo Gestionale.
--	--

- Abilitazione all'esercizio della professione solo nel caso in cui non sia stata utilizzata quale requisito di accesso di cui all'art. 3 punto a.1: **fino ad un massimo di punti 1.**

Abilitazione all'esercizio della professione	PUNTEGGIO
Possesso	1
Non possesso	0

- Titoli:
 - Abilitazione all'insegnamento;
 - Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento, correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali, svolti nei 5 anni precedenti la data di pubblicazione del presente bando in G.U.;
 - Idoneità in precedenti concorsi pubblici, conseguite nei 5 anni precedenti la data di pubblicazione del presente bando in G.U., purché corrispondente con il profilo e con il livello di inquadramento oggetto del concorso o livello superiore.

Fino ad un massimo di punti 3 così distribuiti:

Abilitazione all'insegnamento	PUNTEGGIO
Possesso	1,00
Non possesso	0

N° corsi attinenti al profilo bandito	PUNTEGGIO
da 1 a 5	1,00
da 5 a 10	2,00
> 10	3,00

N° - idoneità in precedenti concorsi pubblici, come sopra specificato	PUNTEGGIO
1	1,00
2	2,00
3 o più	3,00

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

“La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata (All. 3), anche con riferimento alla verifica del possesso delle soft skills. Nell'ambito della prova orale sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office) e la conoscenza della lingua inglese. Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale”.

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 2 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà un numero di buste contenenti i quesiti in numero superiore rispetto al numero degli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale (ossia numero degli ammessi +2 buste), affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre o più buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue. Quanto all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle applicazioni **informatiche** più diffuse (pacchetto *office*) attribuirà un punteggio complessivo pari a 1,50 punti su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato nel prosieguo.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	9,5 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati.		

(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati.

(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati.

(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali.

(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali.

(9) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone.

(9,5) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze.

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE

Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento

9,5 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande.

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta.

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza.

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande.

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta.

(9) Molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata.

(9,5) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività.

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO	Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	9,5 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE (0) NON RISPONDE (1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con <u>totale assenza</u> di proprietà di linguaggio, non v'è <u>minima coerenza</u> logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (3-4) gravemente insufficiente → eloquio <u>gravemente inappropriato</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; <u>scarsa coerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (5-6) insufficiente → l'esposizione risulta <u>inappropriata</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; <u>incoerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (8) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (9) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati. (9,5) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati.		
VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE		PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 28,5
VALUTAZIONE DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA PER LA LINGUA INGLESE IL PUNTEGGIO È = 0 (ZERO) OPPURE 0,75 PER L'INFORMATICA IL PUNTEGGIO È = 0 (ZERO) OPPURE 0,75		PUNTEGGIO 1,5 (0,75+0,75) PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA
VALUTAZIONE FINALE DELLA PROVA ORALE E DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA		PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in lettura e traduzione di un testo in lingua inglese

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche più diffuse, si procederà attraverso un esercizio al PC relativo all'uso del pacchetto *office*.

Alle ore 13:45 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 14:30 del giorno 05/12/2023 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario firma il verbale fin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica ai Commissari.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinviando firmata al Segretario.

Il Segretario allega tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità inviate in formato .pdf dai Commissari, al presente verbale. Trasmette la documentazione agli uffici amministrativi.

Chieti, 04/12/2023

LA COMMISSIONE

Prof. Vincenzo DE LAURENZI

Prof.ssa Marcella REALE

Dott. Diego DE CAROLIS

Dott. Francesco POLCINI
