

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo *Analisi critica della cultura giuridica e delle fonti documentali riferibili alla normativa di contrasto alla violenza di genere*, da svolgersi presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, Area 14, Settore concorsuale 14/C3, SSD SPS/12, bandito con D.R. n. 1729 del 27/10/2022.

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 149/2023 del 30/01/2023 e composta dai seguenti docenti:

Prof. Fedele Cuculo, Ordinario Sps/12, Presidente;
Prof. Andrea Antonilli, Associato Sps/12, Componente;
Prof. Dario Altobelli, Associato Sps/07, Componente con funzione di segretario verbalizzante;

si insedia al completo per via telematica il giorno 13 febbraio 2023 alle ore 11.00 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Fedele Cuculo, account Teams fedele.cuculo@unich.it;
Prof. Andrea Antonilli, account Teams andrea.antonilli@unich.it;
Prof. Dario Altobelli, account Teams dario.altobelli@unich.it.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Fedele Cuculo, account e-mail fedele.cuculo@unich.it;
Prof. Andrea Antonilli, account e-mail andrea.antonilli@unich.it;
Prof. Dario Altobelli, account e-mail dario.altobelli@unich.it.

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1729 prot. n. 77014 del 27/10/2022, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà

effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 40/100 (VT)

titolo di dottore di ricerca, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: <ul style="list-style-type: none">- dottorato conseguito nel SSD Sps/12 ovvero in diverso ambito disciplinare riconducibile - nei suoi svolgimenti - alla sfera di interessi degli studi di genere: punti 20/100;- dottorato conseguito nel SSD M-Sto/04: punti 10/100.	Fino ad un massimo di punti: 20/100
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero CRITERIO: <ul style="list-style-type: none">- 1 punto per ogni attestato relativo a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero;- 1,5 punti per ogni attestato relativo a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero, nel SSD Sps/12 ovvero in diverso ambito disciplinare riconducibile - nei suoi svolgimenti - alla sfera di interessi degli studi di genere.	Fino ad un massimo di punti: 5/100
svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero CRITERIO: <ul style="list-style-type: none">- 0,5 punti per ogni documentata attività di ricerca di durata semestrale;- 1 punto per ogni documentata attività di ricerca di durata annuale ovvero di durata semestrale (se condotta, quest'ultima, nel SSD Sps/12 ovvero in diverso ambito disciplinare riconducibile - nei suoi svolgimenti - alla sfera di interessi degli studi di genere);- 2 punti per ogni documentata attività di ricerca di durata annuale, condotta nel SSD Sps/12 ovvero in diverso ambito disciplinare riconducibile - nei suoi svolgimenti - alla sfera di interessi degli studi di genere.	Fino ad un massimo di punti: 10/100
partecipazione a comitati editoriali/scientifici di collana, rivista, fondazione, archivio od istituzione culturale: CRITERIO: <ul style="list-style-type: none">- 1 punto per ogni partecipazione a comitato editoriale/scientifico di collana, rivista, fondazione, archivio od istituzione culturale;	Fino ad un massimo di punti: 5/100

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">- 2 punti per ogni partecipazione a comitato editoriale/scientifico di collana, rivista, fondazione, archivio od istituzione culturale, riconducibile al SSD Sps/12 ovvero alla sfera di interessi degli studi di genere. | |
|---|--|

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 20/100 (VP)

In riferimento alle pubblicazioni, la Commissione esaminatrice precisa che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato saranno prese in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con l'ambito disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo di indici citazionali o di impatto.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubbl icazi one n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con l'ambito disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura; c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Tot ale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

Si precisa che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

0,5 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

1 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

1,5 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

2 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

2,5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

3 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

e che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che abbiano conseguito il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla medesima Commissione esaminatrice i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti, così ripartiti:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti: 20/100
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche e della conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato, riferite alla produzione scientifica nel suo complesso ed accertate mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti: 20/100

Per il criterio di cui al punto a) e ai fini dell'attribuzione del punteggio, valgono le specifiche di seguito indicate:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano seppur minimi elementi che attestino il possesso della conoscenza*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica*;

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente*;

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*;

4 buono = inteso come segue *esposizione organica e ampiamente congruente con la*

domanda;

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti).*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20/100 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

6: VMC(a) = n: x,

dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente;
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a;
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato;
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**.

oo*oo

Per il criterio di cui al punto b) e ai fini dell'attribuzione del punteggio, valgono le specifiche di seguito indicate:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20/100 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

6: VMC(b) = n: x,

dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente;
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio b;
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato;
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno trasmessi al responsabile del

procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

Successivamente alla consegna del verbale, la Commissione riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico, essa sarà consegnata materialmente al Presidente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data 21 febbraio 2023, alle ore 10.30, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Nella seduta si procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi, in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

I candidati che avranno riportato una valutazione pari o superiore a 20/100 saranno ammessi al colloquio orale.

La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio orale avverrà esclusivamente per via telematica (piattaforma Microsoft Teams) il giorno 28 febbraio 2023 a partire dalle ore 11.00, previa acquisizione - all'indirizzo assegnidiricerca@unich.it - delle dichiarazioni dei candidati di rinuncia al termine di 20 giorni previsto dal bando di concorso all'art. 7.

La Commissione stabilisce, inoltre, che - laddove i candidati ammessi non abbiano dichiarato di rinunciare al termine di 20 giorni previsto dal bando di concorso all'art. 7 - il colloquio orale avrà luogo esclusivamente per via telematica (piattaforma Microsoft Teams) in data 20 marzo 2023, a partire dalle ore 11.00.

In tal senso, i candidati ammessi alla prova orale dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante l'utilizzo della piattaforma Teams, al fine di essere contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio.

La Commissione precisa che il colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Al pari dei membri della Commissione, i candidati partecipano alla seduta relativa al colloquio utilizzando i propri dispositivi telematici.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

a) il candidato deve accettare formalmente la modalità telematica, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova;

b) il candidato deve attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esonerata da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova;

c) il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati deve necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla Commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo;

d) Il collegamento deve essere audio e video;

e) la seduta è condotta dal Presidente della Commissione che deve verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri membri della Commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica;

Si precisa che sarà facoltà della Commissione, mediante comunicazione del Presidente - una volta contattati i candidati - invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call ad accedere ad altra piattaforma virtuale, al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica, i candidati dovranno garantire che la postazione individuale sia dotata tanto di webcam - indispensabile per il riconoscimento del candidato - quanto di microfono e cuffie/casse audio.

Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile al contatto comunicato nel giorno e orario indicati per il colloquio.

L'omessa o errata comunicazione del contatto personale saranno considerati rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

In caso di mancata risposta e/o di irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito, la Commissione tenterà di contattare il candidato via mail ovvero chiamandolo al numero di cellulare, per invitarlo a sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

All'esito della selezione, la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi

conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i Commissari predeterminano i criteri della valutazione, rendendo per e-mail apposita dichiarazione di approvazione. Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione ed inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo assegnidiricerca@unich.it, all'attenzione del Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Fedele Cuculo, Presidente

Prof. Andrea Antonilli, Componente

Prof. Dario Altobelli, Componente con funzione di segretario verbalizzante

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO
PERSONALE DOCENTE E
RICERCATORI

OGGETTO: CONCORSO PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO DI RICERCA AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA L. 240/10 DAL TITOLO *ANALISI CRITICA DELLA CULTURA GIURIDICA E DELLE FONTI DOCUMENTALI RIFERIBILI ALLA NORMATIVA DI CONTRASTO ALLA VIOLENZA DI GENERE*, DA SVOLGERSI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI, AREA 14, SETTORE CONCORSUALE 14/C3, SSD SPS/12, BANDITO CON D.R. N. 1729 DEL 27/10/2022.

IL SOTTOSCRITTO PROF. FEDELE CUCULO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DEL CONCORSO IN OGGETTO,

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: FEDELE.CUCULO@UNICH.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. DARIO ALTOBELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 13 FEBBRAIO 2023

IN FEDE

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO
PERSONALE DOCENTE E
RICERCATORI

OGGETTO: CONCORSO PER CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO DI RICERCA AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA L. 240/10 DAL TITOLO: *Analisi critica della cultura giuridica e delle fonti documentali riferibili alla normativa di contrasto alla violenza di genere -*, AREA 14, SETTORE CONCORSUALE 14/C3, SSD SPS/12, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, BANDITO CON D.R. N. 1729 DEL 27/10/2022.

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANDREA ANTONILLI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON DECRETO RETTORALE N. 149/2023 DEL 30/01/2023

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: andrea.antonilli@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. DARIO ALTOBELLI, SEGRETARIO VERBALIZZANTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 13/02/2023

