

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria C – posizione economica C1 – area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati per le esigenze della Divisione 8 – Gestione del Patrimonio dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti – Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c. 1 lettera a) e 678, c. 9 del D.Lgs. n. 66/2010.

**CODICE CONCORSO: 2021-2CTECPAT**

(Rif.: D.D. prot. n. 68960 del 14/09/2021, Rep. n. 417/2021)

**VERBALE N. 2**

**Determinazione preventiva criteri**

L'anno duemilaventidue, il giorno ventinove del mese di giugno, alle ore 12:00, si riunisce presso l'aula consiliare dell'Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti – Pescara, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 233/2022, prot. n. 37133 del 23/05/2022, composta da:

**Dott. Rocco MANGIFESTA**

Direttore Servizio Prevenzione e Protezione ASL 02 Lanciano-Vasto-Chieti (PRESIDENTE)

**Arch. Giancarlo LAORENZA**

Responsabile del Settore Progettazione e Sviluppo Edilizio di questo Ateneo (COMPONENTE)

**Dott.ssa Luana TRAVE**

Funziario di categoria D c/o l'Area Affari Legali di questo Ateneo (COMPONENTE)

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante il **Dott. Francesco Paolo FEBO**, funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

La riunione viene effettuata in modalità mista (presenza/distanza).

Il componente Dott.ssa Luana Trave, unitamente al Segretario sono riuniti in presenza presso la sala consiliare del Rettorato dell'Università "Gabriele d'Annunzio" in Via dei Vestini 31, Chieti, mentre il Presidente e il componente Arch. Giancarlo Laorenza sono collegati in videoconferenza tramite piattaforma Microsoft Teams al seguente link: <https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3a011fac0522d84fc9a657e789b944e0f8%40thread.tacv2/1656335356514?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%22302fec6-b02e-4bc0-ab8e-21fd393ee5ca%22%7d>

Gli account riferiti ai Commissari collegati da remoto sono i seguenti:

- **Dott. Rocco MANGIFESTA**

rocco.mangifesta@asl2abruzzo.it

- **Arch. Giancarlo LAORENZA**

giancarlo.laorenza@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Microsoft Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo la piattaforma Microsoft Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire

alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale) avverrà tramite e-mail personale del Segretario e dei Commissari a distanza, come da elenco che segue:

- **Dott. Rocco MANGIFESTA**

Account e-mail: rocco.mangifesta@asl2abruzzo.it

- **Arch. Giancarlo LAORENZA**

Account e-mail: giancarlo.laorenza@unich.it

- **Dott. Francesco Paolo FEBO**

Account e-mail: paolo.febo@unich.it

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "*Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione*".

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta anche a contenuto teorico-pratico, e in una prova orale. In merito alle prove scritte, la Commissione decide, come prescritto dall'art. 7 del bando, che esse avranno una durata pari a quanto stabilito dalle norme vigenti, fino ad un massimo di 3 (tre) ore. Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per le prove scritte e almeno 20 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è:  
prova scritta → max 30 punti;

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:  
prova orale → max 30 punti.

Le due prove saranno superate con una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale pari a 60 punti è dato, come specificato all'art. 10 del bando, dalla somma di: a) votazione conseguita nella prova scritta; b) votazione conseguita nella prova orale; c) valutazione dei titoli.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office) Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.

*La Commissione procederà in via autonoma -attraverso i propri componenti- all'accertamento della lingua inglese e dell'informatica.*

\*\*\*\*\*

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

#### **PROVA SCRITTA**

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa le materie oggetto delle prove come contenute nel relativo allegato 2, di seguito integralmente riportato:

"Allegato 2)

#### **SCHEDA PROFILO PROFESSIONALE**

<b>Struttura di riferimento</b>	<b>Divisione 8 - Gestione del Patrimonio</b>
<b>Numero di posizioni</b>	<b>2</b>
<b>Categoria e Area</b>	<i>Categoria C - area tecnica, tecnico-scientifica ed elaborazione dati</i>
<b>Caratteristiche del Profilo professionale</b>	<i><b>Grado di autonomia:</b> svolgimento di attività inerenti procedure con diversi livelli di complessità, basate su criteri parzialmente prestabiliti; <b>Grado di responsabilità:</b> relativa alla correttezza complessiva delle procedure gestite</i>
<b>Titolo di studio (requisito di partecipazione)</b>	<i><b>Diploma di istruzione secondaria di II grado</b> Titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente ai sensi della normativa vigente.</i>

<p><b>Conoscenze e competenze richieste</b></p>	<p><b>Conoscenze e competenze tecniche:</b>  <i>Compiti e funzioni del Responsabile unico del procedimento;</i>  <i>Compiti e funzioni del direttore dei lavori e del direttore dell'esecuzione;</i>  <i>Contabilità dei lavori pubblici;</i>  <i>Elementi di legislazione in materia di sicurezza e salute nei luoghi di lavoro (D.Lgs n. 81/2008);</i>  <i>Progettazione in materia di lavori pubblici;</i>  <i>Elementi di legislazione edilizia e urbanistica;</i>  <i>Elementi normativi in materia di abbattimento delle barriere architettoniche;</i>  <i>Problematiche relative alla manutenzione, all'adeguamento e al recupero di edifici esistenti.</i></p> <p><b>Conoscenze giuridico-amministrative di base</b>  <i>Elementi di diritto amministrativo con particolare riguardo alla normativa degli appalti pubblici (lavori, servizi e forniture)</i></p> <p><b>Altre conoscenze</b>  <i>Elementi di legislazione universitaria (legge n. 240/2010 e s.m.i.) con particolare riferimento alla Statuto e ai regolamenti di Ateneo attinenti al profilo richiesto e alle materie di esame;</i>  <i>Conoscenza della lingua inglese e delle applicazioni informatiche più diffuse</i></p>
<p><b>Competenze gestionali e relazionali</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Attitudine al lavoro di gruppo;</i></li> <li>- <i>capacità relazionali;</i></li> <li>- <i>orientamento all'utenza;</i></li> <li>- <i>capacità di apprendimento e flessibilità.</i></li> </ul>
<p><b>Attività da svolgere</b></p>	<p><b>Supporto e collaborazione alle attività inerenti:</b>  <i>Progettazione di fattibilità tecnico economica, definitiva ed esecutiva;</i>  <i>Affidamento di appalti pubblici per l'esecuzione di nuove opere, lavori di ordinaria e straordinaria manutenzione inerenti ristrutturazione, ammodernamento, adeguamento normativo, ecc., nonché affidamenti di servizi di ingegneria ed architettura;</i>  <i>Direzione dei lavori, direzione operativa, ispettore di cantiere, direttore dell'esecuzione;</i>  <i>Contabilità dei lavori;</i>  <i>Adempimenti in materia di gestione gare e Sistema informativo di monitoraggio gare."</i></p>

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta (art. 7 del bando), rileva che: la **prova scritta**, a contenuto teorico consisterà in più quesiti a risposta aperta.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per la prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere le prove sorteggiate nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che "Nello svolgimento delle prove scritte i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione. Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati".

Pertanto, la Commissione decide di autorizzare la consultazione di testi di legge non commentati durante le prove scritte.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri:

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;
3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato e sarà declinato sulla scorta delle griglie di seguito riportate.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) <b>totalmente insufficiente</b> → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) <b>gravemente insufficiente</b> → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente</u> circa le <u>conoscenze e le competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) <b>insufficiente</b> → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(7) <b>sufficiente</b> → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(8) <b>buono</b> → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(9) <b>molto buono</b> → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati.		
(10) <b>ottimo</b> → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza e competenza</u> degli argomenti/materie trattati		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

**0 NON RISPONDE**

**(1-2) totalmente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

**(3-4) gravemente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

**(5-6) insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

**(7) sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

**(8) buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

**(9) molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

**(10) ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

**3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO**

**Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento**

**10 punti**

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

**0 NON RISPONDE**

**(1-2) totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**(3-4) gravemente insufficiente** → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**(5-6) insufficiente** → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**(7) sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**(8) buono** → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**(9) molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**(10) ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30**

## VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 rubricato "titoli valutabili" che recita testualmente "La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo la prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati. Il risultato delle valutazioni dei titoli viene reso noto ai candidati ammessi alla prova orale prima dello svolgimento della stessa, mediante affissione nella sede d'esame. "

Ai titoli è riservato un **punteggio complessivo** non superiore a **10** come di seguito indicato:

### **Titoli di Studio "A"**

**fino ad un massimo di 4 punti**

<b>Titolo</b>	<b>Punteggio</b>
Triennale	1.0
Master I° Livello	1.0
Laurea Specialistica/Magistrale	1.5
Laurea Vecchio Ordinamento/a ciclo unico	2.5
Master II° Livello	1.5
Diploma post-Laurea	2.0
Dottorato	3.0

Si precisa che tutti i Titoli saranno valutati nei limiti della somma massima di n. 4 punti, così come previsto nel bando all'art. 9 rubricato "titoli valutabili", anche in presenza di più titoli dello stesso livello (due o più Lauree, Master, etc...)

### **Altri Titoli "B1"**

**fino ad un massimo di 4 punti**

<b>Anni di servizio/prestazioni di lavoro</b>	<b>Attività svolte presso pubbliche amministrazioni</b>	<b>Attività svolte presso pubbliche amministrazioni ovvero in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione</b>
1 ≤ 3	1.0	1.5
3 ≤ 5	2.0	2.5
> 5	3.5	4.0

La Commissione precisa che i punteggi indicati nella Tabella "Altri titoli B1" sono riferiti all'intervallo indicato nella tabella e non per singolo anno.

**Altri Titoli "B2"**

fino ad un massimo di 2 punti

n° di corsi	Attinenti al profilo "conoscenze e competenze richieste" area giudico-amministrative di base	Attinenti al profilo "conoscenze e competenze richieste" area tecnica
1 - 5	0.25	1
> 5	0.5	2

La Commissione precisa che i punteggi indicati nella Tabella "Altri Titoli B2" sono riferiti all'intervallo indicato nella tabella e non per singolo corso.

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, "Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale".

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni rese e/o allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

**PROVA ORALE**

La Commissione rammenta che l'art. 7 rubricato "prove di esame" del bando prevede che: "La **PROVA ORALE** consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata (All. 2). Nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office). Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale".

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue. Quanto all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle applicazioni **informatiche** più diffuse (pacchetto office) attribuirà un punteggio complessivo pari a 1,5 punti su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato:

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;
3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	9,5 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) <b>totalmente insufficiente</b> → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati		
(3-4) <b>gravemente insufficiente</b> → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati		
(5-6) <b>insufficiente</b> → dal colloquio si rivela un' <u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati		
(7) <b>sufficiente</b> → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una <u>conoscenza delle materie abbastanza esaustiva</u> sia a livello tecnico che teorico-pratico e <u>sufficienti competenze professionali</u>		
(8) <b>buono</b> → dal colloquio sono emersi <u>elementi di buona conoscenza</u> degli argomenti trattati; è stata rilevata una <u>conoscenza ben adeguata</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata <u>un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali</u>		
(9) <b>molto buono</b> → dal colloquio sono emersi <u>elementi di conoscenza molto buona</u> degli argomenti trattati; v'è <u>particolare padronanza</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge <u>una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone</u>		
(9,5) <b>ottimo</b> → il colloquio rende un' <u>ottima conoscenza</u> degli argomenti trattati; si evidenzia un' <u>approfondita</u> conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva <u>esperienza professionale corredata da ottime competenze</u>		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla <u>compiutezza nell'esposizione dell'argomento</u>	9,5 punti

## GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) **gravemente insufficiente** → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) **insufficiente** → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) **Molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9,5) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

9,5 punti

## GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9,5) **ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

	<b>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 28,50</b>
<p style="text-align: center;"><b>PUNTEGGIO COMPRESIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI E DELLA LINGUA INGLESE</b></p> <p>PER LA LINGUA INGLESE IL PUNTEGGIO È: 0 non risponde; 0,25 sufficiente; 0,5 ottimo.</p> <p>PER L'INFORMATICA IL PUNTEGGIO È: 0 non risponde; 0,5 sufficiente 1 ottimo.</p>	<p><b>PUNTEGGIO 1,5 (0,5+1) PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA</b></p>
	<p>----- <b>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30</b></p>

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte schede di valutazione che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in lettura e traduzione di un testo;  
Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche più diffuse, si procederà attraverso un esercizio al PC relativo all'uso del pacchetto office.

Alle ore 16:00 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 12:00 del giorno 7 luglio 2022 per la redazione del verbale n. 3 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 29/06/2022

LA COMMISSIONE

Dott. Rocco Mangifesta \_\_\_\_\_  
(PRESIDENTE)

Arch. Giancarlo Laorenza \_\_\_\_\_  
(COMPONENTE)

Dott.ssa Luana Trave \_\_\_\_\_  
(COMPONENTE)

Dott. Francescopaolo Febo \_\_\_\_\_  
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria C – posizione economica C1 – area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati per le esigenze della Divisione 8 – Gestione del Patrimonio dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti – Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c. 1 lettera a) e 678, c. 9 del D.Lgs. n. 66/2010.

**CODICE CONCORSO: 2021-2CTECPAT**

(Rif.: D.D. prot. n. 68960 del 14/09/2021, Rep. n. 417/2021)

**DICHIARAZIONE**

**IL SOTTOSCRITTO DOTT. ROCCO MANGIFESTA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE**

**DICHIARA**

**CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: rocco.mangifesta@asl2abruzzo.it, ALLA RIUNIONE PER LA DEFINIZIONE DEI CRITERI E DELLE MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLA PROCEDURA CONCORSUALE IN OGGETTO E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 2 A FIRMA DEL COMMISSARIO DOTT.SSA LUANA TRAVE E DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.**

**IN FEDE**



**DATA 04 LUGLIO 2022**

**Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria C – posizione economica C1 – area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati per le esigenze della Divisione 8 – Gestione del Patrimonio dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti – Pescara, di cui n. 1 posto riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c. 1 lettera a) e 678, c. 9 del D.Lgs. n. 66/2010.**

**CODICE CONCORSO: 2021-2CTECPAT**

**(Rif.: D.D. prot. n. 68960 del 14/09/2021, Rep. n. 417/2021)**

**DICHIARAZIONE**

**IL SOTTOSCRITTO ARCH. GIANCARLO LAORENZA, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE**

**DICHIARA**

**CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giancarlo.laorenza@unich.it, ALLA RIUNIONE PER LA DEFINIZIONE DEI CRITERI E DELLE MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLA PROCEDURA CONCORSUALE IN OGGETTO E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 2 A FIRMA DEL COMMISSARIO DOTT.SSA LUANA TRAVE E DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.**

**IN FEDE**

**DATA 04 LUGLIO 2022**