

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca, ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10, con progetto dal titolo "La nanomedicina a bersaglio immunologico per l'immunoterapia del carcinoma prostatico", da svolgersi presso il **Dipartimento di Medicina e Scienze dell'invecchiamento**, Area 06 - S.C.06/A4 SSD MED/08, bandito con **D.R. n. 1587 prot.n. 82857 del 26/10/2021**.

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con **Rep n. 2186, prot. n. 106659, del 23/12/2021**, composta dai seguenti docenti:

Prof.ssa Lavinia Vittoria Lotti Presidente
Prof. Claudio Tripodo Componente
Dott. Fabio Verginelli Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377, prot. n. 14714, del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437, prot. n. 17650, dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno **14/01/2022**, alle ore **16:30**, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Lavinia Vittoria Lotti (laviniaavittoria.lotti@uniroma1.it)	account	Teams	Lavinia	Vittoria	Lotti
---	---------	-------	----------------	-----------------	--------------

Prof. Claudio Tripodo (claudio.tripodo@unipa.it)	account	Teams	Claudio	Tripodo
---	---------	-------	----------------	----------------

Dott. Fabio Verginelli (fabio.verginelli@unich.it)	account	Teams	Fabio	Verginelli
---	---------	-------	--------------	-------------------

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via **Microsoft Teams** in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Lavinia Vittoria Lotti account e-mail **laviniaavittoria.lotti@uniroma1.it**

Prof. Claudio Tripodo
Dott. Fabio Verginelli

account e-mail **claudio.tripodo@unipa.it**
account e-mail **fabio.verginelli@unich.it**

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati. La Commissione prende visione del decreto rettorale **n. 1587, prot. n. 82857, del 26/10/2021**, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, e del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca, emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare, la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio, tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**), come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 30 (VT)

Titolo di Dottore di Ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il Diploma di Specializzazione Medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; CRITERIO: – 20 punti al titolo di Dottore di Ricerca, o equivalente, conseguito nell'SSD inerente al programma di ricerca; 10 punti al Dottorato di Ricerca in SSD non inerente al programma di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 20
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post-laurea conseguiti in Italia o all'estero CRITERIO: – 2 punti per ogni attestato relativo a corsi di perfezionamento post-laurea nell'SSD inerente il programma di ricerca; 1 punto per ogni attestato relativo a corsi di perfezionamento post laurea in un SSD non inerente il programma di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 3
Svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero CRITERIO: – 2 punti per ogni attività di ricerca congruente con l'SSD inerente il programma di ricerca; 1 punto per ogni attività di ricerca non congruente con l'SSD inerente il programma di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 5

Altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: partecipazione a comitati editoriali, partecipazione a congressi e convegni; svolgimento di documentata attività didattica; possesso/ titolarità di premi e riconoscimenti CRITERIO: – 1 punto per ogni premio o riconoscimento ricevuto; 0.5 per ogni presentazione a congressi nazionali o internazionali.	Fino ad un massimo di punti 2
--	---

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di Dottore di Ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di Specializzazione di Area Medica (se previsto) sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 30 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di Dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità**
contributo fornito al progresso scientifico con apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività**
contributo fornito al progresso scientifico attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

- **rigore metodologico**
impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica**
congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza**
importanza del contributo del candidato per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica**
collocazione editoriale dei lavori del candidato e grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)
	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale		

	di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]		
--	---	--	--

Precisando che l'attribuzione dei punti, espressa relativamente a ciascuna pubblicazione, corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: ***il lavoro non raggiunge i requisiti minimi stabiliti dalla commissione;***

0.5 appena sufficiente = inteso come segue: ***il lavoro raggiunge appena i requisiti minimi stabiliti dalla commissione;***

1 sufficiente = inteso come segue: ***il lavoro raggiunge i requisiti minimi stabiliti dalla commissione;***

1.5 discreto = inteso come segue: ***il lavoro soddisfa pienamente i criteri stabiliti dalla commissione;***

2 buono = inteso come segue: ***il lavoro presenta elementi di innovazione ed originalità che lo pongono al di sopra della media del settore;***

2.5 ottimo = inteso come segue: ***il lavoro risulta essere innovativo ed estremamente rilevante all'interno del settore;***

3 eccellente = inteso come segue: ***il lavoro risulta essere innovativo, scientificamente rigoroso e rappresenta un contributo fondamentale all'avanzamento delle conoscenze nel settore.***

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di **20/100**) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di Dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a **40 punti** sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 20
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 20

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a, per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: ***non si evidenziano elementi che attestino il possesso della conoscenza;***

1 appena sufficiente = inteso come segue: ***esposizione sufficiente nei contenuti, ma frammentaria e disorganica;***

2 sufficiente = inteso come segue: ***esposizione appena soddisfacente;***

3 discreto = inteso come segue: ***esposizione organica e congruente con la domanda;***

4 buono = inteso come segue: ***esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;***

5 ottimo = inteso come segue: ***esposizione ampiamente organica ed ampiamente congruente con la domanda;***

6 eccellente = inteso come segue: ***esposizione ampiamente organica ed ampiamente congruente con la domanda, con formulazione di costrutti teorici ed illustrazione di esempi pertinenti.***

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire, pari a **20 (VMC) (a)**, con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC(a)} = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b, per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: ***scarsa competenza scientifica e mancanza di conoscenza delle metodologie di ricerca;***

1 appena sufficiente = inteso come segue: ***competenza scientifica e conoscenza delle metodologie di ricerca appena sufficienti;***

2 sufficiente = inteso come segue: ***discreta competenza scientifica e conoscenza di***

base delle metodologie di ricerca;

3 discreto = inteso come segue: **buona competenza scientifica e conoscenza delle metodologie di ricerca;**

4 buono = inteso come segue: **ottima competenza scientifica e conoscenza delle metodologie di ricerca;**

5 ottimo = inteso come segue: **ottima competenza scientifica e approfondita conoscenza delle più avanzate metodologie di ricerca;**

6 eccellente = inteso come segue: **ottima competenza scientifica e approfondita conoscenza delle più avanzate metodologie di ricerca, ottima discussione critica dei risultati ottenuti.**

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire, pari a **20** (VMC) (b), con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data **24/01/2022**, alle ore **15:00**, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

In detta seduta si procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà

la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

I candidati che avranno riportato una valutazione pari o superiore a **20/100** saranno ammessi al colloquio orale.

La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio orale, in ottemperanza alle disposizioni di emergenza, avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo Skype/piattaforma Microsoft Teams) il giorno **15/02/2022** alle ore **15:00**.

In tal senso i candidati ammessi alla prova orale dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante Skype ovvero piattaforma Teams, e **comunicare il proprio indirizzo Skype o account Teams** al fine di essere contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio.

La Commissione precisa che il colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Al pari dei membri della Commissione i candidati parteciperanno alla seduta relativa al colloquio utilizzando i propri dispositivi telematici.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

- a) il candidato dovrà accettare formalmente la modalità telematica impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova;
- b) il candidato dovrà attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esclusa da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova.
- c) il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati dovrà necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo;
- d) Il collegamento dovrà essere audio e video;
- e) la seduta sarà condotta dal Presidente della commissione che dovrà verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri membri della commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica.

Si precisa che sarà facoltà della Commissione, mediante comunicazione del Presidente – una volta contattati i candidati tramite l'indirizzo Skype, o account Teams, comunicato – invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call a entrare in altra piattaforma virtuale al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica i candidati dovranno garantire che la postazione da cui sosterranno il colloquio sia dotata sia di webcam, indispensabile per il riconoscimento del candidato, sia di microfono e cuffie/casse audio.

Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile al contatto Skype o account Teams comunicato nel giorno e orario indicati per il colloquio.

L'omessa o errata comunicazione del contatto personale Skype, o account Teams, saranno considerati rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

In caso di mancata risposta e/o l'irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato sia via mail, sia chiamandolo al numero di cellulare, per invitarlo a rispondere alla chiamata Skype e, dunque, sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designerà il vincitore ovvero dichiarerà l'assenza di vincitori.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto, con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica, dalla Commissione e inviato per posta elettronica, in formato .pdf, all'indirizzo assegnidiricerca@unich.it, al Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore **17:00**.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Lavinia Vittoria Lotti Presidente

Prof. Claudio Tripodo Componente

Dr. Fabio Verginelli Componente con funzione di segretario verbalizzante

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO
PERSONALE DOCENTE E
RICERCATORI

OGGETTO: CONCORSO PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA: AREA 06 - S.C.06/A4 SSD MED/08, TITOLO PROGETTO: "LA NANOMEDICINA A BERSAGLIO IMMUNOLOGICO PER L'IMMUNOTERAPIA DEL CARCINOMA PROSTATICO" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (D.R. N. 1587 PROT.N. 82857 DEL 26/10/2021 DELL'UNIVERSITÀ DI CHIETI).

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA LAVINIA VITTORIA LOTTI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON DECRETO RETTORALE REP n. 2186, PROT. n. 106659, DEL 23/12/2021,

DICHIARA

CON LA PRESENTE, DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: lavinia vittoria.lotti@uniroma1.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA,14/01/2022

IN FEDE

PROF.SSA LAVINIA VITTORIA LOTTI

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO
PERSONALE DOCENTE E
RICERCATORI

OGGETTO: CONCORSO PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA: AREA 06 - S.C.06/A4 SSD MED/08, TITOLO PROGETTO: "LA NANOMEDICINA A BERSAGLIO IMMUNOLOGICO PER L'IMMUNOTERAPIA DEL CARCINOMA PROSTATICO" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (D.R. N. 1587 PROT.N. 82857 DEL 26/10/2021 DELL'UNIVERSITÀ DI CHIETI).

IL SOTTOSCRITTO PROF. CLAUDIO TRIPODO, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON DECRETO RETTORALE REP n. 2186, PROT. n. 106659, DEL 23/12/2021,

DICHIARA

CON LA PRESENTE, DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: claudio.tripodo@unipa.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA, 14/01/2022

IN FEDE

PROF. CLAUDIO TRIPODO

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO
PERSONALE DOCENTE E
RICERCATORI

OGGETTO: CONCORSO PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO PER LA COLLABORAZIONE AD ATTIVITÀ DI RICERCA: AREA 06 - S.C.06/A4 SSD MED/08, TITOLO PROGETTO: "LA NANOMEDICINA A BERSAGLIO IMMUNOLOGICO PER L'IMMUNOTERAPIA DEL CARCINOMA PROSTATICO" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (D.R. N. 1587 PROT.N. 82857 DEL 26/10/2021 DELL'UNIVERSITÀ DI CHIETI).

IL SOTTOSCRITTO DOTT. FABIO VERGINELLI COMPONENTE CON FUNZIONI DI VERBALIZZANTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON DECRETO RETTORALE REP n. 2186, PROT. n. 106659, DEL 23/12/2021,

DICHIARA

CON LA PRESENTE, DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: fabio.verginelli@unich.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA, 14/01/2022

IN FEDE

DOTT. FABIO VERGINELLI