Prot. n. 0060689 del 08/10/2020 - [UOR: SI000038 - Classif. VII/1]

AVVISO DI SELEZIONE PER TITOLI ED ESAMI, AL FINE DI REPERIRE N. 1 TECNOLOGO DI RICERCA DI CATEGORIA STIPENDIALE PARI A D3 PER ESIGENZE DEL PROGETTO "*IDENTIFICAZIONE E STUDIO DI NUOVI COMPOSTI PER IL TRATTAMENTO DI PATOLOGIE AD ELEVATO BISOGNO DI CURA A CARICO DEGLI ORGANI DELLA VISTA*" DA ASSUMERE MEDIANTE CONTRATTO DI LAVORO A TERMINE, TEMPO PIENO, PER 36 MESI, AI SENSI DELL'ART. 24-BIS DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E DEL C.C.N.L. DEL 19.04.2018 IN QUANTO COMPATIBILE, NONCHÉ DEL C.C.N.L. 16.10.2008 PER LE PARTI ANCORA APPLICABILI, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d' ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA - DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE.

CODICE CONCORSO: 2020-TECNDISMOB

(Rif.: D.D. Rep. N. 216/2020; prot. n. 42548 del 16-07-2020)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L'anno 2020, il giorno 7 del mese di OTTOBRE, alle ore 11, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 319/2020, prot. n. 59427 del 02/10/2020 composta da:

- **Prof.ssa Sandra Rosini**	Professore Associato SSD MED46 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara *(PRESIDENTE)*
- **Prof. Rossano Lattanzio**	Professore Associato SSD MED46 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara *(COMPONENTE)*
- **Prof. Marco Trerotola**	Professore Associato SSD MED46 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara *(COMPONENTE)*

si riunisce per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale. Funge da segretario verbalizzante **Rag. Marino Di Paolo**, Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.
I componenti dichiarano, altresì, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione".*

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i.. Prende atto di quanto disposto dall'art. 24bis della Legge n. 240/2010 sui Tecnologi a tempo determinato e del bando di concorso di cui alla presente procedura emanato con D.D. Rep. n. 6/2020.

La Commissione rammenta che ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

-------- OoO ---------

Sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso agli artt. 4 e 5, La Commissione rileva che **la selezione è per titoli ed esami e si articolerà attraverso una prova scritta ed un colloquio.**

Pertanto, la Commissione stabilisce che la prova scritta avrà una durata pari a n. 3 (tre) ore.

Rammenta, altresì, come da art. 4 del bando (pag. 10), che il punteggio massimo attribuibile a ciascuna prova è il seguente:

- **prova scritta → max 30 punti;**
- **colloquio→ max 30 punti.**

Saranno ammessi al colloquio i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; il colloquio si intende superato se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai **titoli** potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a **30 punti**, secondo quanto specificato sempre all'art. 4 del bando. La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla **valutazione complessiva dei candidati è pari a 90 punti.**

Il punteggio finale è determinato, come specificato dall'art. 6 del bando, *"dalla somma dei punteggi riportati nella prova scritta, nel colloquio e nella valutazione dei titoli".*

La Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 4 del bando (pag 12), nell'ambito del colloquio accertera' autonomamente *"le conoscenze dei più diffusi software applicativi e della lingua inglese".*

--------OoO--------

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando (art.4, pag. 12):

*"La **Prova scritta** prevede lo svolgimento di un tema che potrà vertere sui seguenti argomenti*

- SISTEMI DI CRIOCONSERVAZIONE E GESTIONE BIOBANCHE;
- TECNICHE DI ESPIANTO E COLTURE CELLULARI;
- USO DELLA CITOMETRIA PER LA TIPIZZAZIONE CELLULARE

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova scritta e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 4 del bando (pag 10) la Commissione rammenta che *"nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione".*

Pertanto, la Commissione decide di NON autorizzare la consultazione di testi di legge non commentati durante la prova scritta.

Inoltre, la Commissione rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 4 del bando: *"Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice".*

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta (cui attribuire massimo 30 punti)** si atterrà ai seguenti criteri

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;

3.CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	**Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale**	**10 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(3-4) gravemente insufficiente→ dall'elaborato è emersa una forte insufficiente circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.

(5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(9) molto buono→ dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(10) ottimo→ dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	**Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento**	**10 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente →dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

(3-4) gravemente insufficiente→ dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO	**Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento**	**10 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(10) ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE = 30

COLLOQUIO

La Commissione rammenta che all'art. 4 (pag. 12) del bando si prevede che il *colloquio potrà vertere sui seguenti argomenti*

- *Le biobanche nella medicina rigenerativa;*
- *La citometria a flusso nella tipizzazione dei campioni biologici da crioconservare*
- *Tecniche di espianto per l'ottenimento delle colture cellulari umane e di origine animale*
- *Informatizzazione dei sistemi di crioconservazione*
- *Colture cellulari e crioconservazione*

Conseguentemente, la Commissione stabilisce che nell'ambito del **colloquio (cui attribuire massimo 30 punti)** i candidati dovranno rispondere a n. 3 (tre) domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta - non numerata - contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio del colloquio.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per il colloquio ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta del colloquio +2 (due) buste.

Ad ogni candidato verranno proposte 3 (tre) buste tra le quali sceglierne una; le altre due non scelte verranno riunite alla massa delle buste predisposte e così via affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione del colloquio si atterrà ai criteri indicati nella tabella sotto riportata, rinviando a quanto sopra esposto in merito all'accertamento dell'informatica e della lingua inglese.

Pertanto, sul punteggio massimo di 30 da attribuire al colloquio assegnerà un punteggio per le conoscenze dell'informatica e dell'inglese così ripartito:

3 punti in totale così ripartiti:

0 →carenza nella conoscenza dell'inglese

0,75 → conoscenza di base dell'inglese

1,50 → conoscenza piena dell'inglese.

0 →carenza nella conoscenza dell'informatica

0,75 → conoscenza di base dell'informatica

1,50 → conoscenza piena dell'informatica.

Precisa, quindi, l'accertamento della lingua inglese consisterà nella lettura e traduzione di un paragrafo di un articolo di rivista scientifica in lingua inglese, che verrà estratto a sorte da ogni singolo

candidato; l'accertamento delle conoscenze informatiche dei più diffusi software applicativi consisterà in una breve prova pratica riguardante i più diffusi software applicativi rilevanti per le attività oggetto del bando, che verrà estratta a sorte da ogni singolo candidato.

La Commissione stabilisce che per la valutazione del colloquio si atterrà ai seguenti criteri.

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	**Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale**	**9 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

(8,5) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

(9) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	**Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento**	**9 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono→ la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(8,5) molto buono→ la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9) ottimo→ la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO	**Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento**	**9 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(8) buono** → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(8,5) molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(9) ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 27
	PUNTEGGIO 3 PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 4 nella parte in cui è indicato che *"i punteggi per i titoli e le prove d'esame sono complessivamente 90 punti così ripartiti:*

- ***30 punti per i titoli***

La Commissione ricorda che, come da art. 4 del bando, *"La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo la prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati. Il risultato delle valutazioni dei titoli viene reso noto ai candidati ammessi al colloquio prima dello svolgimento dello stesso, mediante affissione nella sede d'esame"*.

Quanto al punteggio da attribuire ai titoli, la Commissione si riporta a quanto dettagliato dall'art. 4 del bando il quale prevede:

I **titoli valutabili** sono:

1. Voto di Laurea Laurea Triennale abilitante in Tecnico di Laboratorio Biomedico (SNT/03 - L/SNT3 Classe delle Lauree Triennali in Scienze delle Professioni sanitarie tecniche) *Oppure* Laurea Specialistica ex D.M. nr. 509/1999 o Laurea Magistrale ex D.M. nr. 270/2004 equiparata ai sensi del Decreto Interministeriale del 9/7/2009 ad uno dei Diplomi di Laurea del Vecchio Ordinamento sopra indicati (colonna 3 e colonna 4 del D.I. 9/07/2009) reso disponibile al seguente link: http://attiministeriali.miur.it/UserFiles/3160.pdf.	**max 5 punti** Voto di Laurea compreso tra: 66-89 = punti 0 90-95 = punti 1 96-100 = punti 2 101-109 = punti 3 110 = punti 4 110 e lode = punti 5

2. **Esperienze professionali pregresse** in sistemi avanzati di crio-conservazione; tecniche di espianto e coltura cellulare, citometria, immunocitochimica.	**max 10 punti** Esperienze in ambiti diversi dalle tematiche del bando = nessun punteggio Esperienze attinenti alle tematiche del bando = punti 1/anno
3. Titoli professionali (esperienze ed altri incarichi quali, ad esempio, titolarità di contratti di collaborazione tecnico-scientifica, borse di studio e altre esperienze significative)	**max 10 punti** Titoli non attinenti = nessun punteggio Titoli prof. attinenti all'oggetto del bando (di durata pari ad almeno 3 mesi) = punti 0.5
4. Corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale, ad esclusione dei corsi finalizzati all'acquisizione di competenze linguistiche e informatiche.	**max 5 punti** Corsi non attinenti = nessun punteggio Corsi attinenti all'oggetto del bando di durata pari almeno 2 gg= punti 0.5 per ogni corso

La Commissione precisa che non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 4 (pag. 10 del bando), quart'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

Alle ore 12 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione alle ore 10:00 del giorno 08 ottobre 2020 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati, a seguito della presa visione dell'elenco inviato dall'Amministrazione.

Letto, approvato e sottoscritto

Chieti, 07 ottobre 2020

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Sandra Rosini

Prof. Rossano Lattanzio

Prof. Marco Trerotola

Rag Marino Di Paolo