

**Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo PIANIFICAZIONE E PROGETTAZIONE ADATTIVA PER LE AREE COSTIERE DEL MEDITERRANEO, da svolgersi presso il Dipartimento di Architettura, Area 08 settore concorsuale 08/F1 SSD Icar21, bandito con D.R. N. 63 prot. n. 73629 del 29/09/2021**

## **VERBALE N. 1**

### **(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 1921 prot. n. 96375 del 2/12/2021 composta dai seguenti docenti:

Prof. Valter Fabietti, Presidente

Prof. Massimo Angrilli, Componente

prof. Matteo di Venosa, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n.17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica il giorno 14/12/2021 alle ore 15,00, attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Valter Fabietti                      account e-mail valter.fabietti@unich.it

Prof. Massimo Angrilli                    account e-mail massimo.angrilli@unich.it

Prof. Matteo di Venosa                    account e-mail matteo.divenosa@unich.it

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n 1330 prot. n. 73629 del 29/09/2021 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51

e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare, la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

#### **TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 30 (VT)**

titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; <b>CRITERIO:</b> dottorato inerente il programma di ricerca: punti 20; dottorato non inerente il programma di ricerca: punti 2	Fino ad un massimo di punti 20
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero <b>CRITERIO:</b> (1 punto per ogni attestato a corsi di perfezionamento post laurea nell'SSD inerente il programma di ricerca; 0,2 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post laurea in SSD non inerente il programma di ricerca	Fino ad un massimo di punti 2
Svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero <b>CRITERIO:</b> 1 punto per ogni tipo di documentata attività di ricerca inerenti il programma di ricerca; 0,2 punti per ogni tipo di documentata attività di ricerca di durata infrannuale	Fino ad un massimo di punti 6
Partecipazione a comitati editoriali; organizzazione o partecipazione a convegni; conseguimento di premi e riconoscimenti <b>CRITERIO:</b> 0,2 punto per ogni partecipazione a comitato editoriale o a congresso; 1 punto per ogni convegno organizzato o premio ricevuto	Fino ad un massimo di punti 2

#### **TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 30 (VP)**

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, conseguita in Italia o all'estero, sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

<b>Pubblicazione n.</b>	<b>ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:</b> <b>a)</b> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica <b>b)</b> congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura <b>c)</b> rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica <b>d)</b> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	<b>Totale</b>	<b>Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)</b>
-------------------------	--	---------------	---

**CRITERIO A:** Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

- punteggio 6: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;
- punteggio 5: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- punteggio 4: sussistono elementi rilevanti;
- punteggio 3: sussistono elementi adeguati;
- punteggio 2: sussistono elementi appena adeguati;
- punteggio 1: si rilevano elementi minimi;
- punteggio 0: non si rilevano elementi minimi.

**CRITERIO B:** Congruenza con il settore concorsuale ed il programma di ricerca

- punteggio 6: pienamente congruente con il settore concorsuale e con il programma di ricerca;
- punteggio 4: congruente con il settore concorsuale e con il programma di ricerca;
- punteggio 2: congruente con il settore concorsuale e solo in parte con il programma di ricerca;
- punteggio 0: solo in parte congruente con il settore concorsuale e non congruente con il programma di ricerca.

**CRITERIO C:** Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione come indicato nelle linee guida ANVUR

- punteggio 6: Volumi e saggi in volume di case editrici di livello nazionale e internazionale, all'interno di collane con comitato scientifico internazionale; curatela di

volumi di case editrici di livello nazionale e internazionale, all'interno di collane con comitato scientifico internazionale; articoli su rivista indicizzati Scopus o ISI e su riviste comprese nell'Elenco delle "Riviste di Classe A" per Settore Concorsuale area 08/F1 dell'Anvur (aggiornato all' 8/02/2016);

- punteggio 4: Volumi e saggi in volumi di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane con comitato scientifico nazionale; curatela di volumi di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane con comitato scientifico nazionale; articoli su rivista comprese nell'Elenco delle "Riviste Scientifiche" - Area 08/F1 dell'Anvur (aggiornato 8/02/2016);
- punteggio 2: Volumi e saggi in volume di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane prive di comitato scientifico ma con curatore di Collana; curatela di volumi di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane prive di comitato scientifico ma con curatore di Collana; articoli su riviste non comprese negli elenchi Anvur, ma con comitato scientifico;
- punteggio 0: Volumi e saggi in volume di case editrici prive dei requisiti precedentemente esposti; curatela di volumi di case editrici prive dei requisiti precedentemente esposti; articoli su riviste non comprese negli elenchi Anvur e prive di comitato scientifico.

**CRITERIO D:** Determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

- punteggio 6: Pubblicazione ad opera del solo candidato;
- punteggio 4: Pubblicazione in collaborazione con altri autori, ma con attribuzione specifica della parte di competenza esclusiva del candidato;
- punteggio 0: Pubblicazione in collaborazione ma nelle quali il contributo del candidato non è enucleabile e distinguibile.

La Commissione decide di attribuire un diverso peso ponderale ai quattro criteri ora descritti:

criterio A: 15%

criterio B: 35%

criterio C: 35%

criterio D: 15%

**Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al**

valore massimo VP indicato.

n. progressivo pubblicaz.	<b>Voto criterio A</b>  Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza		<b>Voto criterio B</b>  congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito nel bando		<b>Voto criterio C</b>  rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione		<b>Voto criterio D</b>  determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		<b>Voto totale</b>	
	Valore assoluto	Valore Pond.	Valore assoluto	Valore Pond.	Valore assoluto	Valore Pond.	Valore assoluto	Valore Pond.	Valore assoluto	Valore ponderato

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 25 (VMC) (a) con la seguente proporzione:**

$$6: \text{VMC}(a) = n: x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 (VMC) (b) con la seguente proporzione:**

## 6: $VMC(b) = n : x$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data 24/01/2022, alle ore 10, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

In detta seduta procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

I candidati che hanno riportato una valutazione pari o superiore a 20/100 sono ammessi al colloquio orale.

La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio orale, in ottemperanza alle disposizioni di emergenza, avverrà esclusivamente per via telematica (piattaforma Microsoft teams) il giorno 31/01/2022 alle ore 15,30; qualora la data indicata rientri nel periodo di vigenza delle disposizioni di emergenza covid-19, in caso contrario il colloquio alla data e ora indicata si svolgerà presso il pur nel rispetto delle regole del distanziamento sociale.

In tal senso i candidati ammessi alla prova orale dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante piattaforma teams, e **comunicare il proprio indirizzo e-mail** al fine di essere contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio.

La Commissione precisa che colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Al pari dei membri della Commissione i candidati partecipano alla seduta relativa al colloquio utilizzando i propri dispositivi telematici.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

a) il candidato deve accettare formalmente la modalità telematica impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova;

b) il candidato deve attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esclusa da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova.

c) il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati deve necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo;

d) Il collegamento deve essere audio e video;

e) la seduta è condotta dal Presidente della commissione che deve verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri membri della commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica;

Si precisa che sarà facoltà della Commissione, mediante comunicazione del Presidente – una volta contattati i candidati tramite l'indirizzo e-mail comunicato - invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call a entrare in altra piattaforma virtuale al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica i candidati dovranno, garantire che la postazione da cui sosterranno il colloquio sia dotata sia di webcam -indispensabile per il riconoscimento del candidato- sia di microfono e cuffie/casse audio.

Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile sulla piattaforma Teams nel giorno e orario indicati per il colloquio.

L'omessa o errata comunicazione del contatto personale e-mail saranno considerati rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

In caso di mancata risposta e/o l'irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato chiamandolo al numero di cellulare per invitarlo a rispondere alla chiamata Teams e, dunque, sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione

**All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.**

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo [assegnidiricerca@unich.it](mailto:assegnidiricerca@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15,30  
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Valter Fabietti (Presidente)  
Prof. Massimo Angrilli (Componente)  
Prof. Matteo di Venosa (Componente - Segretario)

DIVISIONE 13  
AL SETTORE RECLUTAMENTO  
PERSONALE DOCENTE E  
RICERCATORI

**OGGETTO:** Concorso per PIANIFICAZIONE E PROGETTAZIONE ADATTIVA PER LE AREE COSTIERE DEL MEDITERRANEO il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo O, da svolgersi presso il Dipartimento di Architettura, Area 08 settore concorsuale 08/F1 SSD Icar21, bandito con D.R. N. 63 prot. n. 73629 del 29/09/2021

IL SOTTOSCRITTO PROF. Massimo Angrilli, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA IN OGGETTO

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: massimo.angrilli@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. MATTEO DI VENOSA, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE CON FUNZIONE DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 14.12.2021

IN FEDE

DIVISIONE 13  
AL SETTORE RECLUTAMENTO  
PERSONALE DOCENTE E  
RICERCATORI

**OGGETTO:** CONCORSO PER CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO DI RICERCA AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA L. 240/10 DAL TITOLO "PIANIFICAZIONE E PROGETTAZIONE ADATTIVA PER LE AREE COSTIERE DEL MEDITERRANEO", AREA 08 SETTORE CONCORSUALE 08/F1 SSD ICAR/21 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, BANDITO CON D.R. N. 63 PROT. N. 73629 DEL 29/09/2021

IL SOTTOSCRITTO PROF. VALTER FABIETTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA IN OGGETTO

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [valter.fabietti@unich.it](mailto:valter.fabietti@unich.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA A FIRMA DEL PROF. MATTEO DI VENOSA, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE CON FUNZIONE DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 14/12/2021

IN FEDE