

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 1 posto a tempo pieno e indeterminato di categoria C – posizione economica C1 – area tecnica, tecnico-scientifica ed elaborazione dati presso il Dipartimento di Farmacia, riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010".

CODICE CONCORSO: 2020-1CFARM

(Rif.: D.D. prot. n. 68891 del 04/11/2020, rep. n. 358/2020)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva dei criteri per la valutazione

L'anno 2021, il giorno 8 del mese di febbraio, alle ore 15:30, si riunisce presso la sala riunioni del Dipartimento di Farmacia dell'Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti – Pescara, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 5/2021, prot. n. 2589 del 18/01/2021, composta da:

Prof. Giuseppe CARLUCCI

Professore Ordinario SSD CHIM/01 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (PRESIDENTE)

Prof. Adriano MOLLIKA

Professore Ordinario SSD CHIM/08 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (COMPONENTE)

Dott.ssa Alessandra AMMAZZALORSO

Ricercatore SSD CHIM/08 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (COMPONENTE)

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante il **dott. Francesco POLCINI**, Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

Il Presidente, d'intesa con i Componenti della Commissione e con il Segretario verbalizzante, ha ritenuto opportuno riunirsi in presenza al fine di migliorare l'interazione tra gli attori per garantire una più efficace ed efficiente disamina di tutti gli atti e documenti necessari alla corretta determinazione preventiva dei criteri di valutazione. La riunione in presenza avviene nel rispetto delle vigenti normative per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e di quanto previsto dai regolamenti di Ateneo in materia di prevenzione da contagio COVID-19. La riunione si tiene in un'aula adeguata, ampia e areata e tutti i partecipanti indossano idonei dispositivi di prevenzione e mantengono le distanze previste dalla vigente normativa.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in due prove scritte, di cui una a contenuto teorico-pratico, e in una prova orale.

In merito alle prove scritte, la Commissione decide, come prescritto dall'art. 7 del bando, che esse avranno una durata pari a 4 ore.

Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima dell'inizio della prova stessa, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile a ciascuna prova scritta è:

1 ^a prova scritta	max 30 punti
2 ^a prova scritta	max 30 punti

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:

Prova orale	max 30 punti
-------------	--------------

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato in ciascuna delle due prove scritte una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.



Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- media dei voti riportati nelle due prove scritte;
- votazione conseguita nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office). Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativa alla prova orale.

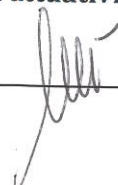
La Commissione procederà in via autonoma, attraverso i propri componenti, all'accertamento della conoscenza della lingua inglese e dell'informatica.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVE SCRITTE

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma oggetto delle prove:

- **Conoscenze tecniche:**
 - elementi di Chimica generale;
 - elementi di Chimica analitica;
 - elementi di Chimica organica;
 - elementi di Chimica farmaceutica;
 - elementi di Tecnologia farmaceutica.
- **Conoscenze giuridico-amministrative di base:**
 - elementi di diritto amministrativo con particolare riguardo alla normativa degli appalti pubblici;
 - conoscenza del contratto collettivo CCNL vigente nel comparto Università.
- **Elementi di legislazione universitaria (legge n. 240/2010 e s.m.i e relativi decreti attuativi) con particolare riferimento allo Statuto e ai Regolamenti di Ateneo.**



- **Conoscenza della lingua inglese e delle applicazioni informatiche più diffuse.**

In particolare, la Commissione, rispetto alle prove scritte (art. 7 del bando), rileva che:

La **1^a prova scritta**, di durata pari a 4 ore, dovrà consistere nello *"svolgimento di un elaborato avente ad oggetto le materie di cui al programma su indicato"*.

La **2^a prova scritta**, di durata pari a 4 ore, *"è finalizzata ad accertare le conoscenze del candidato sugli argomenti sopra indicati e l'attitudine ad analizzare e a dare una soluzione tecnico-operativa a problematiche attinenti alla figura professionale ricercata, tramite un elaborato teorico-pratico consistente nella soluzione un caso/atto specifico mediante la corretta applicazione della normativa di riferimento e della regolamentazione di Ateneo"*.

Pertanto, per la **prima prova scritta** la Commissione decide che l'elaborato consisterà in un tema avente per oggetto il programma indicato nel bando (vedi art. 7).

Per la **seconda prova scritta** la Commissione decide che essa consisterà in un elaborato teorico-pratico finalizzato alla soluzione di problematiche legate al contesto lavorativo oggetto del bando con riferimento al programma indicato nel bando (vedi art. 7).

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per ciascuna prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di ciascuna prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere le prove sorteggiate nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che *"Nello svolgimento delle prove scritte i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione"*.

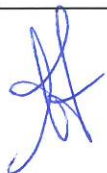
Pertanto, la Commissione decide di NON autorizzare la consultazione di testi specifici, di manuali e testi di legge commentati durante le prove scritte.

Inoltre, rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 7 del bando: *"Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice"*.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prima prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E SINTESI.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato in tabella e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione.



ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	Punti 10
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) non risponde (1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. (3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati. (5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. (7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. (8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. (9) molto buono → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati. (10) ottimo → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza</u> e competenza degli argomenti/materie trattati.		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	Punti 10
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) non risponde (1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione. (3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione. (5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione.		

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione.

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta.

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata.

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva.

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E SINTESI

Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e sintesi

Punti 10

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) non risponde

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva, sulla coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(10) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

**PUNTEGGIO
MASSIMO
TOTALE**

30

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **seconda prova scritta a contenuto teorico-pratico** si atterrà ai seguenti criteri:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E SINTESI.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato in tabella e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	Punti 10
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
(0) non risponde		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.		
(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.		
(8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.		
(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.		
(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati.		

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	Punti 10
GRIGLIA DI VALUTAZIONE (0) non risponde (1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione. (3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione. (5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione. (7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione. (8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta. (9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata. (10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva.		
3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO E SINTESI	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e sintesi	Punti 10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE (0) non risponde (1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati. (3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati. (5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati. (7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva, sulla coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.		






(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(10) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

**PUNTEGGIO
MASSIMO
TOTALE**

30

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che *"La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo le prove scritte e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati. Il risultato delle valutazioni dei titoli viene reso noto ai candidati ammessi alla prova orale prima dello svolgimento della stessa, mediante affissione nella sede d'esame.*

Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10 come di seguito indicato:

A. Titoli di studio

- *Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione (diploma di istruzione secondaria di secondo grado): Laurea triennale; Laurea Vecchio Ordinamento/Laurea Specialistica/Laurea Magistrale/Laurea Magistrale a ciclo unico; Diploma Specializzazione post lauream, Dottorato di Ricerca, Master Universitario I-II liv.*

fino ad un massimo di punti 4

B. Altri titoli

- *Attività di lavoro e/o prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni. Sarà valorizzata l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca*

fino ad un massimo di punti 4

- *Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento correlati alle conoscenze e competenze richieste, frequentati negli ultimi 5 anni*

fino ad un massimo di punti 2".

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.



Inoltre, "Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale".

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio dei titoli come di seguito indicato:

A. TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 4 punti):

- Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso (fino a un massimo di 4 punti):**

Laurea triennale	Punti 1
Laurea Specialistica/Laurea Magistrale	Punti 2
Laurea Vecchio Ordinamento/ Laurea Magistrale a ciclo unico	Punti 3
Diploma di Specializzazione <i>post lauream</i>	Punti 0,20
Dottorato di Ricerca	Punti 0,30
Master Universitario I livello	Punti 0,20
Master Universitario II livello	Punti 0,30

B. ALTRI TITOLI (in totale MAX 6 punti):

- Attività di lavoro e/ o prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni. Sarà valorizzata l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca (fino a un massimo di 4 punti):**

Rapporti di lavoro subordinato, a tempo indeterminato e/o determinato presso Pubbliche Amministrazioni di durata annuale (e superiore ad un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiore a sei mesi.	- Punti 0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) - Punti 0,50 per ciascun anno (0,25 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso un'Università o Enti di Ricerca.
Collaborazioni svolte presso Pubbliche Amministrazioni di durata annuale (e superiore ad un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiore a sei mesi.	- Punti 0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) - Punti 0,50 per ciascun anno (0,25 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso un'Università o Enti di Ricerca.
Prestazioni di servizi a favore di Pubbliche Amministrazioni di durata annuale (e superiore ad un anno) e, nel caso di frazione di anno,	- Punti 0,40 per ciascun anno (0,20 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) - Punti 0,50 per ciascun anno (0,25 per frazione

comunque non inferiore a sei mesi.	di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso un'Università o Enti di Ricerca.
Attività libero-professionali a favore di Pubbliche Amministrazioni di durata annuale (e superiore ad un anno) e, nel caso di frazione di anno, comunque non inferiore a sei mesi.	• Punti 0,20 per ciascun anno (0,10 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) • Punti 0,30 per ciascun anno (0,15 per frazione di anno pari o superiore a sei mesi) nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso un'Università o Enti di Ricerca.

Con riguardo alle esperienze temporalmente concomitanti, la Commissione stabilisce che i lavori e i servizi dichiarati saranno oggetto di ponderazione, valutandosene esclusivamente uno per ciascun singolo anno o frazione e valorizzando la tipologia più favorevole al candidato.

- **Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento correlati alle conoscenze e competenze richieste, frequentati negli ultimi 5 anni (fino a un massimo di 2 punti):**

Corso di durata pari ad una giornata formativa/aggiornamento (di contenuto correlato alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali riconducibili all'ambito del concorso)	Punti: 0,15
Corso di durata pari ad una giornata formativa/aggiornamento con test di valutazione finale (di contenuto correlato alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali riconducibili all'ambito del concorso)	Punti: 0,30
Corso di durata superiore ad una giornata formativa/aggiornamento (di contenuto correlato alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali riconducibili all'ambito del concorso)	Punti: 0,20
Corso di durata superiore ad una giornata formativa/aggiornamento con test di valutazione finale (di contenuto correlato alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali riconducibili all'ambito del concorso)	Punti: 0,40

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

"La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie oggetto del programma sopra indicato. Nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office). Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale".



In merito all'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office), la Commissione attribuirà un punteggio massimo pari a 1 punto così ripartito:

Conoscenza della lingua inglese	
Mancata conoscenza	Punti 0
Carenza nella conoscenza	Punti 0,10
Conoscenza scolastica	Punti 0,30
Buona conoscenza	Punti 0,50

Conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office)	
Mancata conoscenza	Punti 0
Carenza nella conoscenza	Punti 0,10
Conoscenza base	Punti 0,30
Buona conoscenza	Punti 0,50

La Commissione stabilisce che nella prova orale i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta - NON NUMERATA - contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale (+2 buste), affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra almeno tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue. Quanto all'accertamento della conoscenza della lingua inglese e dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office) attribuirà un punteggio complessivo pari a 1 punto su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come sopra specificato.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA, CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E SINTESI OLTRE ALLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato in tabella e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
-------------------------	--	--------------------------------



1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	Punti 10
GRIGLIA DI VALUTAZIONE (0) non risponde (1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio non emerge alcun elemento di conoscenza degli argomenti trattati. (3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una grave insufficienza sulla conoscenza degli argomenti trattati. (5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'insufficiente conoscenza degli argomenti trattati. (7) sufficiente → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali. (8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali. (9) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; si evidenzia una particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone. (10) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze.		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	Punti 10
GRIGLIA DI VALUTAZIONE (0) non risponde (1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione sono totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande. (3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione sono fortemente insufficiente ed incompleta. (5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti risultano insufficienti riguardo sia la pertinenza sia la completezza.		

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande.

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta.

(9) Molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata.

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività.

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA, CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E SINTESI OLTRE ALLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e sintesi

Punti 9 + 1 (fino ad un massimo di 0,50 punti per la conoscenza dell'inglese + fino ad un massimo di 0,50 punti per la conoscenza dell'informatica)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(0) non risponde

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non emerge minima coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(3-4) gravemente insufficiente → esposizione gravemente insufficiente per linguaggio tecnico specifico e per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta insufficiente per linguaggio tecnico specifico e per chiarezza espositiva; insufficiente coerenza logica nel ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(8,5) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

(9) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento e sintesi rispetto agli argomenti trattati.

VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE

PUNTEGGIO

	MASSIMO TOTALE 29
VALUTAZIONE DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 1
VALUTAZIONE FINALE DELLA PROVA ORALE E DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte schede di valutazione che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in lettura e traduzione di brano tratto da manuale, testo o articolo di carattere tecnico-scientifico.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche più diffuse, si procederà attraverso un esercizio al PC relativo all'uso del *pacchetto office*.

Alle ore 18:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 10:00 del giorno 17 febbraio 2021 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interesse con i candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 08/02/2021

LA COMMISSIONE



Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Via dei Vestini, 31 – 66100 CHIETI
PEC: ateneo@pec.unich.it | WEB: www.unich.it





Prof. Giuseppe CARLUCCI
(PRESIDENTE)

Prof. Adriano MOLLICA
(COMPONENTE)

Dott.ssa Alessandra AMMAZZALORSO
(COMPONENTE)

Dott. Francesco POLCINI
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)