

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 1 posto a tempo pieno e indeterminato di categoria D – posizione economica D1 – area tecnica, tecnico-scientifica ed elaborazione dati per le esigenze del “Laboratorio di Geologia Strutturale, Cartografia e Modellazione Geologica” del Dipartimento di Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio dell’Ateneo, riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010

CODICE CONCORSO: 2021-1TECDISPUTER
(Rif.: D.D. n. 344/2021 prot. 50468 del 05/07/2021)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L’anno 2021, il giorno 13/09/2021, alle ore 10:30, si riunisce presso la Sala riunione del DiSPuTer c/o palazzina di lettere dell’Università “Gabriele d’Annunzio” di Chieti – Pescara, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 402/2021, prot. n. 66355 del 6.09.2021, composta da:

- | | |
|-------------------------------|---|
| - Prof. Francesco Brozzetti | Professore Associato dell’Università “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara SSD GEO/03 (PRESIDENTE) |
| - Dott.ssa Rita De Nardis | Ricercatore a Tempo Determinato dell’Università “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara SSD GEO/10 (COMPONENTE) |
| - Dott.ssa Federica Ferrarini | Ricercatore a Tempo Determinato dell’Università “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara SSD GEO/03 (COMPONENTE) |

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante la Dott.ssa Elvira D’Annunzio Funzionario di categoria D presso l’Ateneo.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell’art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell’Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell’art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l’assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all’art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante “*Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell’illegalità nella pubblica amministrazione*”.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al

Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., ricorda che il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali consistranno in una prova scritta, a contenuto teorico-pratico, da svolgersi su postazione informatizzata ed in una prova orale. In merito alla prova scritta la Commissione decide, come prescritto dall'art. 7 del bando, che essa avrà una durata pari a una ora. Quanto alla data della prova, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per la prova scritta e almeno 20 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è:
prova scritta → max 30 punti;

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:
prova orale → max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- votazione conseguita nella prova scritta;
- votazione conseguita nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office) mediante una prova pratica di utilizzo di una delle applicazioni del pacchetto.

Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.

La Commissione procederà in via autonoma -attraverso i propri componenti- all'accertamento della lingua inglese e dell'informatica

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alla prova d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa le competenze richieste per l'espletamento della prova:

A. Geologia Strutturale, Cartografia e Modellazione Geologica.

In particolare, si verificheranno le seguenti competenze:

1. *Rilevamento geologico, analogico e digitale, in diversi contesti geologici ed analisi strutturale multi-scala;*
2. *Interpretazione e retro-deformazione di linee sismiche e costruzione di sezioni geologiche bilanciate;*
3. *Analisi morfotettonica quantitativa da remote sensing e da UAV (Unmanned Aerial Vehicle);*
4. *Modellazione geometrica e cinematica tridimensionale di strutture tettoniche attive e non;*
5. *Creazioni, gestione e sviluppo di Sistemi Informativi Territoriali mediante Geo-Database relazionali.*

B. Gestione dei database ed elaborazione dei prodotti di ricerca del Laboratorio.

In particolare, si verificheranno le seguenti competenze:

1. grafica digitale e disegno vettoriale per la cartografia;
2. realizzazione di cartografia tematica geologica, creazione e archiviazione dati in ambiente GIS;
3. rilevamento Geologico Digitale (tramite applicazione FieldMove) ed analisi fotogrammetriche (tramite software Agisoft Metashape);
4. modellizzazione geologica bidimensionale-tridimensionale.

Relativamente a quest'ultimo capo di expertise si richiedono competenze sull'uso del software industriale di modellizzazione geologica tridimensionale "MOVE" della Petroleum Expert (PetEx) in quanto il tecnico dovrà essere referente unico di Ateneo per le relative licenze educational concesse dalla PetEx.

Ulteriori competenze informatiche:

1. programmi per applicazioni grafiche, disegno vettoriale, cartografia (Corel Draw, Corel Photo-Paint, Adobe Illustrator, ESRI ArcGis, Kingdom software, Surfer, Cloud Compare);
2. tutte le versioni di Windows, in particolare dei programmi Microsoft Office (Word, Excel, Power Point, Access, Publisher); uso di internet e gestione della posta;
3. Sistemi operativi Windows, iOS, Android, Linux, MacOSX.
4. Abilità in progettazione e manutenzione di siti web scientifici;
5. Abilità in archiviazione, trasmissione ed elaborazione di dati e informazioni attraverso l'uso di reti (reti aziendali, internet ecc.), elaboratori (PC, server, mainframe ecc.) e attrezzature di telecomunicazione (datacenter, router, smartphone, tablet, GPS);
6. Conoscenza e capacità di utilizzo di programmi di analisi statistica (es., OriginPro o simili).

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta (art. 7 del bando), rileva che:

La **prova scritta**, di durata pari a 1 ora, dovrà consistere nello svolgimento di una prova tecnico-grafica inerente i temi di cui ai punti A e B sopra indicati.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per la prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che nello svolgimento della prova scritta i candidati non potranno consultare alcun materiale di supporto.

Pertanto, la Commissione decide di *non autorizzare la consultazione di materiale di supporto*. Inoltre, rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 7 del bando: "*Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti personali idonei alla memorizzazione di informazioni*".

Poiché la prova pratica si svolgerà su una postazione informatica la Commissione fornirà ad ogni candidato un supporto per la memorizzazione della sua prova.

La Commissione stabilisce che per la valutazione complessiva della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

Il punteggio minimo che determina la sufficienza è pari a 21.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	[10 punti]
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente</u> circa le <u>conoscenze e le competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(8) buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati.		

(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	[10 punti]
---	--	-------------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione

(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	[10 punti]
--	--	-------------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

<p>(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(8) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(9) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(10) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30
---	--

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che "La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo la prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati. Il risultato delle valutazioni dei titoli viene reso noto ai candidati ammessi alla prova orale prima dello svolgimento della stessa, mediante affissione nella sede d'esame.

Ai titoli è riservato un **punteggio complessivo** non superiore a **10** come di seguito indicato:

a) Titoli di studio

- Titoli di studio ulteriori di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione: Diploma Specializzazione *post lauream*, Dottorato di Ricerca, Master Universitario di I-II liv.

fino ad un massimo di punti 3

b) Altri titoli

1. Attività di lavoro e/o prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni. Sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione.

fino ad un massimo di punti 3

2. abilitazione all'esercizio della professione¹ / all'insegnamento

fino ad un massimo di punti 2

¹ L'Abilitazione posseduta deve essere presente nel "Quadro dei titoli professionali - Abilitazioni QTI"
<http://www.quadrodeititoli.it/quadrotitoliprofessionali.aspx?IDL=1&qtp=182>

3. Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento, o svolgimento di attività di formazione e ricerca (assegni di ricerca, borse di studio) correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze riconducibili all'area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati.

fino ad un massimo di punti 2

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, non procederà alla valutazione dei titoli con riferimento alla seguente disposizione del bando: *“Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso.*

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato

a) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 3 punti):

- **Titoli di studio ulteriori di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso (fino a un massimo di 3 punti)**
- Diploma Specializzazione *post lauream* **punti 1**
 - Dottorato di Ricerca/Formazione **punti 3**
 - Master Universitario di I-II liv. **punti 1**

b) ALTRI TITOLI (in totale MAX 7 punti):

- **Attività di lavoro e/o prestazione di servizi presso PP.AA. (fino a un massimo di 3)**
- Attività di lavoro dipendente o parasubordinato presso PP.AA. **punti 0,5 x anno;**
 - Attività di lavoro dipendente o parasubordinato presso Università ed Enti di Ricerca e Formazione **punti 0,7 x anno;**
 - Prestazioni di servizi presso PP.AA. **punti 0,5 x anno;**
 - Prestazioni di servizi presso Università o Enti di Ricerca e Formazione (compresa didattica integrativa, tutoraggio tesi, partecipazione a commissione d'esame in qualità di cultore della materia) **punti 0,7 x A.A./A.S.**
- **Abilitazione (fino a un massimo di 2 punti)**
- Abilitazione all'esercizio della professione di Geologo **punti 2**
 - Abilitazione all'insegnamento (valutabile per una sola classe di concorso) **punti 1**
- **Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento (fino a un massimo di 2 punti)**
- Assegni di Ricerca attinenti l'area tecnica **punti 0,5 per ciascun anno**
 - Borse di Studio attinenti l'area tecnica **punti 0,3 per ciascun anno**
 - Corsi di formazione/aggiornamento espletati nell'ultimo quinquennio (in virtù della necessità di valorizzare solo i corsi più recenti al passo con l'evoluzione tecnologica) attinenti l'area funzionale e con valutazione finale positiva **punti 0,1 per ciascun corso**
 - Corsi di formazione/aggiornamento espletati nell'ultimo quinquennio (in virtù della necessità di valorizzare solo i corsi più recenti, al passo con l'evoluzione tecnologica) attinenti l'area funzionale, che non prevedevano valutazione finale

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

“La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare le conoscenze e competenze tecniche già esposte per la prova scritta oltre alla verifica della conoscenza della lingua inglese nonché del pacchetto Office; gli ultimi due accertamenti avranno una incidenza minimale rispetto al punteggio complessivo”.

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione complessiva della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue. Quanto all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle applicazioni **informatiche** più diffuse (pacchetto *office*) attribuirà un punteggio pari a 0,5 punti per ciascuna verifica su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato:

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO, oltre alla conoscenza della lingua italiana e dell'informatica**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	[10 punti]

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

(9) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

(10) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE-RISPOSTE

Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento

[10 punti]

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) Molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO oltre alla conoscenza della lingua italiana e dell'informatica	Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	[9 punti + 0,50 per le conoscenze di informatica e 0,50 per l'inglese]
--	---	---

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8,5) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 29
PER LA LINGUA INGLESE IL PUNTEGGIO È = da 0 (zero) a 0,50 PER L'INFORMATICA IL PUNTEGGIO È = da 0 (zero) a 0,50	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 1 (0,50+0,50) PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA
	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Alle ore 14:30 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 15:00 del giorno 20 settembre 2021 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 13 Settembre 2021

LA COMMISSIONE

Prof. Francesco Brozzetti
(PRESIDENTE)

Dott.ssa Rita de Nardis
(COMPONENTE)

Dott.ssa Federica Ferrarini
(COMPONENTE)

Dott.ssa Elvira D'Annunzio
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)
