

Procedura selettiva, per titoli ed esami, riservata, in applicazione dell'art. 22, comma 15 del D. Lgs. n. 75/2017, al personale in servizio a tempo indeterminato nella categoria D - area amministrativa gestionale ai fini della progressione tra le aree (c.d. PEV) per n. 1 posto di categoria EP, posizione economica EP1 - area amministrativa gestionale per le esigenze delle dell'Area Risorse Umane (Divisione 2 Personale tecnico-amministrativo e biblioteche - Divisione 13 Personale docente).

CODICE SELEZIONE: 2022-1EPARU-PEV
(Rif.: D.D. prot. n. 16513 del 3/3/2022 rep. n. 86/2022)

VERBALE N. 1
Determinazione preventiva dei criteri di valutazione

L'anno 2022, il giorno 19 del mese di maggio, alle ore 11:15 si riunisce presso l'aula Consiliare del Rettorato dell'Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti - Pescara, la Commissione esaminatrice della procedura selettiva in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 197/2022, prot. n. 33184 del 06/05/2022, composta da:

Prof. Andrea LOMBARDINILO	Associato SSD SPS/08 - Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (PRESIDENTE)
Prof.ssa Melania D'ANGELOSANTE	Associato SSD IUS/10 - Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (COMPONENTE)
Dott.ssa Marta FERRARA	Ricercatore a t.d. SSD IUS/09 - Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (COMPONENTE)

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura predetta.

Funge da **Segretario verbalizzante** il dott. **Francesco POLCINI**, Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "*Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione*". Le Dichiarazioni di incompatibilità/inconferibilità di cui sopra, sottoscritte e corredate di copia di documento di identità in corso di validità di ciascun componente della Commissione, sono allegate al presente Verbale.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di progressioni verticali (art. 22, comma 15 del D. Lgs. n. 75/2017), del "Regolamento per la disciplina delle progressioni verticali del personale tecnico-amministrativo e bibliotecario ai sensi dell'art. 22, comma 15, del D. Lgs. n. 75/2017" emanato con D.R. rep. n. 1437/2021, prot.n. 77307 dell'11/10/2021 e dell'avviso di selezione di cui alla presente procedura indetto con D.D. prot. n. 33184 del 06/05/2022 rep. n. 197/2022.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione osserva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nell'Avviso agli artt. 6 e 7, le prove di esame si articoleranno in una prova scritta a contenuto teorico-pratico e in un colloquio.

Quanto alla data della **prova scritta**, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata alla selezione, **almeno 15 giorni prima** della prova, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Rispetto alla durata della prova scritta, la Commissione stabilisce che essa sarà pari a 4 ore e che dovrà essere svolta nel rispetto delle vigenti disposizioni in materia di contenimento del contagio da Covid-19.

Per quanto riguarda il **colloquio sulle materie indicate nell'Avviso di selezione**, il calendario sarà reso noto ai candidati che avranno superato la prova scritta **almeno 20 giorni prima**, nelle forme previste dall'Avviso.

La Commissione richiama l'art. 6 dell'Avviso da cui si evince che il punteggio massimo attribuibile alla valutazione delle prove è pari a 90 punti, così distribuiti:

Prova scritta teorico-pratica	massimo 30 punti
Colloquio	massimo 30 punti
Titoli	massimo 30 punti

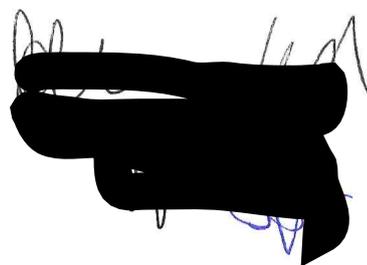
La prova scritta si intende superata qualora i candidati conseguano una votazione di almeno 21/30; il colloquio si intende superato qualora i candidati conseguano una votazione di almeno 21/30.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 9 dell'Avviso, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- votazione conseguita nella prova scritta;
- votazione conseguita nel colloquio;
- valutazione dei titoli.

Nel caso di parità di merito precede il candidato con maggiore anzianità di servizio in ambito universitario (fin dalla prima assunzione). In caso di ulteriore parità precede il candidato con minore età anagrafica, così come previsto nel relativo Avviso.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove con specifico riferimento al profilo professionale previsto dall'avviso.

A large, dark, handwritten signature or stamp is located in the bottom right corner of the page. It appears to be a signature in blue ink, with some additional markings below it.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nell'allegato 1 dell'avviso "Scheda profilo professionale", di seguito riportata con riferimento alle conoscenze e competenze richieste:

Allegato 1)

SCHEDA PROFILO PROFESSIONALE

Struttura di riferimento	Area Risorse Umane <i>Divisione 2 - Personale tecnico-amministrativo e biblioteche / Divisione 13 - Personale docente</i>
Numero di posizioni	1
Categoria e Area	Categoria EP - area amministrativa gestionale
Caratteristiche del Profilo professionale	Grado di autonomia: relativa alla soluzione di problemi complessi di carattere organizzativo e/o professionale; Grado di responsabilità: relativo alla qualità ed economicità dei risultati ottenuti.
Requisiti di partecipazione	<ol style="list-style-type: none">1. Essere dipendente in servizio presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" come personale tecnico-amministrativo con contratto di lavoro a tempo indeterminato con inquadramento da almeno 3 anni nella categoria D - area amministrativa gestionale;2. Non aver riportato nell'ultimo biennio sanzioni disciplinari più gravi del rimprovero scritto;3. Diploma di laurea (DL) conseguito secondo le modalità anteriori all'entrata in vigore del D.M. n. 509/1999 (Vecchio Ordinamento), oppure Laurea Specialistica (LS) conseguita ai sensi del D.M. n. 509/1999, oppure Laurea Magistrale (LM-LMCU) conseguita secondo le modalità di cui al D.M. n. 270/2004; <i>Ovvero in alternativa</i> Laurea triennale - I livello (LT) conseguita ai sensi del D.M. n. 509/1999 o del D.M. n. 270/2004; <u>NONCHÉ</u>4. abilitazione professionale oppure particolare qualificazione professionale rappresentata da tre anni di servizio nella cat. D in qualità di Responsabile di Struttura/Settore/Servizio nell'ambito dell'area funzionale della posizione da ricoprire.
Conoscenze e competenze richieste	La figura professionale richiesta, dovrà possedere una professionalità qualificata, con competenze in ordine a: <ul style="list-style-type: none">- predisposizione di atti e documenti di natura amministrativa e/o gestionale;- gestione dei procedimenti amministrativi e delle relative attività di competenza.

	<p>Sono richieste le seguenti conoscenze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - principi fondamentali di diritto amministrativo; - disciplina generale del rapporto di impiego alle dipendenze delle PP.AA. (D. Lgs. n. 165/2001, D. Lgs. n. 150/2009, L. n. 240/2010 e relativi decreti attuativi); CCNL Comparto Istruzione e Ricerca, Sezione Università 2016/2018 e CCNL Comparto università 2006/2009 per le parti ancora applicabili; Stato giuridico del personale docente. - Statuto e Regolamenti di Ateneo attinenti le attività del profilo. <p>Nell'ambito del colloquio saranno anche accertate la conoscenza dell'informatica, nonché la conoscenza di base della lingua inglese, mediante breve conversazione, con un'incidenza minimale nell'ambito della determinazione del voto complessivo da attribuire al colloquio (pari a massimo 3 punti, di cui 1 punto per l'inglese e 2 per l'informatica).</p>
Competenze gestionali e relazionali	<p>Capacità organizzative e di pianificazione del lavoro con orientamento al risultato e al <i>problem solving</i>;</p> <p>Capacità di coordinamento, impulso e controllo nella gestione delle Strutture/Settori di riferimento;</p> <p>Capacità relazionali nonché di organizzazione e di gestione delle risorse umane assegnate</p>

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta teorico-pratica (art. 6 del bando) della durata di 4 ore, rileva che essa consisterà nello svolgimento di un elaborato "a contenuto teorico-pratico" finalizzato "ad accertare, con riferimento al profilo ricercato, la capacità dei candidati di utilizzare e applicare nozioni teoriche per la soluzione di problemi specifici e casi concreti, ascrivibili alla categoria immediatamente superiore per la quale si concorre".

Pertanto, la Commissione decide che l'elaborato scritto consisterà nello sviluppo di una traccia a carattere teorico e nella contestuale soluzione di un caso a carattere pratico. La Commissione si atterrà ai seguenti criteri:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	Punti 10
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		

(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una forte insufficiente circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.

(5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO

Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento

Punti 10

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

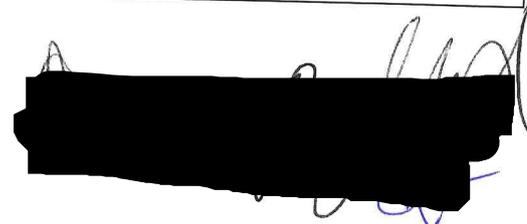
(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva



3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	Punti 10
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione <u>non emergono elementi minimi</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge <u>una severa insufficienza</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
(5-6) insufficiente → l'esposizione <u>presenta carenze</u> in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
(8) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
(9) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
(10) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE		PUNTI 30

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per la prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 6 del bando la Commissione rammenta che *"Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione"*.

Pertanto, la Commissione decide di autorizzare, durante la prova scritta, la consultazione di testi di legge non commentati.

In ogni caso ai sensi dell'art. 6 del bando: *"Non saranno ammessi strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice"*.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; in particolare, richiama l'art. 8 nella parte in cui è indicato che: "Ai titoli sono riservati 30 punti così ripartiti:

A. Titolo di studio di livello superiore rispetto a quello previsto per l'accesso e titoli culturali (massimo 4 punti):

TITOLI	PUNTI
Dottorato di ricerca	Punti 2
Diploma di specializzazione	Punti 1,5
Master II livello	Punti 1,5
Master I livello	Punti 1
Corsi di perfezionamento universitario	Punti 0,5
Abilitazione professionale/all'insegnamento pertinente con il profilo ricercato	Punti 1,5
Abilitazione professionale/all'insegnamento non pertinente con il profilo ricercato	Punti 1

B. Anzianità complessiva di ruolo in ambito universitario (massimo punti 12):

ANNI DI ANZIANITÀ	PUNTI
più di 3 anni e fino a 6	Punti 4
più di 6 anni e fino a 10	Punti 8
più di 10	Punti 12

C. Attività svolta e risultati conseguiti (massimo punti 5):

Il candidato dovrà allegare alla domanda di partecipazione una dichiarazione, debitamente sottoscritta e resa nelle forme dell'autocertificazione ai sensi del DPR 445/2000, che descriva in modo sintetico l'attività svolta negli ultimi 3-5 anni e gli eventuali incarichi, anche di responsabilità, posizioni organizzative/funzioni specialistiche.

La Commissione esprimerà un giudizio corrispondente al seguente punteggio, tenendo in considerazione la natura del profilo ricercato e gli eventuali incarichi, anche di responsabilità, le posizioni organizzative/funzioni specialistiche e loro durata, risultanti da atti ufficiali dell'Amministrazione:

GIUDIZIO	PUNTI
Adeguito	Punti 1
Sufficiente	Punti 1,5
Buono	Punti 3
Molto buono	Punti 4
Ottimo	Punti 5

D. Valutazione conseguita negli ultimi tre anni (massimo punti 3):

VALUTAZIONE	PUNTI
dal 50,01 al 65%	Punti 1
dal 65,01 all'80%	Punti 2
dall' 80,01 al 100%	Punti 3

Il candidato avrà cura di specificare la percentuale di valutazione conseguita (valutazione comportamentale e degli obiettivi) distinta per anno. Il punteggio finale è dato dalla media dei punteggi

conseguiti, nell'ambito della performance individuale, nei tre anni precedenti a quello in cui il candidato presenta la domanda di progressione verticale (anni 2018, 2019, 2020), arrotondato all'unità superiore nel caso di decimale superiore a 0,5.

E. Inserimento in graduatorie vigenti di concorso pubblico a tempo indeterminato/determinato in ambito universitario per categorie almeno pari a quella a cui si partecipa (massimo punti 2):

GRADUATORIE	PUNTI
Procedure selettive per cat. EP	Punti 2

F. Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento professionale negli ultimi 5 anni (massimo 4 punti):

DURATA CORSI	PUNTI
Corsi di durata pari a 1 giorno	Punti 0,25
Corsi di durata pari a 2 o più giorni	Punti 0,50

La Commissione con riferimento ai punti sopra elencati individua i seguenti criteri:

A. Titolo di studio di livello superiore rispetto a quello previsto per l'accesso e titoli culturali (massimo 4 punti)

Si rimanda all'Avviso.

B. Anzianità complessiva di ruolo in ambito universitario (massimo punti 12)

Si rimanda all'Avviso.

C. Attività svolta e risultati conseguiti (massimo punti 5)

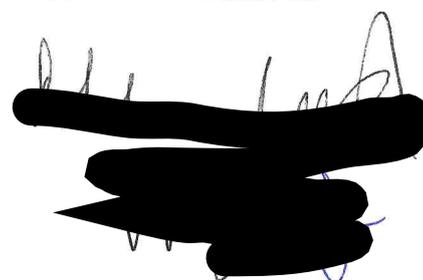
La Commissione esprimerà uno dei seguenti giudizi e relativi punteggi:

GIUDIZIO	PUNTI
Adeguito	Punti 1
Sufficiente	Punti 1,5
Buono	Punti 3
Molto buono	Punti 4
Ottimo	Punti 5

Sommando i punteggi relativi a:

- attività svolta negli ultimi 3-5 anni (max 0,5 punti)
- eventuali incarichi (max 0,5 punti)
- eventuali incarichi di responsabilità (max 1,5 punti)
- posizioni organizzative (max 2 punti)
- funzioni specialistiche (max 0,5 punti)

sulla base della natura del profilo ricercato e alla durata delle attività/incarichi, purché risultanti da atti ufficiali dell'Amministrazione.



○ **Attività svolta negli ultimi 3-5 anni (massimo 0,5 punti)**

Sarà valutata l'attività descritta dal candidato negli ultimi 3-5 anni, dalla presentazione della domanda a ritroso, inerente il profilo ricercato sulla base dei seguenti criteri:

- **grado complessità = massimo 0,3**
- **grado di autonomia = massimo 0,1**
- **attinenza = massimo 0,1**

○ **Incarichi in ambito amministrativo gestionale negli ultimi 3-5 anni (massimo 0,5 punti)**

Saranno valutati gli incarichi risultanti da atti ufficiali dell'amministrazione (Nomina in commissioni, nomina in gruppi di lavoro, incarichi individuali, nomine di RPA e RUP):

- **indipendentemente dalla durata = punti 0,25 per ogni incarico**

○ **Incarichi di responsabilità in ambito amministrativo gestionale negli ultimi 3-5 anni (massimo 1,5 punti)**

Saranno valutati gli incarichi di responsabilità ai sensi dell'art. 91 CCNL comparto università del 16.10.2008 risultanti da atti ufficiali dell'amministrazione:

- **di durata almeno annuale (e superiore ad un anno)**
→ **punti 1 per ciascun anno**
- **dopo il primo anno si conteggeranno le frazioni come segue**
→ **punti 0,5 per ogni semestre**

• **Posizioni organizzative in ambito amministrativo gestionale negli ultimi 3-5 anni (massimo 2 punti)**

Saranno valutati gli incarichi relativi a posizioni organizzative ai sensi dell'art. 91 CCNL comparto università del 16.10.2008 risultanti da atti ufficiali dell'amministrazione:

- **di durata almeno annuale (e superiore ad un anno)**
→ **punti 1,5 per ciascun anno**
- **dopo il primo anno si conteggeranno le frazioni come segue**
→ **punti 0,75 per ogni semestre**

• **Funzioni specialistiche in ambito amministrativo negli ultimi 3-5 anni (massimo 0,5)**

Saranno valutati le funzioni specialistiche ai sensi dell'art. 91 CCNL comparto università del 16.10.2008 risultanti da atti ufficiali dell'amministrazione:

- **di durata almeno annuale (e superiore ad un anno)**
→ **punti 0,3 per ciascun anno**
- **dopo il primo anno si conteggeranno le frazioni come segue**
→ **punti 0,15 per ogni semestre**

Non saranno valutati incarichi di responsabilità / funzioni specialistiche / posizioni organizzative coincidenti nello stesso periodo temporale. In tali casi sarà valutato l'incarico più favorevole al candidato.

In caso di superamento da parte di un candidato del punteggio massimo sarà attribuito comunque il giudizio corrispondente al punteggio di 5; in caso di punteggio intermedio tra un giudizio e l'altro sarà effettuato un arrotondamento per eccesso o per difetto in base alla frazione decimale (fino a 0,50 arrotondamento per difetto, da 0,51 arrotondamento per eccesso).

Considerato che non esiste un giudizio pari a 2 (tra sufficiente e buono), si attribuirà un giudizio pari a sufficiente (1,5) o buono (3) tenendo in considerazione il valore che si avvicini di più a uno dei due giudizi. In caso di punteggio esattamente a metà tra un giudizio e l'altro (2,25) sarà attribuito il giudizio più favorevole tenendo conto del percorso formativo e professionale del candidato.

Per le attività/incarichi in corso si calcolerà la durata fino al termine di scadenza del bando.

D. Valutazione conseguita negli ultimi tre anni (massimo punti 3)

Si rimanda all'Avviso.

E. Inserimento in graduatorie vigenti di concorso pubblico a tempo indeterminato/determinato in ambito universitario per categorie almeno pari a quella a cui si partecipa (massimo punti 2)

Si rimanda all'Avviso.

F. Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento professionale negli ultimi 5 anni (massimo punti 4)

Si rimanda all'Avviso.

Il Presidente ricorda quanto definito dall'art. 8 dell'Avviso: *"La Commissione effettuerà la valutazione dei titoli dopo la prova scritta e prima della correzione degli elaborati e non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione. Il risultato delle valutazioni dei titoli sarà reso noto ai candidati ammessi al colloquio primo dello svolgimento dello stesso, mediante affissione nella sede d'esame".*

Quindi, la Commissione stabilisce che, come da Avviso, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, la commissione richiama l'Avviso nella parte in cui è specificato che *"Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso/selezione.*

Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale."

La Commissione procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione/atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

Qualora il candidato abbia allegato un CV sarà cura della Commissione estrapolarne le informazioni utili alla valutazione dei titoli sopra indicati.

- La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A, B, C, D, E ed F sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

COLLOQUIO

La Commissione richiama l'art. 6 dell'Avviso in cui è previsto che il colloquio verterà sulle materie ivi indicate (allegato 1 dell'avviso).

Il colloquio, con riferimento al profilo ricercato, è volto ad individuare *"la capacità dei candidati di utilizzare e applicare nozioni teoriche per la soluzione di problemi specifici e casi concreti, ascrivibili alla categoria immediatamente superiore per la quale si concorre. Nell'ambito del colloquio saranno anche accertate la conoscenza dell'informatica, mediante ausilio di apposita strumentazione, nonché la conoscenza di base della lingua inglese, mediante breve conversazione, con un'incidenza minimale nell'ambito della determinazione del voto complessivo da attribuire al colloquio (pari a massimo 3 punti, di cui 1 punto per l'inglese e 2 per l'informatica)."*

La Commissione stabilisce che nel colloquio i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande sugli argomenti previsti nell'Avviso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima - NON NUMERATA - contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova, oltre ad un breve testo in lingua inglese utile all'accertamento della conoscenza di base della lingua.

Quanto all'accertamento della conoscenza di base della lingua inglese, esso consisterà in una breve conversazione a partire dalla lettura di un breve testo.

Quanto all'accertamento dell'informatica, si procederà attraverso l'utilizzo di un applicativo di uso comune nell'espletamento delle attività di ufficio.

In merito all'accertamento della conoscenza di base della lingua inglese e della conoscenza dell'informatica la Commissione attribuirà un punteggio massimo pari a 3 punti così ripartito:

Conoscenza di base della lingua inglese (massimo punti 1)	
Mancata conoscenza	Punti 0
Conoscenza	Punti 1

Conoscenza dell'informatica (massimo punti 2)	
Mancata conoscenza	Punti 0
Sufficiente conoscenza	Punti 1
Ottima conoscenza	Punti 2

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per il colloquio ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova, predisporrà le buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta del colloquio +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione complessiva del colloquio, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue.



1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO, OLTRE ALLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	Punti 9
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo di conoscenza</u> degli argomenti trattati		
(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati		
(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un' <u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati		
(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una <u>conoscenza delle materie abbastanza esaustiva</u> sia a livello tecnico che teorico-pratico e <u>sufficienti competenze professionali</u>		
(8) buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di buona conoscenza</u> degli argomenti trattati; è stata rilevata una <u>conoscenza ben adeguata</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata <u>un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali</u>		
(8,50) molto buono → dal colloquio sono emersi <u>elementi di conoscenza molto buona</u> degli argomenti trattati; v'è <u>particolare padronanza</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge <u>una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone</u>		
(9) ottimo → il colloquio rende un' <u>ottima conoscenza</u> degli argomenti trattati; si evidenzia un' <u>approfondita</u> conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva <u>esperienza professionale corredata da ottime competenze</u>		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	Punti 9

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(8,50) Molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

Punti 9

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8,50) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
(9) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
SOMMA DEI 3 CRITERI	MASSIMO PUNTI 27
PUNTEGGIO COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI E DELLA LINGUA INGLESE PER LA LINGUA INGLESE IL PUNTEGGIO massimo di 1 così come graduato nella tabella sopra riportata. PER L'INFORMATICA IL PUNTEGGIO massimo di 2 così come graduato nella tabella sopra riportata.	LINGUA INGLESE: MASSIMO PUNTI 1 INFORMATICA: MASSIMO PUNTI 2
PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTI 30

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte schede di valutazione che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Alle ore 12:50 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 13:00 del giorno 19 maggio 2022 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.



Chieti, 19/05/2022

LA COMMISSIONE

Prof. Andrea LOMBARDINILO
(PRESIDENTE)

Prof.ssa Melania D'ANGELOSANTE
(COMPONENTE)

Dott.ssa Marta FERRARA (COMPONENTE)

Dott. Francesco POLCINI
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)