Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria EP, p.e. EP1 - area amministrativa gestionale - per "Responsabili Amministrativi di Dipartimento" per le esigenze delle Divisioni dipartimentali, di cui n. 1 posto riservato alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2020-2EPRAD
(Rif.: D.D. prot. n.47594 del 23 agosto 2020, rep. n. 256/2020)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L'anno 2021 il giorno 7 del mese di luglio, alle ore 12.00 la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 343/2021, prot. n. 49912 del 02luglio 2021, composta da:

- Dott. Vincenzo LUCCHESE	Dirigente di II Fascia dell'Università degli Studi del Molise (PRESIDENTE)
- Prof.ssa Tiziana DI CIMBRINI	Associato SSD SECS-P/07 Università degli Studi di Teramo (COMPONENTE)
- Dott. Marco DI DOMIZIO	Ricercatore SSD SECS-P/01 Università degli Studi di Teramo (COMPONENTE)

si riunisce in modalità telematica ai sensi del combinato disposto di cui agli artt. 247 e 249 del D.L. n. 34/2020 (Decreto "rilancio") e nel rispetto del Regolamento di Ateneo sulle riunioni a distanza, per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale. Funge da segretario verbalizzante la dr.ssa Anna Barbara, Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

La riunione viene effettuata in via telematica dai seguenti account riferiti ai Commissari, come da elenco che segue:

- Dott. Vincenzo LUCCHESE	Account : lucchese@unimol.it
- Prof.ssa Tiziana DI CIMBRINI	Account : tdicimbrini@unite.it
- Dott. Marco DI DOMIZIO	Account : mdidomizio@unite.it
- Dott.ssa Anna Barbara	Account : anna.barbara@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo la piattaforma Microsoft Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Dott. Vincenzo LUCCHESE	Account : lucchese@unimol.it
- Prof.ssa Tiziana DI CIMBRINI	Account : tdicimbrini@unite.it
- Dott. Marco DI DOMIZIO	Account : mdidomizio@unite.it
- Dott.ssa Anna Barbara	Account : anna.barbara@unich.it

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, la tracciabilità delle comunicazioni, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.
I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in due prove scritte, di cui una a contenuto teorico-pratico, e in una prova orale.

In merito alle prove scritte, la Commissione sulla scorta dell'art. 7 del bando decide che esse avranno una durata pari a 1 ore nel rispetto delle norme anticovid.

Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on-line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per le prove scritte e almeno 20 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile a ciascuna prova scritta è:
1ª prova scritta → max 30 punti;
2ª prova scritta→ max 30 punti;

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:
prova orale → max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato in ciascuna delle due prove scritte una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- media dei voti riportati nelle due prove scritte;
- votazione conseguita nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione di un brano tratto da un testo in lingua inglese; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office) attraverso una prova pratica relativa all'uso del pacchetto office.

Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.
La Commissione procederà in via autonoma all'accertamento della lingua inglese e dell'informatica.

****

La Commissione, a seguito di quanto sopra illustrato, provvede a determinare i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVE SCRITTE

La Commissione, nel rispetto delle previsioni contenute negli art. 7 del bando in merito alle materie oggetto delle prove, procederà ad accertare, mediante le due prove scritte ed una prova orale, le seguenti competenze richieste da bando:

- *approfondita conoscenza del sistema universitario, dei principali modelli organizzativi che lo caratterizzano e delle principali norme che regolano l'autonomia universitaria;*
- *approfondita conoscenza del quadro normativo e dei processi di riferimento della didattica, della ricerca, della terza missione e dell'internazionalizzazione;*
- *approfondita conoscenza del diritto amministrativo e del diritto civile;*
- *approfondita conoscenza delle tecniche di organizzazione del lavoro e di gestione delle risorse umane;*

- *approfondita conoscenza delle norme e delle tecniche connesse alla gestione del bilancio e della contabilità, in ambito economico patrimoniale, con particolare riferimento ai Dipartimenti universitari;*
- *approfondita conoscenza della normativa di riferimento relativa ad approvvigionamenti nella Pubblica Amministrazione, con particolare riferimento ai Dipartimenti universitari;*
- *approfondita conoscenza della normativa interna di Ateneo (scaricabile dal sito web seguendo il percorso https://www.unich.it/ateneo/organizzazione/normativa-di-ateneo) inerente gli ambiti sopra descritti;*
- *conoscenza degli applicativi informatici più diffusi;*
- *conoscenza della lingua inglese.*

In particolare, la Commissione, rispetto alle prove scritte, rileva che:
La **1ª prova scritta**, di durata pari a 1 ora, consisterà nello *"svolgimento di un elaborato avente ad oggetto le materie di cui al programma indicato nel bando";*

La **2ª prova scritta**, di durata pari a 1 ora, *"è finalizzata ad accertare le conoscenze del candidato sulle materie indicate nel bando e l'attitudine ad analizzare e a dare una soluzione tecnico-operativa a problematiche attinenti alla figura professionale richiesta, tramite un elaborato teorico-pratico consistente nella soluzione di un caso/atto tipico del contesto lavorativo, mediante la corretta applicazione della normativa di riferimento e della regolamentazione di Ateneo."*

Pertanto, per la **prima prova scritta** la Commissione decide che l'elaborato consisterà in due quesiti avente ad oggetto le materie di cui al programma indicato nel bando.

Per la **seconda prova scritta** la Commissione decide che essa consisterà nella redazione e soluzione di un caso/atto tipico del contesto normativo contesto lavorativo, mediante la corretta applicazione della normativa di riferimento e della regolamentazione di Ateneo.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per ciascuna prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di ciascuna prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere le prove sorteggiate nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando, la Commissione precisa che *i candidati non possono portare carta da scrivere,* appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione. A tali effetti, la Commissione decide di autorizzare la consultazione esclusivamente di testi di leggi ordinarie e costituzionali non commentate.

Inoltre, rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 7 del bando: *"Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice".*

La Commissione stabilisce che per la valutazione complessiva della **prima prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri:

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;

3.CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	**Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale**	**10 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 → NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(3-4) gravemente insufficiente→ dall'elaborato è emersa una forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.

(5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(9) molto buono→ dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(10) ottimo→ dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	**Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento**	**10 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 → NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente →dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

(3-4) gravemente insufficiente→ dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti

agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata **(10) ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva		
3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO	**Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento**	**10 punti**
GRIGLIA DI VALUTAZIONE **0 → NON RISPONDE** **(1-2) totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(3-4) gravemente insufficiente** → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(5-6) insufficiente** → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(7) sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(8) buono** → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(9) molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati **(10) ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati		
PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE **30**		

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **seconda prova scritta a contenuto teorico-pratico** si atterrà ai seguenti criteri

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;

3.CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RISOLUZIONE DEI PROBLEMI TIPICI DEL CONTESTO LAVORATIVO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	**Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale**	**10 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 → NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(3-4) gravemente insufficiente→ dall'elaborato è emersa una forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.

(5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(9) molto buono→ dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(10) ottimo→ dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	**Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento**	**10 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 → NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente →dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

(3-4) gravemente insufficiente→ dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' RISOLUZIONE DEI PROBLEMI TIPICI DEL CONTESTO LAVORATIVO	**Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla capacità di risoluzione dei problemi tipici del contesto lavorativo**	**10 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 → NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla capacità di risoluzione dei problemi tipici del contesto lavorativo

(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla capacità di risoluzione dei problemi tipici del contesto lavorativo

(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla capacità di risoluzione dei problemi tipici del contesto lavorativo

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla capacità di risoluzione dei problemi tipici del contesto lavorativo

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e ~~coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati~~ capacità di risoluzione dei problemi tipici del contesto lavorativo

(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e capacità di risoluzione dei problemi tipici del contesto lavorativo

(10) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e capacità di risoluzione dei problemi tipici del contesto lavorativo

PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE
30

PROVA ORALE

La Commissione, prendendo atto di quanto disposto dall'art. 7 del bando precisa che la prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie oggetto del programma sopra indicato. Nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office).

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore a 2

rispetto agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

Quanto alla valutazione della prova orale, la Commissione decide di attenersi ai criteri descritti nella griglia che segue, riservando complessivamente punti 3 all'informatica e all'inglese nell'ambito punteggio totale pari a 30.

La Commissione, per la valutazione complessiva della prova orale, si atterrà quindi ai criteri di seguito indicati:

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	**Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale**	**9 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

(9) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	**Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento**	**9 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono→ la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) ottimo→ la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO	**Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento**	**9 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE
27

0 → mancata conoscenza dell'inglese *0,50 → conoscenza di base dell'inglese* *1,00 → buona conoscenza dell'inglese* *1,50 → conoscenza piena dell'inglese* *0 → mancata conoscenza dell'informatica* *0,50 → conoscenza di base dell'informatica* *1,00 → buona conoscenza dell'informatica* *1,50 → conoscenza piena dell'informatica*	PUNTEGGIO **3** PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA
PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30	

ALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione, nel prendere atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli, richiamati nell'art. 9, procede all'individuazione dei criteri dei titoli valutabili.
Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10 punti.

Preliminarmente, la Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, fatto salvo ipotesi di soccorso istruttorio laddove necessario.

Agli atti e documenti redatti in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che l'esame dei titoli dei candidati verrà effettuata dopo le prove scritte e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati.

I risultati della valutazione dei titoli verranno resi noti ai candidati ammessi alla prova orale prima dello svolgimento della stessa, mediante affissione nella sede della prova.

La Commissione, nel prendere atto delle disposizioni contenute nel bando relativi alla valutazione dei titoli, stabilisce che attribuirà il punteggio dei titoli, ai sensi di quanto stabilito dall'art. 9 del bando, come di seguito indicato per un punteggio complessivo non superiore a 10 punti:

a) TITOLI DI STUDIO (fino ad un massimo di 3 punti):

Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso:

dottorato di ricerca	2 punti
diploma di specializzazione	1,5 punti
master di I e II livello	- Master di I livello: 1 punti - Master di II livello: 1,25 punti

b) ALTRI TITOLI (fino ad un massimo di 7 punti) così suddivisi:

1) Incarichi conferiti, responsabilità ricoperte, attribuzione di funzioni e attività svolte presso Pubbliche Amministrazioni, Enti pubblici e soggetti privati nei 5 anni precedenti la data di scadenza della presentazione della domanda di concorso, sulla base della natura (lavoro subordinato, occasionale, di collaborazione e/o consulenza), della durata e dell'attinenza all'area amministrativa gestionale fino ad un massimo di 3 punti così come specificati nella tabella immediatamente successiva.

La Commissione precisa che, ai sensi di quanto previsto dal bando, non saranno oggetto di valutazione le esperienze lavorative svolte in posizione di responsabile di struttura/unità operativa di livello immediatamente inferiore rispetto alla tipologia di posto messo a concorso o equiparato utilizzate quali requisito di accesso di cui all'art. 3 punto a.2 del bando, limitatamente ai 3 anni ivi richiesti.
La Commissione precisa che, ai sensi di quanto previsto dal bando, viene valorizzata l'esperienza maturata in ambito universitario.

Infine La Commissione precisa che, ai sensi di quanto previsto dal bando, le tipologie di incarico, responsabilità, attribuzione di funzioni e attività svolte presso Pubbliche amministrazioni, Enti Pubblici e Soggetti Privati nei 5 anni antecedenti la scadenza della presentazione della domanda, sono definite anche in ragione della natura del rapporto di lavoro, (lavoro subordinato, occasionale, di collaborazione e/o consulenza), della durata e dell'attinenza all'area amministrativa-gestionale.

Incarichi conferiti, responsabilità ricoperte, attribuzioni di funzioni e attività con attinenza all'area amministrativa gestionale maturata in ambito universitario	**massimo 2 punti**, per ogni anno di attività svolta con natura di lavoro subordinato; qualora l'attività sia stata svolta con natura di tipo occasionale, di collaborazione e/o di consulenza il punteggio è **pari a 1** per ogni anno. Qualora in presenza di frazione di anno gli stessi vengono calcolati nella misura di 1/12 per mese rispetto al punteggio per anno assegnato con riferimento alla natura del rapporto di lavoro.
Incarichi conferiti, responsabilità ricoperte, attribuzioni di funzioni e attività con attinenza all'area amministrativa gestionale maturata presso altre pubbliche amministrazioni ed enti pubblici e soggetti privati	**massimo 1 punti**, per ogni anno di attività svolta con natura di lavoro subordinato; qualora l'attività sia stata svolta con natura di tipo occasionale, di collaborazione e/o di consulenza il punteggio è **pari a 0.50** per ogni anno. Qualora in presenza di frazione di anno gli stessi vengono calcolati nella misura di 1/12 per mese rispetto al punteggio per anno assegnato con riferimento alla natura del rapporto di lavoro.

2) abilitazione all'esercizio della professione (solo nel caso in cui non sia stata utilizzata quale requisito di accesso di cui all'art. 3 punto a.1) 1 punto:

abilitazione all'esercizio della professione	1 punto

3) altri titoli fino ad un massimo di 3 punti:

abilitazione all'insegnamento	per ogni abilitazione 0,50 punti

partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento, correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali svolti nei 5 anni precedenti la data di scadenza della presentazione della domanda di concorso	per ogni corso di formazione o aggiornamento di durata **pari a un giorno 0,10 punti**; per ogni corso di formazione o aggiornamento di durata **superiore a un giorno 0.20 punti**
idoneità conseguite negli ultimi 5 anni in precedenti concorsi pubblici, purché confrontabile con il profilo e con il livello di inquadramento oggetto del concorso o superiore	per ogni idoneità 0,5 punti-

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

Alle ore 12.40 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 13.00 del giorno 8 luglio 2021 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati, a seguito della presa visione dell'elenco degli ammessi inviato dall'amministrazione.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario firma il verbale fin qui redatto e lo invia a mezzo posta elettronica agli altri Commissari.

I Commissari rinviano il verbale firmato al Segretario e rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale sottoscrizione del verbale dei criteri simultaneamente concordati per via telematica e contenuti nel presente verbale, allegando anche un documento di identità in corso di validità.

Il Segretario allega al presente verbale tutta la documentazione trasmessa per e-mail dai Commissari con le dichiarazioni e le copie dei documenti di identità in formato *.pdf*. Trasmette la documentazione al Responsabile del Procedimento.

Chieti, _____

LA COMMISSIONE

Dott. Vincenzo LUCCHESE
(PRESIDENTE)

Prof/ssa Tiziana DI CIMBRINI
(COMPONENTE)

Dott. Marco DI DOMIZIO (COMPONENTE)

Dott./ssa Anna BARBARA
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE) [redacted]

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria EP, p.e. EP1 - area amministrativa gestionale - per "Responsabili Amministrativi di Dipartimento" per le esigenze delle Divisioni dipartimentali, di cui n. 1 posto riservato alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2020-2EPRAD
(Rif.: D.D. prot. n.47594 del 23 agosto 2020, rep. n. 256/2020)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO dott. VINCENZO LUCCHESE PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: lucchese@unimol.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

[redacted]

DATA 7 luglio 2021

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria EP, p.e. EP1 - area amministrativa gestionale - per "Responsabili Amministrativi di Dipartimento" per le esigenze delle Divisioni dipartimentali, di cui n. 1 posto riservato alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2020-2EPRAD
(Rif.: D.D. prot. n.47594 del 23 agosto 2020, rep. n. 256/2020)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Marco Di Domizio, MEMBRO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: mdidomizio@unite.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

[redacted]

DATA 07/07/2021

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 2 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria EP, p.e. EP1 - area amministrativa gestionale - per "Responsabili Amministrativi di Dipartimento" per le esigenze delle Divisioni dipartimentali, di cui n. 1 posto riservato alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2020-2EPRAD

(Rif.: D.D. prot. n.47594 del 23 agosto 2020, rep. n. 256/2020)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA DI CIMBRINI TIZIANA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: tdicimbrini@unite.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA' IN CORSO DI VALIDITA'.

IN FEDE

[redacted]

DATA 7 luglio 2021