

**Concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 1 posto a tempo pieno e indeterminato di categoria C, posizione economica C1 – area tecnica, tecnico scientifica ed elaborazione dati per le esigenze del Centro Studi e Tecnologie Avanzate (CAST) afferente alla Divisione Dipartimenti Area Medica, riservato prioritariamente alle categorie di volontari delle Forze Armate ai sensi degli artt. 1014, c.1 lett. a) e 678, c.9 del D. Lgs. n. 66/2010.**

**CODICE CONCORSO: 2022-1CTEC-CAST**  
**(Rif.: D.D. Rep. 105/2022 prot. n. 19127 del 14/03/2022)**

**VERBALE N. 1**

**Determinazione preventiva criteri**

L'anno 2022, il giorno 27 del mese di Luglio, alle ore 12:00, si riunisce presso l'aula Multimediale dell'Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti – Pescara, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 303/2022, prot. n. 50401 del 11/07/2022, composta da:

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| - Prof. Luca Federici      | Ordinario dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara SSD BIO/10 (PRESIDENTE) |
| - Prof. Giuseppe Calabrese | Ordinario dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara SSD MED/03 (COMPONENTE) |
| - Prof.ssa Valentina Gatta | Associato dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara SSD MED/03 (COMPONENTE) |

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

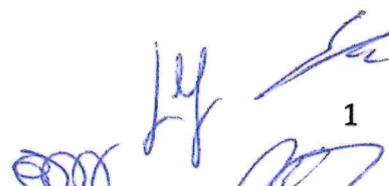
Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Elvira D'Annunzio, Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione".

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

  
1

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta a contenuto teorico-pratico, e in una prova orale.

In merito alla prova scritta, la Commissione decide, come prescritto dall'art. 7 del bando, che esse avranno una durata pari a tre ore.

Quanto alla data delle prove, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per le prove scritte e almeno 20 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è:  
prova scritta → max 30 punti;

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è:  
prova orale → max 30 punti.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- votazione conseguita nella prova scritta;
- votazione conseguita nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto Office). Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.

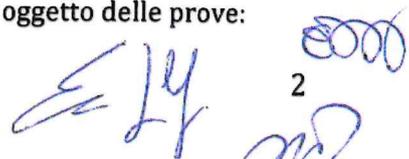
La Commissione procederà in autonomia all'accertamento della conoscenza della lingua inglese nonché dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse.

\*\*\*\*\*

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

### **PROVE SCRITTE**

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa le materie oggetto delle prove:



Handwritten signatures and a circled number 2.

Elementi di Genetica medica;  
 Elementi di Biochimica;  
 Elementi di Biologia Molecolare;  
 Elementi di Biochimica Clinica;  
 Normativa concernente la modalità di conservazione dei vari reagenti di laboratorio;  
 Normativa di riferimento sullo smaltimento dei rifiuti di laboratorio.

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta (art. 7 del bando), rileva che:  
 La **prova scritta**, di durata pari a tre ore, dovrà consistere nello "svolgimento di un tema a carattere teorico-pratico sulle conoscenze e competenze tecniche oggetto del bando";

Pertanto, per la **prova scritta** la Commissione decide che l'elaborato consisterà in un tema.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per ciascuna prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento di ciascuna prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere le prove sorteggiate nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che "Nello svolgimento delle prove scritte i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie".

Pertanto, la Commissione decide di non autorizzare la consultazione di testi di legge durante le prove scritte.

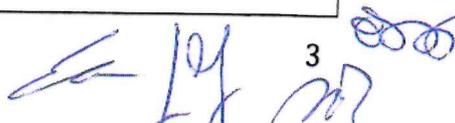
Inoltre, rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 7 del bando: "Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati".

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;
3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) <b>totalmente insufficiente</b> → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) <b>gravemente insufficiente</b> → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente</u> circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.		


  
 3

**(5-6) insufficiente** → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

**(7) sufficiente** → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

**(8) buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

**(9) molto buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

**(10) ottimo** → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

<b>2. PERTINENZA E COMPLETEZZA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO NELLA</b>	<b>Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento</b>	<b>10 punti</b>
---	--	-----------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

**0 NON RISPONDE**

**(1-2) totalmente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

**(3-4) gravemente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

**(5-6) insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

**(7) sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

**(8) buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

**(9) molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

**(10) ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

<b>3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO</b>	<b>Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento</b>	<b>10 punti</b>
--	--	-----------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

**0 NON RISPONDE**

**(1-2) totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

*Handwritten signatures and marks at the bottom right of the page.*

<p><b>(3-4) gravemente insufficiente</b> → dall'esposizione emerge <u>una severa insufficienza</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(5-6) insufficiente</b> → l'esposizione <u>presenta carenze</u> in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(7) sufficiente</b> → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(8) buono</b> → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(9) molto buono</b> → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(10) ottimo</b> → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>	<p><b>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30</b></p>
---	---

### VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che *"La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione valutatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo la prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati.*

Ai titoli è riservato un **punteggio complessivo** non superiore a **10** come di seguito indicato:

**a) Titoli di studio**

- Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione (diploma di istruzione secondaria di secondo grado): Laurea triennale; Laurea Vecchio Ordinamento/Laurea Specialistica/Laurea Magistrale/Laurea Magistrale a ciclo unico; Diploma Specializzazione *post lauream*, Dottorato di Ricerca, Master Universitario I-II liv.

**fino ad un massimo di punti 4**

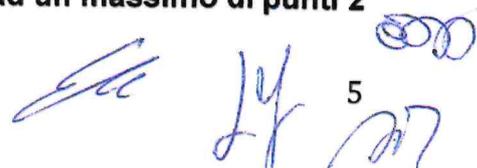
**b) Altri titoli**

- Attività di lavoro e/o prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni. Sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione.

**fino ad un massimo di punti 4**

- Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento, convegni/seminari correlati alle conoscenze e competenze professionali richieste.

**fino ad un massimo di punti 2**



La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, "Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti presentati in lingua straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale".

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

**a) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 4 punti):**

➤ **Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso (fino a un massimo di 4 punti)**

Laurea triennale: punti 1

Laurea magistrale o specialistica: punti 1

Laurea magistrale a ciclo unico/Laurea Vecchio Ordinamento: punti 2

Master Universitario di I Livello: punti 0,5

Master Universitario di II Livello: punti 1

Dottorato di Ricerca: punti 2

Diploma di Specializzazione post lauream: punti 2

**b) ALTRI TITOLI (in totale MAX 6 punti):**

➤ **Attività di lavoro e/o prestazione di servizi svolti presso pubbliche amministrazioni Sarà valorizzata con un punteggio maggiore l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione (fino a un massimo di 4 punti)**

0,5 punti per ogni anno di esperienza di lavoro e/o di ricerca e/o di prestazione di servizi attinente al profilo ricercato non svolto presso Università o enti di ricerca/formazione

1,0 punto per ogni anno di esperienza di lavoro e/o di ricerca e/o di prestazione di servizi attinente al profilo ricercato svolto presso Università o enti di ricerca/formazione

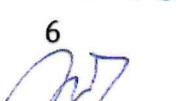
**Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento convegni/seminari correlati alle conoscenze e competenze professionali richieste (fino a un massimo di 2 punti)**

0,2 punti per ogni partecipazione a seminario correlato alle competenze richieste

0,5 punti per ogni convegno o corso di formazione/aggiornamento di un giorno correlato alle competenze richieste

1,0 punto per ogni convegno o corso di formazione/aggiornamento di due o più giorni correlato alle competenze richieste

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

## PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

*"La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nella scheda allegata al bando (All. 2). Nell'ambito della prova orale sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto Office) e la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione. Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante della prova orale e saranno effettuati eventualmente anche per il tramite di appositi esperti aggiunti alla Commissione esaminatrice, si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale".*

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 2 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima (cioè **NON NUMERATA**) contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue. Quanto all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle applicazioni **informatiche** più diffuse (pacchetto *Office*) attribuirà un punteggio complessivo pari a 1,5 punti su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato:

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

**1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**

**2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**

**3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
<b>1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO</b>	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	<b>9,5 punti</b>
<b>GRIGLIA DI VALUTAZIONE</b>		
<b>0 NON RISPONDE</b>		
<b>(1-2) totalmente insufficiente</b> → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo di conoscenza</u>		

degli argomenti trattati

**(3-4) gravemente insufficiente** → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

**(5-6) insufficiente** → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

**(7) sufficiente** → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

**(8) buono** → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

**(9) molto buono** → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

**(9,5) ottimo** → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

<b>2. PERTINENZA E COMPLETEZZA DELLE RISPOSTE</b>	<b>Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento</b>	<b>9,5 punti</b>
---	---	------------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

**0 NON RISPONDE**

**(1-2) totalmente insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

**(3-4) gravemente insufficiente** → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

**(5-6) insufficiente** → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

**(7) sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

**(8) buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

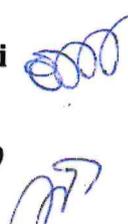
**(9) Molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

**(9,5) ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

<b>3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ</b>	<b>Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento</b>	<b>9,5 punti</b>
---	---	------------------

DI RAGIONAMENTO	GRIGLIA DI VALUTAZIONE	
<p><b>0 NON RISPONDE</b></p> <p><b>(1-2) totalmente insufficiente</b> → esposizione effettuata con <u>totale assenza</u> di proprietà di linguaggio, non v'è <u>minima coerenza</u> logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(3-4) gravemente insufficiente</b> → eloquio <u>gravemente inappropriato</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; <u>scarsa coerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(5-6) insufficiente</b> → l'esposizione risulta <u>inappropriata</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; <u>incoerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(7) sufficiente</b> → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(8) buono</b> → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(9) molto buono</b> → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(9,5) ottimo</b> → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
		<p>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 28,5</p>
<p><b>PUNTEGGIO COMPRENSIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI E DELLA LINGUA INGLESE</b></p> <p>PER la LINGUA INGLESE Punti 0: non adeguata conoscenza della lingua inglese Punti 0,75: adeguata conoscenza della lingua inglese</p> <p>PER l'INFORMATICA Punti 0: non adeguata conoscenza del pacchetto Office Punti 0,75: adeguata conoscenza del pacchetto Office</p>		<p>PUNTEGGIO 1,5 (0,75+0,75) PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA</p>
		<p>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30</p>

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

 9 

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in lettura e traduzione di *un brano estratto da un testo scientifico attinente alle conoscenze richieste dal bando.*

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche più diffuse, si procederà attraverso *un esercizio al PC relativo all'uso del pacchetto Office (cfr. bando).*

Alle ore 13:00 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 11:00 del giorno 14/09/2022 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 27/07/2022

LA COMMISSIONE

Prof. Luca Federici  
(PRESIDENTE)

Prof. Giuseppe Calabrese  
(COMPONENTE)

Prof.ssa Valentina Gatta  
(COMPONENTE)

Dott.ssa Elvira D'Annunzio  
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)