

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA DI N. 1 UNITÀ DI CATEGORIA D, POSIZIONE ECONOMICA D1, AREA TECNICA, TECNICO-SCIENTIFICA ED ELABORAZIONE DATI A TEMPO PIENO E INDETERMINATO PER "TECNICO SANITARIO DI RADIOLOGIA MEDICA - TSRM" NELL'AMBITO DEL PROGETTO "DIPARTIMENTI DI ECCELLENZA 2018-2022" DEL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE, RISERVATO PRIORITARIAMENTE ALLE CATEGORIE DI VOLONTARI DELLE FORZE ARMATE AI SENSI DEGLI ARTT. 1014, C.1 LETT. A) E 678, C.9 DEL D. LGS. N. 66/2010.

CODICE CONCORSO: 2021-1DECC

(Rif.: D.D. prot. n. 60680 del 4/08/2021, rep. n. 385/2021)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L'anno 2021, il giorno 3 del mese di dicembre, alle ore 9.30, si riunisce presso la sala riunioni - Palazzina ITAB - dell'Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti - Pescara, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 569/2021, prot. n. 92455 del 23/11/2021 composta da:

- | | |
|---------------------------------|--|
| - Prof. Richard Geoffrey WISE | Professore Ordinario - SSD FIS/07 -
Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
(PRESIDENTE) |
| - Prof. Domenico GENOVESI | Professore Ordinario - SSD MED/36 -
Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
(COMPONENTE) |
| - Prof.ssa Stefania DELLA PENNA | Professore Associato confermato - SSD FIS/07 -
Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
(COMPONENTE) |

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante la sig.ra Lucia Ferretti, Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al

 1

Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione delle prove scritte. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta, che potrà essere anche a contenuto teorico-pratico, e in una prova orale.

In merito alla prova scritta, la Commissione decide che essa avrà a durata pari a una ora.

Quanto alla data della prova, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per la prova scritta e almeno 20 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è: **max 30 punti**;

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è: **max 30 punti**.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a **10 punti**, secondo quanto specificato all'art. 9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- votazione riportata nella prova scritta;
- votazione conseguita nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a **70 punti**.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office), mediante una prova pratica di utilizzo di una delle applicazioni del pacchetto. Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.

La Commissione procederà in via autonoma -attraverso i propri componenti- all'accertamento della lingua inglese e dell'informatica.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando circa il programma oggetto delle prove:

[Handwritten signature] *[Handwritten initials]* *[Handwritten initials]* **2**

- utilizzo di tomografi per MRI ad alto campo $\geq 1.5T$;
- gestione delle immagini e verifica della loro qualità;
- sequenze RM;
- gestione di apparecchiature utilizzate per studi di RM funzionale in ambiente magnetico;
- capacità di gestione di archivi di dati MRI con relativi software (RIS, PACS);
- capacità di utilizzo dei principali software per elaborazione di dati MRI ad alto campo per uso clinico";
- legislazione nazionale (DL 241/2000 e DL 257/2001) in materia di radioprotezione.

In particolare, per la prova scritta, di durata pari a un'ora, la Commissione decide che essa consisterà in un *elaborato con due quesiti a risposta aperta, di ordine teorico e pratico*.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per la prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere le prove sorteggiate nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 7 del bando la Commissione rammenta che *"Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari"*.

Pertanto, la Commissione decide di *non autorizzare la consultazione di testi di legge durante le prove scritte*.

Inoltre, rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 7 del bando: *"Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissioni di dati. E' fatto divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice"*.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della prova scritta si atterrà ai seguenti criteri

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO E CAPACITA' DI SINTESI ANALITICA.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		

(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una forte insufficiente circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati.

(5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
--	---	----------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione

(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA, CAPACITA' DI RAGIONAMENTO E CAPACITA' DI SINTESI ANALITICA	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva, alla coerenza logica del ragionamento e alla capacità di sintesi analitica	10 punti
---	---	----------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

7.10.10 4

(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione <u>non emergono elementi minimi</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e sulla capacità di sintesi analitica (3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge <u>una severa insufficienza</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e sulla capacità di sintesi analitica (5-6) insufficiente → l'esposizione <u>presenta carenze</u> in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva, alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e sulla capacità di sintesi analitica (7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva, sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e sulla capacità di sintesi analitica (8) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e sulla capacità di sintesi analitica (9) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e sulla capacità di sintesi analitica (10) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva, coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati e sulla capacità di sintesi analitica	
	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 9 nella parte in cui è indicato che: *La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione Giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo la prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati. Il risultato delle valutazioni dei titoli viene reso noto ai candidati ammessi alla prova orale prima dello svolgimento della stessa, mediante affissione nella sede d'esame.*

Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10 come di seguito indicato:

a) TITOLI DI STUDIO Titoli di studio ulteriori di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione: - Dottorato di Ricerca - Master Universitario di I e II livello	fino a un massimo di punti 1
b) ALTRI TITOLI Attività di lavoro e/o prestazione di servizi svolti presso Pubbliche Amministrazioni. Sarà valorizzata l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione. In particolare verrà dato rilievo:	fino a un massimo di punti 8

- esperienze professionali pregresse (almeno quinquennale) su apparecchi di Risonanza Magnetiche 3 Tesla nell'esecuzione di esami diagnostici su pazienti e per protocolli sperimentali	
c) CORSI DI FORMAZIONE/AGGIORNAMENTO Partecipazione a Corsi di formazione/aggiornamento o svolgimento di attività di formazione e ricerca (borse di studio, assegni di ricerca) correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali riconducibili all'ambito della diagnostica per immagini.	fino a un massimo di punti 1

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, "Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso".

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

a) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 1 punto):

- **Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso (fino a un massimo di 1 punto)**
- Dottorato di Ricerca non attinente punti 0
- Dottorato di Ricerca attinente alla tematica punti 0,5
- Master Universitario di I e II livello non attinente punti 0
- Master Universitario di I e II livello attinente punti 0,2 per ogni Master

b) ALTRI TITOLI (in totale MAX 9 punti):

- ATTIVITÀ DI LAVORO E/O PRESTAZIONE DI SERVIZI SVOLTI PRESSO PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI (fino a un massimo di punti 8)

Sarà valorizzata l'esperienza maturata in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione correlata alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali riconducibili all'ambito della diagnostica per immagini.

In particolare verrà dato rilievo:

esperienze professionali pregresse (almeno quinquennale) su apparecchi di Risonanza Magnetiche 3 Tesla nell'esecuzione di esami diagnostici su pazienti e per protocolli sperimentali.

	Durata inferiore a 3 anni	Durata da 3 anni e superiore				
Esperienza professionale su apparecchi per MRI ad alto campo B_0 , dove $1.5\text{ T} \leq B_0 < 3\text{ T}$, per attività clinica svolta presso PP.AA.	0	0.5				
Esperienza professionale su apparecchi per MRI ad alto campo B_0 , dove $1.5\text{ T} \leq B_0 < 3\text{ T}$, per attività nell'ambito di protocolli sperimentali nella	0	1				

ricerca clinica e neuroscienze presso Università ed Enti di ricerca.						
	Durata inferiore a 1 anno	Durata da 1 anno e inferiore a 3 anni	Durata da 3 anni e inferiore a 5 anni	Durata da 5 anni e inferiore a 7 anni	Durata da 7 anni e inferiore a 9 anni	Durata da 9 anni e superiore
Esperienza professionale su apparecchi per MRI ad alto campo B_0 , dove $B_0 \geq 3$ T, per attività clinica svolta presso PP.AA.	0	0.5	1	1.5	2	2.5
Esperienza professionale su apparecchi per MRI ad alto campo B_0 , dove $B_0 \geq 3$ T, per attività nell'ambito di protocolli sperimentali nella ricerca clinica e neuroscienze presso Università ed Enti di ricerca.	0	1	2	3	4	5

Qualora il candidato avesse svolto sia attività clinica, sia attività nell'ambito di protocolli sperimentali, i due punteggi si sommeranno.

Qualora il candidato avesse esperienza su apparecchi ad alto campo B_0 , sia dove $1.5 \text{ T} \leq B_0 < 3 \text{ T}$, sia dove $B_0 \geq 3 \text{ T}$, i due punteggi si sommeranno.

- CORSI DI FORMAZIONE/AGGIORNAMENTO (in totale MAX 1 punto)

Partecipazione a Corsi di formazione/aggiornamento non attinenti punti 0

Partecipazione a Corsi di formazione/aggiornamento attinenti punti 0,2 per ciascun corso

Assegni di ricerca attinenti l'area tematica (punti 1 per ciascun anno)
Borse di studio attinenti l'area tematica (punti 1 per ciascun anno)

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sugli argomenti indicati nella Scheda Profilo Professionale, All. 2) del bando D.D. Rep. n. 385/2021 – prot. n. 60680 del 4/8/21.

Nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza dell'uso della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione); sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office). Di tali accertamenti, che costituiscono parte integrante

della prova orale si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale.

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 2 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima, cioè non numerata contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue. Quanto all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle applicazioni **informatiche** più diffuse (pacchetto *office*) attribuirà un punteggio pari a 0,5 punti per la prova di lingua e 0,5 punti per la prova di informatica, su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato:

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO, oltre alla conoscenza della lingua italiana e dell'informatica

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati		
(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati		
(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un' <u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati		
(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati,		

nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

(9) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

(10) ottimo → il colloquio rende un' ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un' approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
--	--	----------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) Molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO oltre alla conoscenza della lingua italiana e dell'informatica	Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	9 punti + 0,50 per le conoscenze di informatica e 0,50 per l'inglese
---	--	--

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con <u>totale assenza</u> di proprietà di linguaggio, non v'è <u>minima coerenza</u> logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati (3-4) gravemente insufficiente → eloquio <u>gravemente inappropriato</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; <u>scarsa coerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati (5-6) insufficiente → l'esposizione risulta <u>inappropriata</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; <u>incoerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati (7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati (8) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati (8,5) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati (9) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 29
PER LA LINGUA INGLESE IL PUNTEGGIO È = da 0 (zero) a 0,50 PER L'INFORMATICA IL PUNTEGGIO È = da 0 (zero) a 0,50	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 1 (0,50+0,50) PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA
	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE comprensivo delle prove di lingua e informatica 30

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in lettura e traduzione di *un testo scientifico*.

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche più diffuse, si procederà attraverso *un esercizio* al PC relativo all'uso del *pacchetto office*.

Alle ore 11:00 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione per le ore 14:00 del giorno 14 dicembre 2021 per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 3/12/2021

LA COMMISSIONE

Prof. Richard Geoffrey WISE
(PRESIDENTE)

Prof. Domenico GENOVESI
(COMPONENTE)

Prof.ssa Stefania DELLA PENNA
(COMPONENTE)

Sig.ra Lucia FERRETTI
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)
