

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL’ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell’Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell’Invecchiamento NELL’AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL’INTERNO: “AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL’INNOVAZIONE” (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1693/2023 prot. n. 77112 del 03/11/2023 composta dai:

Prof. Claudio Robazza	dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara
Prof.ssa Laura Guidetti	dell’Università degli Studi Niccolò Cusano
Prof. Antonino Bianco	dell’Università degli Studi di Palermo

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 1/02/2024 alle ore 9:00, su Microsoft Teams attraverso il link seguente:

[REDACTED LINK]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l’approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (Microsoft Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente precisa che si trova presso l’ufficio di Presidenza di Scienze Motorie, Viale Abruzzo, 322 - Chieti Scalo; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Claudio Robazza	account e-mail claudio.robazza@unich.it
Prof.ssa Laura Guidetti	account e-mail laura.guidetti@unicusano.it
Prof. Antonino Bianco	account e-mail antonino.bianco@unipa.it

La Commissione precisa che, considerate le specifiche disposizioni di cui al Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe, nonché il Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022 , la prova orale avrà luogo con la modalità telematica del colloquio da espletarsi, mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams il cui link è stato reso noto nel verbale n. 2.

I candidati saranno contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio mediante Microsoft Teams.

Alle ore 9:00 si procede, quindi, su Microsoft Teams all'appello dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

La riunione procede quindi in contestuale presenza tramite Microsoft Teams.

Risultano presenti i candidati sottoindicati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione della carta di identità direttamente da parte dei medesimi (All. A).

La Commissione registra i dati dei candidati ed attesta di aver verificato l'identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato.

- 1) Dott.ssa MARINI Sofia
- 2) Dott. QUAGLIAROTTI Claudio
- 3) Dott. ROMAGNOLI Ruggero
- 4) Dott. RUSSO Luca

Il candidato viene invitato ad illustrare e discutere i propri titoli e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio tramite Microsoft Teams all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: INGLESE.

Dalle ore 9:05 alle ore 10:00 i candidati vengono invitati a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione rammentando di aver stabilito nel verbale n. 1 un punteggio di idoneità stabilito pari a 60/100, procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, alla produzione scientifica complessiva ed alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- a) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun

- commissario ai titoli e curriculum presentati; (ALL. B)
- b) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario alla produzione scientifica complessiva; (ALL. B)
 - c) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione; (ALL. B)
 - d) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico; (ALL. B)
 - e) il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL. C).

Successivamente vengono redatte:

- a) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati; ALL. B
- b) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva; ALL. B
- c) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione; ALL. B
- d) una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico; ALL. B
- e) il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera; ALL. C
- f) una tabella riepilogativa resa mediante ALL. D.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, verificato l'attribuzione di un punteggio che supera il limite minimo del punteggio di idoneità stabilito in 60/100, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

- 1) Dott.ssa MARINI Sofia
- 2) Dott. RUSSO Luca
- 3) QUAGLIAROTTI Claudio (non idoneo)
- 4) ROMAGNOLI Ruggero (non idoneo)

e designa la Dott.ssa **MARINI Sofia** vincitrice della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera a) della legge 240/10 presso il

dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento, settore concorsuale 06/N2 Scienze dell'Esercizio Fisico e dello Sport, settore scientifico-disciplinare M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie.

La Commissione si riconvoca per il giorno 1/02/2024 alle ore 14:30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonino Bianco (Il Segretario)

A black rectangular redaction box covers the signature of Prof. Antonino Bianco. The box is positioned to the right of the name and extends slightly above and below the text line.

Prof.ssa Laura Guidetti (Il Commissario)

Prof. Claudio Robazza (Il Presidente)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL’ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell’Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell’Invecchiamento NELL’AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL’INTERNO: “AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL’INNOVAZIONE” (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Claudio Robazza, Presidente della Commissione del concorso in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: claudio.robazza@unich.it, alla riunione in data odierna e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Bianco, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Luogo e data

Chieti, 1/02/2024

FIRMA

The image shows a redacted signature area. It consists of two thick black horizontal bars covering the text. To the right of the bars, there is a blue ink scribble that appears to be a signature or initials. The background is white.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL’ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell’Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell’Invecchiamento NELL’AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL’INTERNO: “AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL’INNOVAZIONE” (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Laura Guidetti, membro della Commissione del concorso in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: laura.guidetti@unicusano.it, alla riunione in data odierna e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Bianco segretario della commissione giudicatrice.

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Luogo e data

Chieti, 1/02/2024

FIRMA

A blacked-out signature, completely redacted, positioned below the 'FIRMA' label.

ALLEGATO A) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL’ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell’Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell’Invecchiamento NELL’AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL’INTERNO: “AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL’INNOVAZIONE” (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio riconoscimento candidati

Cognome	Nome	Data di nascita	Tipo e numero di documento
MARINI	Sofia	[REDACTED]	[REDACTED]
QUAGLIAROTTI	Claudio	[REDACTED]	[REDACTED]
ROMAGNOLI	Ruggero	[REDACTED]	[REDACTED]
RUSSO	Luca	[REDACTED]	[REDACTED]
SANSONE	Pierpaolo	[REDACTED]	Assente

ALLEGATO B) AL VERBALE N.3

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL’ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell’Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell’Invecchiamento NELL’AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL’INTERNO: “AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL’INNOVAZIONE” (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

Per la valutazione si fa riferimento ai criteri stabiliti nella prima riunione della Commissione e riportati nel primo verbale. Tali criteri sono di seguito nuovamente riportati.

Attribuzione del punteggio:

a)	TITOLI E CURRICULUM - punteggio massimo	10
b)	PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA - punteggio massimo	15
c)	PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE - punteggio massimo	70
d)	ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO - punteggio massimo	5

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: punti 1 = dottorato congruente SSD M-EDF/01; punti 0,5 = dottorato parzialmente congruente con SSD M-EDF/01; punti 0 = dottorato non congruente SSD M-EDF/01	Fino ad un massimo di punti 1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: 0 punti = assenza di didattica; 0,25 punti = per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con impegno inferiore o uguale a n. 30 ore per anno; 0,5 punti = per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero con impegno superiore a n. 30 ore per anno	Fino ad un massimo di punti 1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.); CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 0,5 = attività di formazione in qualificati istituti italiani/stranieri; punti 0,5 = partecipazione a gruppi di ricerca in studi attinenti al	Fino ad un massimo di punti 1

SSD M-EDF/01	
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	Fino ad un massimo di punti 0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 0,25 = partecipazione a 1 gruppo di ricerca; punti 0,5 partecipazione a 2 o più gruppi di ricerca; punti 0,75 = organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca; punti 1 = organizzazione, direzione e coordinamento di 2 o più gruppi di ricerca	Fino ad un massimo di punti 1
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 1 = titolarità di brevetti	Fino ad un massimo di punti 1
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi inerenti a congressi/convegni nazionali; punti 0.5 = da 1 a 5 congressi/convegni nazionali; punti 1 = oltre 5 congressi/convegni nazionali; punti 0 = non si evidenziano elementi inerenti a congressi/convegni internazionali; punti 0.5 = da 1 a 3 congressi/convegni internazionali; punti 1 = oltre 3 congressi/convegni internazionali	Fino ad un massimo di punti 1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 0.5 = 1 premio/riconoscimento nazionale o internazionali; punti 1 = oltre 1 premi/riconoscimenti nazionali o internazionali;	Fino ad un massimo di punti 1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 0,5 = riconoscimento di board internazionale; punti 1 = riconoscimento di board internazionale appartenente alla commissione europea, e/o all'organizzazione mondiale della sanità, e/o al Comitato Internazionale Olimpico, e/o ad enti similari	Fino ad un massimo di punti 1
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia;	Fino ad un massimo di punti 2

<p>CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi significativi; punti 0,25 = incarichi dipartimentali o di Ateneo; punti 0,25 = partecipazione a comitati editoriali; fino a punti 0,25 = presenza di corsi di formazione attinenti al SSD di concorso; fino a punti 0,5 = presenza di master e/o corsi di perfezionamento attinenti al SSD di concorso; fino a punti 0,25 = formazione ed attività attinenti al profilo da selezionare; fino a punti 2 = possesso dell'abilitazione alla II Fascia o alla I Fascia per il SC 06/N2</p>	
---	--

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

La valutazione delle pubblicazioni presentate è stata effettuata secondo i criteri di seguito indicati:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente attraverso la valutazione di pubblicazioni riferibili al settore scientifico-disciplinare M-EDF/01;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Sono stati inoltre considerati i seguenti indicatori:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

È stata anche valutata la congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La stessa è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri come segue:

- 0 = non congruente
0.2 = solo in minima parte congruente
0.5 = parzialmente congruente
1 = congruente

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

	Inteso come segue:
--	--------------------

0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	si rilevano elementi minimi
2 sufficiente	sussistono elementi appena adeguati
3 discreto	sussistono elementi adeguati
4 buono	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione sottoposta a valutazione oppure in posizione di primo autore, secondo autore, ultimo autore, corresponding author.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa sono state valutate secondo i criteri di seguito indicati.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	n. 0 pubblicazioni totali
1 appena sufficiente	da n. 1 a 6 pubblicazioni totali
2 sufficiente	da n. 7 a 9 pubblicazioni totali
3 discreto	da n. 10 a 12 pubblicazioni totali
4 buono	da n. 13 a 15 pubblicazioni totali
5 ottimo	da n. 16 a 20 pubblicazioni totali
6 eccellente	oltre 20 pubblicazioni totali

b) intensità temporale della stessa, valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	media 0 di pubblicazioni/anno
1 appena sufficiente	media di 1 a 2 pubblicazioni/anno
2 sufficiente	media da 2,1 a 3 pubblicazioni/anno
3 discreto	media da 3,1 a 4 pubblicazioni/anno
4 buono	media da 4,1 a 5 pubblicazioni/anno
5 ottimo	media da 5,1 a 6 pubblicazioni/anno
6 eccellente	media di 6,1 e oltre pubblicazioni/anno

c) continuità temporale della stessa, valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica
1 appena sufficiente	n. 2 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente	n. 3 anni continuativi di produzione scientifica
3 discreto	n. 4 anni continuativi di produzione scientifica
4 buono	n. 5 anni continuativi di produzione scientifica
5 ottimo	n. 6-8 anni continuativi di produzione scientifica
6 eccellente	oltre 8 anni continuativi di produzione scientifica

d) qualità della stessa, valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	si rilevano elementi minimi
2 sufficiente	sussistono elementi appena adeguati
3 discreto	sussistono elementi adeguati
4 buono	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico, è stata valutata secondo i seguenti criteri:

a) congruenza della complessiva attività professionale in settore non medico con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;
3 discreto	parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;
6 eccellente	congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando.

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità;
3 discreto	fino a n. 2 anni consecutivi;
6 eccellente	oltre n. 2 anni consecutivi.

c) grado di responsabilità inteso quale apicalità dell'incarico ricoperto che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia alcun grado di responsabilità;
3 discreto	grado di responsabilità non apicale;
6 eccellente	grado di responsabilità apicale.

GIUDIZIO INDIVIDUALE

COMMISSARIO	Prof.ssa Laura Guidetti
CANDIDATO	Dott.ssa MARINI Sofia

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0,5
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0,5
Totale	4
Voto rapportato	4,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di buon livello e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del	

		indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	della comunità scientifica	candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 4	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 5	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 6	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 7	6	1	6	3	15
Pubbl. n. 8	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 9	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 10	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 11	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					205
Voto rapportato					66,44

Giudizio: le pubblicazioni sono coerenti con il settore concorsuale e di elevata qualità, originalità e rigore scientifico. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale della candidata risulta preminente e si distingue per il rigore metodologico utilizzato. Il giudizio complessivo è eccellente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	3	6	21	13,13

Giudizio: la produzione scientifica complessiva è coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Risulta inoltre di elevata qualità. Il giudizio complessivo è eccellente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	3	15	4,17

Giudizio: l'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è congruente con il settore scientifico disciplinare.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	4	4,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	21	13,13
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	205	66,44
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	15	4,17
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	87,74

Giudizio complessivo: la valutazione dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni presentate, della produzione scientifica complessiva e dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è congruente con il settore scientifico disciplinare e con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Il giudizio complessivo è più che ottimo poiché nell'insieme sussistono elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei diversi aspetti considerati.

COMMISSARIO	Prof. Antonino Bianco
CANDIDATO	Dott.ssa MARINI Sofia

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0,5
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0,5
Totale	4
Voto rapportato	4,00

Giudizio: i titoli e il curriculum sono adeguati al settore concorsuale e di buon livello. Il giudizio complessivo è buono.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel	

		o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 4	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 5	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 6	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 7	6	1	6	3	15
Pubbl. n. 8	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 9	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 10	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 11	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					205
Voto rapportato					66,44

Giudizio: le pubblicazioni della candidata sono in linea con il settore concorsuale e dimostrano un alto livello di qualità, originalità e rigore scientifico. Il giudizio complessivo è eccellente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	3	6	21	13,13

Giudizio: la produzione scientifica è coerente con il settore concorsuale e di elevata qualità. Il giudizio complessivo è eccellente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	3	15	4,17

Giudizio: l'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è congruente con il settore scientifico disciplinare.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	4	4,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	21	13,13
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	205	66,44
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	15	4,17
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	87,74

Giudizio complessivo: la valutazione dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni presentate, della produzione scientifica complessiva e dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è congruente con il settore scientifico disciplinare. Il giudizio complessivo è più che ottimo poiché nell'insieme sussistono elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei diversi aspetti considerati.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott.ssa MARINI Sofia

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0,5
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0,5
Totale	4
Voto rapportato	4,00

Giudizio: i titoli e il curriculum sono in linea con il settore concorsuale e di buon livello.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	

		scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 4	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 5	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 6	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 7	6	1	6	3	15
Pubbl. n. 8	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 9	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 10	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 11	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					205
Voto rapportato					66,44

Giudizio: le pubblicazioni della candidata sono pertinenti al settore concorsuale e attestano una produzione scientifica di alto livello, innovativa e rigorosa. Il giudizio complessivo è eccellente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	3	6	21	13,13

Giudizio: la produzione scientifica è in linea con il settore concorsuale e di elevata qualità. Il giudizio complessivo è eccellente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	3	15	4,17

Giudizio: l'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è congruente con il settore scientifico disciplinare.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	4	4,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	21	13,13
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	205	66,44
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	15	4,17
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	87,74

Giudizio complessivo: la valutazione dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni presentate, della produzione scientifica complessiva e dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è congruente con il settore scientifico disciplinare. Il giudizio d'insieme è più che ottimo poiché sussistono elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei diversi aspetti considerati.

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO	Dott.ssa MARINI Sofia
------------------	------------------------------

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0,5
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0,5
Totale	4
Voto rapportato	4,00

Giudizio: i titoli e il curriculum sono pertinenti al settore concorsuale e di buon livello.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione	

		disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 4	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 5	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 6	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 7	6	1	6	3	15
Pubbl. n. 8	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 9	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 10	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 11	4	1	6	6	16
Pubbl. n. 12	6	1	6	6	18
Totale					205
Voto rapportato					66,44

Giudizio: le pubblicazioni della candidata sono in linea con il settore concorsuale e dimostrano un alto livello di qualità, originalità e rigore scientifico. Il giudizio complessivo è eccellente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	3	6	21	13,13

Giudizio: la produzione scientifica è coerente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Il livello delle pubblicazione è complessivamente di elevata qualità. Il giudizio complessivo è eccellente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	3	15	4,17

Giudizio: l'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è congruente con il settore scientifico disciplinare.

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	4	4,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	21	13,13
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	205	66,44
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	15	4,17
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	87,74

Giudizio complessivo: la valutazione dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni presentate, della produzione scientifica complessiva e dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è congruente con il settore scientifico disciplinare. Nell'insieme sussistono elementi rilevanti e più che soddisfacenti nei diversi aspetti considerati. Pertanto, il giudizio complessivo è più che ottimo. Il punteggio complessivo supera il punteggio di idoneità pari a 60/100, come stabilito nel verbale n. 1.

GIUDIZIO INDIVIDUALE

COMMISSARIO	Prof.ssa Laura Guidetti
CANDIDATO	Dott. QUAGLIAROTTI Claudio

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	0
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0
Totale	4
Voto rapportato	4,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di buon livello e parzialmente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del	

		indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	della comunità scientifica	candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 2	4	0,5	6	6	8
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 4	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 5	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 6	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 7	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 8	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 9	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 10	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 11	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 12	0	0	0	0	0
Totale					50
Voto rapportato					16,20

Giudizio: Il candidato presenta 6 articoli su 12 pubblicati su riviste internazionali con peer review e con buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono parzialmente congruenti con il SSD M-EDF/01. In 4 pubblicazioni risulta primo autore. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
2	1	3	5	11	6,88

Giudizio: Il candidato presenta una produzione di 7 articoli. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	3	15	4,17

Giudizio: sono presenti diverse esperienze professionali parzialmente congruenti con il settore concorsuale M-EDF/01.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	4	4
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	11	6,88
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	50	16,2
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	15	4,17
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	31,25

Giudizio complessivo: sono presenti elementi sufficienti nei diversi aspetti considerati.

COMMISSARIO	Prof. Antonino Bianco
CANDIDATO	Dott. QUAGLIAROTTI Claudio

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	0
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0
Totale	4
Voto rapportato	4,00

Giudizio: i titoli e il curriculum sono parzialmente adeguati al settore concorsuale e di buon livello.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	

		scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 2	4	0,5	6	6	8
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 4	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 5	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 6	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 7	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 8	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 9	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 10	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 11	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 12	0	0	0	0	0
Totale					50
Voto rapportato					16,20

Giudizio: Il candidato presenta 6 articoli su 12 pubblicati su riviste internazionali con peer review e con buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono parzialmente congruenti con il SSD M-EDF/01. In 4 pubblicazioni risulta primo autore. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
2	1	3	5	11	6,88

Giudizio: Il candidato presenta una produzione di 7 articoli. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	3	15	4,17

Giudizio: sono presenti diverse esperienze professionali parzialmente congruenti con il settore concorsuale M-EDF/01.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	4	4
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	11	6,88
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	50	16,2
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	15	4,17
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	31,25

Giudizio complessivo: sono presenti elementi sufficienti nei diversi aspetti considerati.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. QUAGLIAROTTI Claudio

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	0
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0
Totale	4
Voto rapportato	4,00

Giudizio: i titoli e il curriculum sono parzialmente in linea con il settore concorsuale e di buon livello.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel	

		o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 2	4	0,5	6	6	8
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 4	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 5	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 6	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 7	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 8	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 9	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 10	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 11	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 12	0	0	0	0	0
Totale					50
Voto rapportato					16,20

Giudizio: Il candidato presenta 6 articoli su 12 pubblicati su riviste internazionali con peer review e con buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono parzialmente congruenti con il SSD M-EDF/01. In 4 pubblicazioni risulta primo autore. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
2	1	3	5	11	6,88

Giudizio: Il candidato presenta una produzione di 7 articoli. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	3	15	4,17

Giudizio: sono presenti diverse esperienze professionali parzialmente congruenti con il settore concorsuale M-EDF/01.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	4	4
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	11	6,88
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	50	16,2
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	15	4,17
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	31,25

Giudizio complessivo: sono presenti elementi sufficienti nei diversi aspetti considerati.

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO	Dott. QUAGLIAROTTI Claudio
------------------	-----------------------------------

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	0
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0
Totale	4
Voto rapportato	4,00

Giudizio: i titoli e il curriculum sono parzialmente congruenti con il settore concorsuale e di buon livello.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	

		scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 2	4	0,5	6	6	8
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 4	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 5	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 6	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 7	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 8	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 9	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 10	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 11	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 12	0	0	0	0	0
Totale					50
Voto rapportato					16,20

Giudizio: Il candidato presenta 6 articoli su 12 pubblicati su riviste internazionali con peer review e con buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono parzialmente congruenti con il SSD M-EDF/01. In 4 pubblicazioni risulta primo autore. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
2	1	3	5	11	6,88

Giudizio: Il candidato presenta una produzione di 7 articoli. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	3	15	4,17

Giudizio: sono presenti diverse esperienze professionali parzialmente congruenti con il settore concorsuale M-EDF/01.

GIUDIZIO COLLEGALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	4	4
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	11	6,88
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	50	16,2
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	15	4,17
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	31,25

Giudizio complessivo: in base ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni oggetto di valutazione e alla produzione scientifica complessiva, il giudizio è di sufficienza. Il punteggio complessivo, tuttavia, non raggiunge il punteggio di idoneità pari a 60/100, come stabilito nel verbale n. 1.

GIUDIZIO INDIVIDUALE

COMMISSARIO	Prof.ssa Laura Guidetti
CANDIDATO	Dott. ROMAGNOLI Ruggero

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	0,5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	0
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0,5
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0
Totale	3
Voto rapportato	3,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono parzialmente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel	

		o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 4	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 5	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 6	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 7	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 8	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 9	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 10	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 11	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 12	0	0	0	0	0
Totale					43,5
Voto rapportato					14,10

Giudizio: sono presenti 3 pubblicazioni su 12 pubblicate su riviste internazionali con peer review e con buona collocazione editoriale. Due pubblicazioni sono congruenti con il SSD M-EDF/01 e una parzialmente congruente. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
1	1	1	6	9	5,63

Giudizio: Il candidato ha una produzione complessiva di 3 articoli. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: non sono riportate attività professionali in settore non medico svolte in ambito pubblico.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	3	3
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	9	5,63
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	44	14,1
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	0	0
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	22,73

Giudizio complessivo: valutando i titoli, il curriculum, le pubblicazioni oggetto di valutazione e l'insieme della produzione scientifica, il giudizio è appena sufficiente.

COMMISSARIO	Prof. Antonino Bianco
CANDIDATO	Dott. ROMAGNOLI Ruggero

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	0,5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	0
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0,5
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0
Totale	3
Voto rapportato	3,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono parzialmente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	

		scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 4	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 5	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 6	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 7	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 8	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 9	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 10	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 11	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 12	0	0	0	0	0
Totale					43,5
Voto rapportato					14,10

Giudizio: sono presenti 3 pubblicazioni su 12 pubblicate su riviste internazionali con peer review e con buona collocazione editoriale. Due pubblicazioni sono congruenti con il SSD M-EDF/01 e una parzialmente congruente. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
1	1	1	6	9	5,63

Giudizio: il candidato ha una produzione complessiva di 3 articoli. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: non sono riportate attività professionali in settore non medico svolte in ambito pubblico.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	3	3
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	9	5,63
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	44	14,1
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	0	0
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	22,73

Giudizio complessivo: la valutazione dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni presentate, della produzione scientifica complessiva e dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è appena sufficiente.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. ROMAGNOLI Ruggero

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	0,5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	0
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0,5
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0
Totale	3
Voto rapportato	3,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono parzialmente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	

		scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 4	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 5	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 6	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 7	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 8	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 9	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 10	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 11	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 12	0	0	0	0	0
Totale					43,5
Voto rapportato					14,10

Giudizio: sono presenti 3 pubblicazioni su 12 pubblicate su riviste internazionali con peer review e con buona collocazione editoriale. Due pubblicazioni sono congruenti con il SSD M-EDF/01 e una parzialmente congruente. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
1	1	1	6	9	5,63

Giudizio: Il candidato ha una produzione complessiva di 3 articoli. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: non sono riportate attività professionali in settore non medico svolte in ambito pubblico.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	3	3
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	9	5,63
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	44	14,1
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	0	0
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	22,73

Giudizio complessivo: la valutazione dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni presentate, della produzione scientifica complessiva e dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è appena sufficiente.

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO	Dott. ROMAGNOLI Ruggero
------------------	--------------------------------

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	0,5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	0
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0,5
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	0
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	0
Totale	3
Voto rapportato	3,00

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono parzialmente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione	

		disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	0,5	6	3	7,5
Pubbl. n. 4	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 5	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 6	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 7	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 8	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 9	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 10	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 11	0	0	0	0	0
Pubbl. n. 12	0	0	0	0	0
Totale					43,5
Voto rapportato					14,10

Giudizio: il candidato presenta 3 pubblicazioni su 12 pubblicate su riviste internazionali con peer review e con buona collocazione editoriale. Due pubblicazioni sono congruenti con il SSD M-EDF/01 e una parzialmente congruente. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
1	1	1	6	9	5,63

Giudizio: il candidato ha una produzione complessiva di 3 articoli. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
0	0	0	0	0

Giudizio: non sono riportate attività professionali in settore non medico svolte in ambito pubblico.

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	3	3
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	9	5,63
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	44	14,1
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	0	0
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	22,73

Giudizio complessivo: considerando i titoli, il curriculum, le pubblicazioni oggetto di valutazione e l'insieme della produzione scientifica, il giudizio è appena sufficiente. Il punteggio complessivo, tuttavia, non raggiunge il punteggio di idoneità pari a 60/100, come stabilito nel verbale n. 1.

GIUDIZIO INDIVIDUALE

COMMISSARIO	Prof.ssa Laura Guidetti
CANDIDATO	Dott. RUSSO Luca

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,5
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	1
Totale	7,5
Voto rapportato	7,5

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di buon livello e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del	

		indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	della comunità scientifica	candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 4	4	0,5	6	6	8
Pubbl. n. 5	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 6	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 7	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 8	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 9	6	0,5	2	6	7
Pubbl. n. 10	6	1	3	6	15
Pubbl. n. 11	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 12	6	0,5	2	6	7
Totale					156
Voto rapportato					50,56

Giudizio: le pubblicazioni presentate dal candidato sono state tutte pubblicate su riviste internazionali con peer review. Di queste dodici, 5 hanno una buona collocazione editoriale, mentre altre 7 hanno una collocazione minore; 8 pubblicazioni risultano congruenti con il SSD M-EDF/01 ed altre 4 sono parzialmente coerenti. Il giudizio complessivo è discreto.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	3	5	6	20	12,50

Giudizio: il candidato ha una produzione complessiva di 29 articoli. Valutando i diversi parametri il giudizio è buono.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	6	18	5

Giudizio: il candidato riporta diverse esperienze professionali, anche con grado di responsabilità apicale, congruenti con il settore concorsuale M-EDF/01.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	8	7,50
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	20	12,50
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	156	50,56
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	18	5,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	75,56

Giudizio complessivo: In riferimento ai titoli e al curriculum, alle pubblicazioni presentate per la valutazione e alla produzione scientifica complessiva, il giudizio complessivo è ottimo poiché nell'insieme sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti nei diversi aspetti considerati.

COMMISSARIO	Prof. Antonino Bianco
CANDIDATO	Dott. RUSSO Luca

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	0,5
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	1
Totale	7,5
Voto rapportato	7,5

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di buon livello e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel	

		o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 4	4	0,5	6	6	8
Pubbl. n. 5	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 6	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 7	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 8	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 9	6	0,5	2	6	7
Pubbl. n. 10	6	1	3	6	15
Pubbl. n. 11	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 12	6	0,5	2	6	7
Totale					156
Voto rapportato					50,56

Giudizio: le pubblicazioni presentate dal candidato sono pubblicate su riviste internazionali con peer review. Delle dodici, 5 hanno una buona collocazione editoriale, mentre le rimanenti 7 hanno una collocazione minore. Inoltre, 8 pubblicazioni sono in sintonia con il SSD M-EDF/01, mentre altre 4 mostrano una coerenza parziale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	3	5	6	20	12,50

Giudizio: il candidato ha pubblicato 29 articoli. Considerando i diversi parametri, il giudizio è buono.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	6	18	5

Giudizio: Il candidato presenta varie esperienze professionali, alcune delle quali con un grado di responsabilità apicale, tutte in linea con il settore concorsuale M-EDF/01.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	8	7,50
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	20	12,50
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	156	50,56
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	18	5,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	75,56

Giudizio complessivo: In relazione ai titoli e al curriculum, alle pubblicazioni sottoposte alla valutazione e alla produzione scientifica complessiva, il giudizio globale è ottimo, in quanto sono presenti elementi rilevanti e soddisfacenti negli aspetti considerati.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. RUSSO Luca

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	0,5
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	1
Totale	7,5
Voto rapportato	7,5

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di buon livello e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel	

		o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 4	4	0,5	6	6	8
Pubbl. n. 5	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 6	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 7	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 8	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 9	6	0,5	2	6	7
Pubbl. n. 10	6	1	3	6	15
Pubbl. n. 11	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 12	6	0,5	2	6	7
Totale					156
Voto rapportato					50,56

Giudizio: il candidato ha presentato 12 pubblicazioni, tutte pubblicate su riviste internazionali con peer review. Tra queste, 5 godono di un'apprezzabile collocazione editoriale, mentre le restanti 7 hanno una collocazione minore. Inoltre, 8 pubblicazioni sono in sintonia con il SSD M-EDF/01, mentre altre 4 mostrano una congruenza parziale.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	3	5	6	20	12,50

Giudizio: Il candidato ha prodotto un totale di 29 articoli. Considerando i diversi parametri, la valutazione complessiva è buona.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	6	18	5

Giudizio: il candidato riporta diverse esperienze professionali, anche con un grado di responsabilità di livello apicale, tutte congruenti con il settore concorsuale M-EDF/01.

GIUDIZIO INDIVIDUALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	8	7,50
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	20	12,50
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	156	50,56
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	18	5,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	75,56

Giudizio complessivo: in relazione ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni valutate e alla produzione scientifica complessiva, il giudizio complessivo è ottimo, poiché sono evidenti elementi rilevanti e soddisfacenti nei vari aspetti presi in considerazione.

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO	Dott. RUSSO Luca
------------------	-------------------------

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri sopra specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca	0,5
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia	1
Totale	7,5
Voto rapportato	7,5

Giudizio: i titoli ed il curriculum sono di buon livello e pienamente coerenti con il settore concorsuale.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	

		scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 2	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 3	6	1	6	6	18
Pubbl. n. 4	4	0,5	6	6	8
Pubbl. n. 5	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 6	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 7	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 8	6	0,5	6	6	9
Pubbl. n. 9	6	0,5	2	6	7
Pubbl. n. 10	6	1	3	6	15
Pubbl. n. 11	6	1	2	6	14
Pubbl. n. 12	6	0,5	2	6	7
Totale					156
Voto rapportato					50,56

Giudizio: le pubblicazioni presentate sono tutte pubblicate su riviste internazionali con peer review. Tra queste, 5 godono di una buona collocazione editoriale, mentre le altre 7 hanno una collocazione meno prominente. Inoltre, 8 pubblicazioni risultano congruenti con il SSD M-EDF/01, mentre altre 4 sono parzialmente coerenti.

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La produzione scientifica complessiva è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	3	5	6	20	12,50

Giudizio: il candidato ha presentato complessivamente 29 articoli. Tenendo in considerazione i diversi parametri, il giudizio complessivo è buono.

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico è stata considerata e valutata con i criteri sopra indicati. I risultati della valutazione sono riportati nella tabella seguente:

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	6	18	5

Giudizio: il candidato annovera diverse esperienze professionali, incluse alcune con un grado di responsabilità apicale, tutte coerenti con il settore concorsuale M-EDF/01.

GIUDIZIO COLLEGALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	10	8	7,50
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	20	12,50
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	70	156	50,56
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	5	18	5,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	75,56

Giudizio complessivo: valutando i titoli, il curriculum, le pubblicazioni oggetto di valutazione e l'insieme della produzione scientifica, il giudizio complessivo è ottimo, poiché emergono elementi rilevanti e soddisfacenti nei diversi aspetti considerati. Il punteggio complessivo supera il punteggio di idoneità pari a 60/100, come stabilito nel verbale n. 1.

ALL. C) AL VERBALE N.3

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL’ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell’Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell’Invecchiamento NELL’AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL’INTERNO: “AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL’INNOVAZIONE” (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

Secondo i criteri riportati nel Verbale n. 1, la Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera (inglese) e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all’interno dei seguenti livelli:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;
1 appena sufficiente	esposizione frammentaria e disorganica;
2 sufficiente	esposizione non pienamente soddisfacente;
3 discreto	esposizione organica e congruente con la domanda;
4 buono	esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
5 ottimo	esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
6 eccellente	esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

COMMISSARIO	Prof.ssa Laura Guidetti
CANDIDATO	Dott.ssa MARINI Sofia
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Antonino Bianco
CANDIDATO	Dott.ssa MARINI Sofia
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente

	congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.
--	--

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. Dott.ssa MARINI Sofia
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO	Dott.ssa MARINI Sofia
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

COMMISSARIO	Prof.ssa Laura Guidetti
CANDIDATO	Dott. QUAGLIAROTTI Claudio
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Antonino Bianco
CANDIDATO	Dott. QUAGLIAROTTI Claudio
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. Dott. QUAGLIAROTTI Claudio
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO	Dott. QUAGLIAROTTI Claudio
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

COMMISSARIO	Prof.ssa Laura Guidetti
CANDIDATO	Dott. ROMAGNOLI Ruggero
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Antonino Bianco
CANDIDATO	Dott. ROMAGNOLI Ruggero
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. Dott. ROMAGNOLI Ruggero

GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.
----------	---

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO	Dott. ROMAGNOLI Ruggero
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

COMMISSARIO	Prof.ssa Laura Guidetti
CANDIDATO	Dott. RUSSO Luca
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Antonino Bianco
CANDIDATO	Dott. RUSSO Luca
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. Dott. RUSSO Luca
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO	Dott. RUSSO Luca
GIUDIZIO	Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda. Giudizio: ottimo.

ALLEGATO D) AL VERBALE N. 3 – Tabella riepilogativa

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell'Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell'Invecchiamento NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL'INTERNO: "AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL'INNOVAZIONE" (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

CANDIDATI	MARINI Sofia	QUAGLIAROTTI Claudio	ROMAGNOLI Ruggero	RUSSO Luca
	VOTO RAPPORTATO (allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (allegato B collegiale)	VOTO RAPPORTATO (allegato B collegiale)
VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM	4,00	4,00	3,00	7,50
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	13,13	6,88	5,63	12,50
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	66,44	16,20	14,10	50,56
ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENRTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	4,17	4,17	0,00	5,00
	87,74	31,25	22,73	75,56

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL’ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell’Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell’Invecchiamento NELL’AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL’INTERNO: “AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL’INNOVAZIONE” (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1693/2023 prot. n. 77112 del 03/11/2023 composta dai:

Prof. Claudio Robazza dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara

Prof.ssa Laura Guidetti dell’Università degli Studi Niccolò Cusano

Prof. Antonino Bianco dell’Università degli Studi di Palermo

si insedia al completo per la stesura della relazione finale, attraverso modalità telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 1/02/2024 alle ore 14:30, su Microsoft Teams attraverso il link seguente:

[REDACTED LINK]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l’approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (Microsoft Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente precisa che si trova presso l’ufficio di Presidenza di Scienze Motorie, Viale Abruzzo, 322 - Chieti Scalo; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 07/12/2023 e 19/01/2024 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Claudio Robazza account e-mail claudio.robazza@unich.it
Prof.ssa Laura Guidetti account e-mail laura.guidetti@unicusano.it
Prof. Antonino Bianco account e-mail antonino.bianco@unipa.it

iniziando i lavori in data 07/12/2023 e concludendo i lavori in data 01/02/2024.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Claudio Robazza e al Prof. Antonino Bianco e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 07/03/2024.

La Commissione ha, quindi, provveduto a individuare il punteggio minimo di idoneità del candidato di 60/100, predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 19/01/2024, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura.

Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati:

- 1) MARINI Sofia
- 2) QUAGLIAROTTI Claudio
- 3) ROMAGNOLI Ruggero
- 4) RUSSO Luca
- 5) SANSONE Pierpaolo

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato D al verbale n. 2). Accertato che il numero di candidati è inferiore a 6, tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 01/02/2024 alle ore 9:00, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) MARINI Sofia
- 2) QUAGLIAROTTI Claudio
- 3) ROMAGNOLI Ruggero
- 4) RUSSO Luca

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario alla produzione scientifica complessiva;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Successivamente sono state redatte:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, verificato l'attribuzione di un punteggio che supera il limite minimo del punteggio di idoneità stabilito in 60/100, all'unanimità, ha formato, come segue la graduatoria:

- 1) MARINI Sofia
- 2) RUSSO Luca
- 3) QUAGLIAROTTI Claudio (non idoneo)
- 4) ROMAGNOLI Ruggero (non idoneo)

e designato la dott.ssa **MARINI Sofia** vincitrice della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera A) della legge 240/10 presso il dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento, settore concorsuale 06/N2 Scienze dell'Esercizio Fisico e dello Sport, settore scientifico-disciplinare M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori alle ore 16:30 del 1/02/2024.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonino Bianco (Il Segretario)



Prof.ssa Laura Guidetti (Il Commissario)

Prof. Claudio Robazza (Il Presidente)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL’ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell’Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell’Invecchiamento NELL’AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL’INTERNO: “AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL’INNOVAZIONE” (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

DICHIARAZIONE

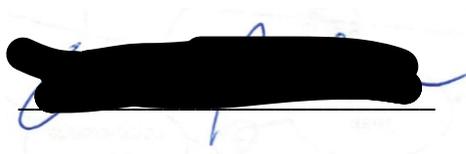
Il sottoscritto Prof. Claudio Robazza, Presidente della Commissione del concorso in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: claudio.robazza@unich.it, alla riunione in data odierna relativa alla relazione finale per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Bianco, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Luogo e data

Chieti, 1/02/2024

FIRMA

A blacked-out signature is present on a horizontal line. The signature is obscured by a thick black bar, with some blue ink visible around the edges of the bar.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – AI SENSI DELL’ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 – SC: S.C. 06/N2 Scienze dell’Esercizio Fisico e dello Sport - SSD M-EDF/01 Metodi e Didattiche delle Attività Motorie,- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell’Invecchiamento NELL’AMBITO DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE RICERCA E INNOVAZIONE 2014-2020 (PON R&I) FONDI AGGIUNTIVI FSE - REACT- EU, PER LA REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ ALL’INTERNO: “AZIONI IV.4 – DOTTORATI E CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE DELL’INNOVAZIONE” (BANDITA CON D.R. N. 1368/2021, PROT. N. 74772 DEL 01/10/2021, PUBBLICATO SULLA G.U. N. 77 DEL 28/09/2021).

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Laura Guidetti, membro della Commissione del concorso in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: laura.guidetti@unicusano.it, alla riunione in data odierna relativa alla relazione finale per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Bianco segretario della commissione giudicatrice.

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Luogo e data

Chieti, 1/02/2024

FIRMA

A blacked-out signature is present on a horizontal line, indicating that the signature has been redacted for privacy or security reasons.