Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Valorizzazione dell'Architectural Heritage: sperimentazioni metodologiche di rilevamento digitale e riconfigurazione mediante modellazione tridimensionale avanzata con trasferimento su piattaforma virtuale interattiva", da svolgersi presso il Dipartimento di Architettura, Area 08 settore concorsuale 08/E1 SSD ICAR/17, bandito con D.R. n. 33 prot. n. 2171 del 17/01/2022

**VERBALE N. 1**

**(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 1033 Prot. n. 48965 del 05 luglio 2022 composta dai seguenti docenti:

Prof.ssa Caterina Palestini, Presidente
Prof. Carlo Prati, Componente
Prof. Giovanni Caffio, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n.17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 07 luglio 2022 alle ore 17:20 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

| | | |
|---|---|---|
| Prof.ssa Caterina Palestini | account Microsoft Teams | caterina.palestini@unich.it |
| Prof. Carlo Prati | account Microsoft Teams | carlo.prati@unich.it |
| Prof. Giovanni Caffio | account Microsoft Teams | giovanni.caffio@unich.it |

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

| | |
|---|---|
| Prof.ssa Caterina Palestini | account e-mail caterina.palestini@unich.it |
| Prof. Carlo Prati | account e-mail carlo.prati@unich.it |
| Prof. Giovanni Caffio | account e-mail giovanni.caffio@unich.it |

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 33 prot. n. 2171 del 17/01/2022 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 30 (VT)**

| | |
|---|---|
| Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;<br>**CRITERIO**: dottorato conseguito nell'SSD inerente il programma di ricerca: punti 20;<br>dottorato conseguito in SSD non inerente il programma di ricerca: punti 10 | Fino ad un massimo di punti 20 |
| Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero<br>**CRITERIO**:<br>2 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post laurea nell'SSD inerente il programma di ricerca;<br>1 punto per ogni attestato a corsi di perfezionamento post laurea in SSD non inerente il programma di ricerca. | Fino ad un massimo di punti 4 |
| Svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero<br>**CRITERIO:**<br>2 punti per ogni tipo di documentata attività di ricerca congruente con SSD inerente il programma di ricerca;<br>1 punto per ogni tipo di documentata attività di ricerca non congruente con SSD inerente il programma di ricerca. | Fino ad un massimo di punti 3 |
| Altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: partecipazione a comitati editoriali, partecipazione a congressi e convegni; svolgimento di documentata attività didattica; possesso/ titolarità di premi e riconoscimenti | Fino ad un massimo di punti 3 |

| | |
|---|---|
| **CRITERIO:**<br>1 punto per ogni partecipazione a comitati editoriali;<br>1 punto per ogni svolgimento di documentata attività didattica;<br>1 punto per ogni partecipazione a congressi e convegni;<br>1 punto per ogni premio e riconoscimento. | |

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
**Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.**

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 30 (VP)**

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato

di metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| **Pubblicazione n.** | ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:<br>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica<br>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura<br>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione<br>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica | **Totale** | **Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)** |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| | internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.<br><br>[CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.] | | |

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
0,5 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
1 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
1,5 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
2 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
2,5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
3 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

**Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.**

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

| | |
|---|---|
| a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno | Fino ad un massimo di punti 20 |
| b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato | Fino ad un massimo di punti 20 |

| | |
|---|---|
| anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti | |

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente*;
3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*;
4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda*;
5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda*;
6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (a) con la seguente proporzione:**
**6: VMC(a) = n: x**

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

°°*°°

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (b) con la seguente proporzione:**
**6: VMC(b) = n: x**

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b).**

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito **https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca.**

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.
Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data mercoledì 13 luglio 2022, alle ore 17:00, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

In detta seduta procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito **https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca.**

I candidati che hanno riportato una valutazione pari o superiore a 20/100 sono ammessi al colloquio orale.

**La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio orale, in ottemperanza alle disposizioni di emergenza, avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo piattaforma Microsoft Teams) il giorno martedì 19 luglio 2022 alle ore 17:00; qualora la data indicata rientri nel periodo di vigenza delle disposizioni di emergenza covid-19, in caso contrario il colloquio alla data e ora indicata si svolgerà presso il Dipartimento di Architettura pur nel rispetto delle regole del distanziamento sociale.**

In tal senso i candidati ammessi alla prova orale dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante piattaforma teams, e **comunicare il proprio account Teams** al fine di essere contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio.

La Commissione precisa che il colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;

b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;

c) pubblicità delle prove;

d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Al pari dei membri della Commissione i candidati partecipano alla seduta relativa al colloquio utilizzando i propri dispositivi telematici.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

a) il candidato deve accettare formalmente la modalità telematica impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova;

b) il candidato deve attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esclusa da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova.

c) il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati deve necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo;

d) Il collegamento deve essere audio e video;

e) la seduta è condotta dal Presidente della commissione che deve verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri membri della commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica;

Si precisa che sarà facoltà della Commissione, mediante comunicazione del Presidente – una volta contattati i candidati tramite l'account Teams comunicato - invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call a entrare in altra piattaforma virtuale (ad esempio Skype) al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica i candidati dovranno, garantire che la postazione da cui sosterranno il colloquio sia dotata sia di webcam -indispensabile per il riconoscimento del candidato- sia di microfono e cuffie/casse audio.
Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile al contatto Teams comunicato nel giorno e orario indicati per il colloquio.
L'omessa o errata comunicazione del contatto personale Teams saranno considerati rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

In caso di mancata risposta e/o l'irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato sia via mail sia chiamandolo al numero di cellulare per invitarlo a rispondere alla chiamata di Teams e, dunque, sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

**All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.**

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo assegnidiricerca@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:10.
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Caterina Palestini (Presidente)

Prof. Carlo Prati (Componente)

Prof. Giovanni Caffio (Componente - Segretario)

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO PERSONALE DOCENTE E RICERCATORI

**OGGETTO:** CONCORSO PER CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO DI RICERCA AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA L. 240/10 DAL TITOLO: "VALORIZZAZIONE DELL'ARCHITECTURAL HERITAGE: SPERIMENTAZIONI METODOLOGICHE DI RILEVAMENTO DIGITALE E RICONFIGURAZIONE MEDIANTE MODELLAZIONE TRIDIMENSIONALE AVANZATA CON TRASFERIMENTO SU PIATTAFORMA VIRTUALE INTERATTIVA", AREA 08 SETTORE CONCORSUALE 08/E1 SSD ICAR/17 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, BANDITO CON D.R. N. 33 PROT.N. 2171 DEL 17/01/2022

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA CATERINA PALESTINI MEMBRO DELLA COMMISSIONE IN OGGETTO

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: CATERINA.PALESTINI@UNICH.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA CATERINA PALESTINI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 07 LUGLIO 2022

IN FEDE

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO PERSONALE DOCENTE E RICERCATORI

**OGGETTO:** CONCORSO PER CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO DI RICERCA AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA L. 240/10 DAL TITOLO: "VALORIZZAZIONE DELL'ARCHITECTURAL HERITAGE: SPERIMENTAZIONI METODOLOGICHE DI RILEVAMENTO DIGITALE E RICONFIGURAZIONE MEDIANTE MODELLAZIONE TRIDIMENSIONALE AVANZATA CON TRASFERIMENTO SU PIATTAFORMA VIRTUALE INTERATTIVA", AREA 08 SETTORE CONCORSUALE 08/E1 SSD ICAR/17 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, BANDITO CON D.R. N. 33 PROT.N. 2171 DEL 17/01/2022

IL SOTTOSCRITTO PROF. CARLO PRATI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE IN OGGETTO

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: CARLO.PRATI@UNICH.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA CATERINA PALESTINI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 07 LUGLIO 2022

IN FEDE

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO PERSONALE DOCENTE E RICERCATORI

**OGGETTO:** CONCORSO PER CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO DI RICERCA AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA L. 240/10 DAL TITOLO: "VALORIZZAZIONE DELL'ARCHITECTURAL HERITAGE: SPERIMENTAZIONI METODOLOGICHE DI RILEVAMENTO DIGITALE E RICONFIGURAZIONE MEDIANTE MODELLAZIONE TRIDIMENSIONALE AVANZATA CON TRASFERIMENTO SU PIATTAFORMA VIRTUALE INTERATTIVA", AREA 08 SETTORE CONCORSUALE 08/E1 SSD ICAR/17 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, BANDITO CON D.R. N. 33 PROT.N. 2171 DEL 17/01/2022

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIOVANNI CAFFIO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE IN OGGETTO

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: GIOVANNI.CAFFIO@UNICH.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA CATERINA PALESTINI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 07 LUGLIO 2022

IN FEDE