

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "La riforma della giustizia civile fra regole della giurisdizione e organizzazione", nome UGOV "Modelli organizzativi e innovazione digitale: il nuovo Ufficio per il processo per l'efficienza del Sistema – Giustizia", da svolgersi presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, Area 12 - Settore concorsuale 12/F1 SSD IUS 15 – Diritto processuale civile, bandito con D.R. n. 1805, prot. n. 0084364 del 27/11/2023.

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 185, prot. n. 0007818 del 01/02/2024 è composta dai seguenti docenti:

Prof. Roberto Martino, Presidente
Prof.ssa Filomena Santagada, Componente
Prof. Mirko Abbamonte, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

Al fine della predeterminazione dei criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati, la predetta Commissione si riunisce per via telematica il giorno 19/03/2024 alle ore 17.30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, a mezzo dei seguenti contatti riferiti ai singoli Componenti della Commissione e al Segretario verbalizzante, come da elenco che segue:

- Prof. Roberto Martino, contatto: roberto.martino@unich.it
- Prof.ssa Filomena Santagada, contatto: filosantagada@gmail.com
- Prof. Mirko Abbamonte, contatto: abbamonte@lum.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, avvalendosi della Piattaforma Microsoft Teams, così da consentire una modalità di conversazione diretta ed in presenza di tutti i componenti della medesima Commissione, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso.

La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Componenti della Commissione, tramite collegamento sincrono sulla Piattaforma Microsoft Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i Componenti della Commissione.

Di quanto sopra indicato sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Il Presidente ed il Segretario accertano che gli strumenti adottati garantiscono la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione di tutti i Componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti

della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale Decreto Rettoriale n. 185, prot. n. 0007818 del 01/02/2024, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011 e ss.mm.ii.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri (v. Allegati 1A, 1B e 1C).

In applicazione del disposto di cui all'art. 6 *bis* della L. 241/90, i Componenti della Commissione devono astenersi in caso di conflitti di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto anche potenziale.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011 e ss. mm.ii., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare, la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 35 (VT)

a) titolo di dottore di ricerca conseguito in Italia o all'estero. CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca; 5 punti al titolo di dottore di ricerca conseguito nel SSD non inerente al programma di ricerca.	Fino ad un massimo di 20 punti
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento <i>post</i> laurea conseguiti in Italia o all'estero. CRITERIO: 1 punto per ogni corso <i>post</i> laurea di durata almeno annuale nel SSD inerente al programma di ricerca; 0,5 punti per ogni corso <i>post</i> laurea di durata inferiore all'anno nel SSD inerente al programma di ricerca.	Fino ad un massimo di 3 punti
c) svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero. CRITERIO: 1 punto per ogni attività di ricerca, almeno annuale, condotta in Italia o all'estero nel SSD inerente al programma di ricerca; 0,5 punti per ogni attività di ricerca, di durata inferiore all'anno, condotta in Italia o all'estero nel SSD inerente al programma di ricerca.	Fino ad un massimo di 3 punti
d) altri titoli indicati come segue: 1 punto per ogni premio o riconoscimento a livello nazionale per	Fino ad un massimo di 9 punti

<p>attività scientifica nel SSD inerente al programma di ricerca (fino ad un massimo di 2);</p> <p>1 punto per ogni intervento (in qualità di relatore) ad un convegno di carattere internazionale nel SSD inerente al programma di ricerca (fino ad un massimo di 2);</p> <p>0,5 punti per ogni intervento (in qualità di relatore) ad un convegno di carattere nazionale nel SSD inerente al programma di ricerca (fino ad un massimo di 2);</p> <p>0,5 punti per partecipazione a comitati scientifici o di redazione di riviste classificate almeno come "scientifiche" secondo i criteri dell'ANVUR (fino ad un massimo di 1);</p> <p>1 punto per partecipazione a comitati scientifici o di redazione di riviste scientifiche classificate in classe "A" secondo i criteri dell'ANVUR (fino ad un massimo di 2);</p> <p>2 punti per titolarità di moduli didattici e/o contratti di insegnamento presso istituzioni universitarie in Italia o all'estero (fino ad un massimo di 4);</p> <p>1 punto per ogni documentata attività didattica presso soggetti pubblici o privati (fino ad un massimo di 2).</p>	
--	--

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca conseguito nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 25 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente prodotti scientifici secondo le classificazioni elaborate dall'ANVUR per l'area 12 (ad esempio: monografie, saggi e articoli, inseriti in opere collettanee o pubblicate su riviste in formato cartaceo o digitale, classificate almeno come "scientifiche" secondo i criteri ANVUR).

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità

scientifico internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo le pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, *impact factor* totale e medio, indice di Hirsh o simili), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

	settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. [CIASCUN CRITERIO SARÀ TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA]		
--	--	--	--

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

0,5 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

1 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

1,5 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

2 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

2,5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

3 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

Nell'ambito di tale colloquio la Commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti al programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a **40 punti** e sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti al programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di
---	-----------------------

	punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferiti alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;

1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 25 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

6: VMC(a) = n: x

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto

soddisfacenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

6: VMC(b) = n: x

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno resi noti al Responsabile del Procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto analogico, la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assumerà la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data **28 marzo** alle **ore 9:30** per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
- individuazione e comunicazione dei candidati ammessi al colloquio orale. Sotto questo profilo, si ricorda che i candidati che riporteranno una valutazione pari o superiore a 20/100 saranno ammessi al colloquio orale.

Il secondo verbale, contenente l'elenco dei candidati ammessi al colloquio orale, sarà consegnato al Responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>, almeno 15 giorni prima la data del colloquio (secondo quanto riportato nel bando).

La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio orale, avverrà per via telematica (piattaforma Microsoft Teams) il giorno 23 aprile alle ore 17:30.

In tal senso i candidati ammessi alla prova orale dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante piattaforma teams, e **comunicare il proprio indirizzo email** al fine di essere contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio.

La Commissione precisa che colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Al pari dei membri della Commissione i candidati partecipano alla seduta relativa al colloquio utilizzando i propri dispositivi telematici.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

a) il candidato deve accettare formalmente la modalità telematica impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova;

b) il candidato deve attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esclusa da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova.

c) il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati deve necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo;

d) Il collegamento deve essere audio e video;

e) la seduta è condotta dal Presidente della commissione che deve verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri membri della commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica;

Si precisa che sarà facoltà della Commissione, mediante comunicazione del Presidente – una volta contattati i candidati tramite l'indirizzo comunicato - invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call a entrare in altra piattaforma virtuale al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica i candidati dovranno, garantire che la postazione da cui sosterranno il colloquio sia dotata sia di webcam -indispensabile per il riconoscimento del candidato- sia di microfono e cuffie/casse audio.

Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile al contatto comunicato nel giorno e orario indicati per il colloquio.

L'omessa o errata comunicazione del contatto personale saranno considerati rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

In caso di mancata risposta e/o l'irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato sia via mail sia chiamandolo al numero di cellulare per invitarlo a rispondere alla chiamata e, dunque, sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, formerà la graduatoria e designerà il vincitore ovvero dichiarerà l'assenza di vincitori.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. I componenti della Commissione rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione del contenuto del verbale in cui dichiarano di condividerne il contenuto e di approvarlo.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e inviato per posta elettronica al Segretario, il quale trasmette la documentazione all'indirizzo assegnidiricerca@unich.it all'attenzione del Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:35.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Martino (Presidente)

Prof.ssa Filomena Santagada (Componente)

Prof. Mirko Abbamonte (Componente – Segretario)

f . t o

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO
PERSONALE DOCENTE E
RICERCATORI
Attività: Assegni di Ricerca

OGGETTO: Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "La riforma della giustizia civile fra regole della giurisdizione e organizzazione", nome UGOV "Modelli organizzativi e innovazione digitale: il nuovo Ufficio per il processo per l'efficienza del Sistema – Giustizia", da svolgersi presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, Area 12 - Settore concorsuale 12/F1 SSD IUS 15 – Diritto processuale civile, bandito con D.R. n. 1805, prot. n. 0084364 del 27/11/2023.

La sottoscritta prof. Filomena Santagada, membro della commissione per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca indicato in oggetto,

DICHIARA

con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: filosantagada@gmail.com, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Mirko Abbamonte, segretario della commissione giudicatrice.

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Roma, 19 marzo 2024

IN FEDE 

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO
PERSONALE DOCENTE E
RICERCATORI
Attività: Assegni di Ricerca

OGGETTO: Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "La riforma della giustizia civile fra regole della giurisdizione e organizzazione", nome UGOV "Modelli organizzativi e innovazione digitale: il nuovo Ufficio per il processo per l'efficienza del Sistema – Giustizia", da svolgersi presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, Area 12 - Settore concorsuale 12/F1 SSD IUS 15 – Diritto processuale civile, bandito con D.R. n. 1805, prot. n. 0084364 del 27/11/2023.

IL SOTTOSCRITTO PROF. ROBERTO MARTINO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON DECRETO RETTORALE N. 185, PROT. N. 0007818 DEL 01/02/2024

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: ROBERTO.MARTINO@UNICH.IT, ALLA RIUNIONE PER LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. MIRKO ABBAMONTE, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 19 MARZO 2024

IN FEDE f, to

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)