

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 1 DELLA L. 240/2010 - S.C. 04/A2 - GEOLOGIA STRUTTURALE, GEOLOGIA STRATIGRAFICA, SEDIMENTOLOGIA E PALEONTOLOGIA - GEO/02 - GEOLOGIA STRATIGRAFICA E SEDIMENTOLOGICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (PIANO STRAORDINARIO D.M. 445 DEL 06/05/2022) BANDITA CON D.R. N. 1421 PROT. N. 65496 DEL 26.09.2023 AVVISO G.U. N. 73 DEL 26.09.2023- COD. UD'A: 2023 – 089

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 102/2024 del 23/01/2024, composta dai:

- Prof. Riccardo Caputo, dell'Università degli Studi di Ferrara,
- Prof. Mariano Parente, dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II",
- Prof. Vincenzo Pascucci, dell'Università degli Studi di Sassari

si insedia al completo per via telematica il giorno 15 marzo 2024 alle ore 11:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, mediante piattaforma *GoogleMeet* che permette la modalità di conversazione diretta in presenza di tutti i Commissari, oltre che lo scambio di file fra gli stessi partecipanti alla video-riunione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono della piattaforma *GoogleMeet*, si scambiano informazioni e opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite la stessa piattaforma *GoogleMeet* durante il video incontro.

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale", (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Riccardo Caputo e del Segretario nella persona del Prof. Mariano Parente.

Il Presidente si trova presso: il proprio ufficio al Dipartimento di Fisica e Scienze della Terra dell'Università di Ferrara; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1421 del 26/09/2023 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26/02/2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 102/2024 del 23/01/2024 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 13 giugno 2024.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività professionale svolta in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) e alle specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- **impegno didattico**: è richiesto un impegno riguardante le attività didattiche inerenti il SSD GEO/02, con

particolare riferimento agli insegnamenti erogati dal Dipartimento di Ingegneria e Geologia all'interno del corso di Laurea LM74 Laurea Magistrale in Planetary Sciences. La docenza sarà impartita in lingua Inglese. L'impegno didattico sarà svolto in conformità con quanto previsto dal Regolamento sui doveri accademici dei professori e dei ricercatori, sulle modalità di autocertificazione, verifica e valutazione dei compiti didattici e di servizio agli studenti, nonché di verifica dell'attività di ricerca in attuazione dell'art. 6 della L. 240/2010, emanato con D.R. n. 597 del 15.02.2017 e ss.mm.ii.;

- **impegno scientifico:** l'impegno richiesto riguarda la ricerca, teorica e applicata, in Sedimentologia dei sistemi deposizionali silicoclastici sui corpi del Sistema Solare inclusa la Terra. Nell'impegno rientrano attività legate all'esplorazione planetaria; tale ricerca dovrà svilupparsi in modo innovativo ed essere di alto impatto scientifico;

- **attività di terza missione:** coinvolgimento in missioni spaziali ai corpi del Sistema Solare con processi superficiali attuali o passati, ossia vento e acqua o con elementi di interesse minerario. Il coinvolgimento dovrà essere sia scientifico che tecnologico fino a coprire, inoltre, i problemi dell'Entry, Descent and Landing (EDL) e la mobilità dei rover autonomi e guidati. Questo aspetto riguarderà anche i problemi degli insediamenti umani su Marte e sulla Luna.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono stabiliti preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando tenendo conto che il totale deve risultare sempre uguale a 100:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: min 5% max 10%;
 - valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: min 15% max 60%;
 - valutazione dell'attività di ricerca: min 15% max 50%;
 - valutazione dell'internazionalizzazione: min 5% max 10%;
 - valutazione dell'attività didattica: min 10% max 30%;
 - valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: min 5% max 10%;
 - valutazione delle attività di terza missione: min 5% max 10%;
 - valutazione dell'attività professionale svolta in ambito pubblico: min 0% max 30%;
- considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la Commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato e tenendo conto che il totale deve risultare sempre uguale a 100:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 45%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 10%
- valutazione dell'attività didattica: 10%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione delle attività di terza missione: (min 5% max 10%): 5%
- valutazione dell'attività professionale svolta in ambito pubblico: 0%

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati sarà finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando).

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi,

adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) tenendo in considerazione la specificità del SSD GEO/02. **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

A. consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato riferibile al SSD GEO/02, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 5 pubblicazioni totali
2 sufficiente = inteso come segue: tra 6 e 15 pubblicazioni totali
4 buono = inteso come segue: tra 16 a 30 pubblicazioni totali
6 eccellente = inteso come segue: oltre 30 pubblicazioni totali

B. intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: ≤ 1 pubblicazione/anno
2 sufficiente = inteso come segue: tra >1 e ≤ 2 pubblicazioni/anno
4 buono = inteso come segue: tra >2 e ≤ 3 pubblicazioni/anno
6 eccellente = inteso come segue: >3 pubblicazioni/anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

C. continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0-2 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente = inteso come segue: n. 3-5 anni continuativi di produzione scientifica
4 buono = inteso come segue: n. 6-10 anni continuativi di produzione scientifica
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 anni continuativi di produzione scientifica

D. qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	--	--	--	--	

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, in particolare come primo autore e/o autore corrispondente;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: “*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*”, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: pubblicazioni a stampa su riviste censite nelle comuni banche dati internazionali (Scopus e/o WoS).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici relativi al settore GEO/02;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD GEO/02 di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate tipiche del settore GEO/02;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore sedimentologico e stratigrafico applicato sia alla Terra che ai Pianeti;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata con la disciplina del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura e in particolare riguardanti aspetti sedimentologici della Terra e dei Pianeti;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: “***che qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio***”, la Commissione stabilisce, relativamente alla congruità al settore concorsuale, al SSD GEO/02 e al profilo indicato nel Modello 1, di applicare un **fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, nella seguente tabella sono esplicitati i criteri per l'attribuzione del valore al suddetto fattore moltiplicativo.

0 = non congruente con il settore concorsuale
0,3 = congruente con il settore concorsuale ma non con il SSD GEO/02
0,6 = parzialmente congruente con il SSD GEO/02
1,0 = pienamente congruente con il SSD GEO/02

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel	--

				editoriale e diffusione	caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICA- ZIONE N	1	--	--	--	--	--
PUBBLICA- ZIONE N	2	--	--	--	--	--

La Commissione precisa altresì che l'attribuzione dei punti espressi relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte autonoma della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione.

---o0o---

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120) e per formare il proprio giudizio si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande, essendone consolidato l'uso a livello internazionale:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

In particolare, la Commissione terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

- *Impact Factor* (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato;
- numero totale di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda;
- media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, WoS) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- A. autonomia scientifica del candidato, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona progetti di ricerca riguardanti temi del SSD GEO/02 che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati
 4 buono = inteso come segue sussistono elementi rilevanti
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

B. capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto coerente con il SSD GEO/02 che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile
 2 sufficiente = inteso come segue: da 1 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile
 4 buono = inteso come segue: da 6 a 10 progetti finanziati in qualità di responsabile
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 progetti finanziati in qualità di responsabile

C. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche coerenti con l'SSD GEO/02, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 1 a 5 gruppi di ricerca o comitati editoriali
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 5 a 10 gruppi di ricerca/partecipazione da 5 a 10 comitati editoriali
 3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 10 gruppi di ricerca o 10 comitati editoriali
 4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da n. 1 a 3 gruppi di ricerca o direzione da 1 a 3 comitati editoriale
 5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 4 a 8 gruppi di ricerca o direzione da 4 a 8 comitati editoriali
 6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 8 gruppi di ricerca o direzione di oltre 8 comitati editoriali

D. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca coerente con il SSD GEO/02 che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti
 3 buono = inteso come segue: n. da 1 a 3 premi/riconoscimenti nazionali
 6 eccellente = inteso come segue: oltre n. 3 premi/riconoscimenti nazionali

E. partecipazione in qualità di relatore e organizzazione e/o conduzione di sessioni a congressi e convegni nazionali coerenti con il SSD GEO/02 che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore ad almeno 5 convegni/congressi
 4 buono = inteso come segue: organizzazione e/o conduzione di sessioni di almeno 5 congressi/convegni nazionali
 6 eccellente = inteso come segue: organizzazione e/o conduzione di sessioni ad oltre 5 congressi/convegni nazionali

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	organizzazione e/o conduzione di sessioni a congressi e convegni nazionali	
	--	--	--	--	--	--

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

A. capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto riguardante temi del SSD GEO/02, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile
3 discreto = inteso come segue: da 1 a 4 progetti finanziati in qualità di responsabile
6 eccellente = inteso come segue: più di 4 progetti finanziati in qualità di responsabile

B. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 1 a 2 gruppi di ricerca/partecipazione da 1 a 2 comitati editoriali
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 3 a 4 gruppi di ricerca/partecipazione da 3 a 4 comitati editoriali
3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 4 gruppi di ricerca/partecipazione ad oltre 4 comitati editoriali
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 1 a 2 gruppi di ricerca/direzione da 1 a 2 comitati editoriali
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 3 a 4 gruppi di ricerca/direzione da 3 a 4 comitati editoriali
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 4 gruppi di ricerca/direzione di oltre 4 comitati editoriali

C. conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca nel SSD GEO/02, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: nessun premio o riconoscimento internazionali
3 buono = inteso come segue: fino a 1 premio o riconoscimento internazionali
6 eccellente = inteso come segue: più di un premio o riconoscimento internazionale

D. partecipazione in qualità di relatore e organizzazione e/o conduzione di sessioni a congressi e convegni internazionali coerenti con il SSD GEO/02 che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore ad almeno 5 convegni/congressi
4 buono = inteso come segue: organizzazione e/o conduzione di sessioni di almeno 5 congressi/convegni internazionali
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione e/o conduzione di sessioni ad oltre 5 congressi/convegni internazionali

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	documentata attività di incarichi presso qualificati istituti stranieri	organizzazione e/o conduzione di sessioni a congressi e convegni internazionali	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	--	--	--	--	--

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e

successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione stabilisce che deve essere riferita al SSD GEO/02 e che come periodo di riferimento comprende l'intera attività accademica del candidato e considera:

- A. attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica
2 sufficiente = inteso come segue: da 1 a 5 corsi di almeno 60 ore ciascuno
4 buono = inteso come segue: da 6 a 10 corsi di almeno 60 ore ciascuno
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 corsi di almeno 60 ore ciascuno

- B. l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica
2 sufficiente = inteso come segue: almeno un corso in media per anno dal primo incarico
4 buono = inteso come segue: fino a 2 corsi in media per anno dal primo incarico
6 eccellente = inteso come segue: oltre 2 corsi in media per anno dal primo incarico

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- C. la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi
3 discreto = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi
4 buono = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi
5 ottimo = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi
6 eccellente = inteso come segue: oltre 7 a.a. consecutivi

- D. la congruenza dei corsi tenuti rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

- E. con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
-------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	---------------------------------

ATTIVITA' DIDATTICA	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	--	--	--	--	--	--

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MUR, la Commissione considererà:

A. volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti

2 discreto = inteso come segue: da 1 a 8 incarichi/impegni assunti

6 eccellente = inteso come segue: oltre n. 8 incarichi/impegni assunti

B. continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità

2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 anni consecutivi

4 buono = inteso come segue: fino a 4 anni consecutivi

6 eccellente = inteso come segue: oltre 4 anni consecutivi

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	--	--	

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE

Ai fini della valutazione della terza missione, le cui tipologie di attività sono indicate nell'art. 10 del bando, la Commissione considererà:

A. consistenza delle attività di terza missione che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 tipologie di attività

1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 tipologia di attività

2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 tipologie di attività

3 discreto = inteso come segue: n. 3 tipologie di attività

4 buono = inteso come segue: n. 4 tipologie di attività

5 ottimo = inteso come segue: n. 5 tipologie di attività

6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 tipologie di attività

B. qualità delle attività di terza missione che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività di terza missione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE
	Consistenza	Qualità	
	--	--	

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività di terza missione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati¹.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati. La graduatoria sarà solo funzionale e non determinerà idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 15 maggio 2024 alle ore 9:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp (x)}}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
 es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

- rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
 - verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
 - verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando;
 - valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Riccardo Caputo (Presidente)

Prof. Vincenzo Pascucci (Commissario)

Prof. Mariano Parente (Segretario)

Il segretario della Commissione
Prof. Mariano Parente

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 1 DELLA L. 240/2010 - S.C. 04/A2 - GEOLOGIA STRUTTURALE, GEOLOGIA STRATIGRAFICA, SEDIMENTOLOGIA E PALEONTOLOGIA - GEO/02 - GEOLOGIA STRATIGRAFICA E SEDIMENTOLOGICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (PIANO STRAORDINARIO D.M. 445 DEL 06/05/2022) BANDITA CON D.R. N. 1421 PROT. N. 65496 DEL 26.09.2023 AVVISO G.U. N. 73 DEL 26.09.2023- COD. UD'A: 2023 – 089

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. RICCARDO CAPUTO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 102/2024 DEL 23/01/2024, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DELLA PIATTAFORMA GOOGLEMEET, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. MARIANO PARENTE SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 15/03/2024

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 1 DELLA L. 240/2010 - S.C. 04/A2 - GEOLOGIA STRUTTURALE, GEOLOGIA STRATIGRAFICA, SEDIMENTOLOGIA E PALEONTOLOGIA - GEO/02 - GEOLOGIA STRATIGRAFICA E SEDIMENTOLOGICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (PIANO STRAORDINARIO D.M. 445 DEL 06/05/2022) BANDITA CON D.R. N. 1421 PROT. N. 65496 DEL 26.09.2023 AVVISO G.U. N. 73 DEL 26.09.2023- COD. UD'A: 2023 – 089

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. VINCENZO PASCUCCI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 102/2024 DEL 23/01/2024, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DELLA PIATTAFORMA GOOGLEMEET, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. MARIANO PARENTE SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA __15/03/2024__

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)