

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 4 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 03/D1 S.S.D.: CHIM 08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. N. 1050/2022 PROT. N. 49625 DEL 07/07/2022 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEI CON ATTO N. 20962 DEL 07/07/2022 PUBBLICATO IL 07/07/2022)

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1462 del 13 settembre 2022 composta dai:

Prof.ssa Violetta CECCHETTI dell'Università degli Studi di PERUGIA

Prof. Paolo GRIECO dell'Università degli Studi di NAPOLI FEDERICO II

Prof. Antonio DI STEFANO dell'Università degli Studi di CHIETI-PESCARA

si riunisce al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, mediante Microsoft Teams, il giorno 27/09/2022 alle ore 13.00, dai seguenti account e-mail riferiti ai componenti della Commissione:

Prof.ssa Violetta CECCHETTI account Teams: violetta.cecchetti@unipg.it

Prof. Paolo GRIECO account Teams: paolo.grieco@unina.it

Prof. Antonio DI STEFANO account Teams: antonio.distefano@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof.ssa Violetta CECCHETTI account e-mail: violetta.cecchetti@unipg.it

Prof. Paolo GRIECO account e-mail: paolo.grieco@unina.it

Prof. Antonio DI STEFANO account e-mail: antonio.distefano@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che, con nota prot. 64404 del 15.09.2022, è stato comunicato dagli uffici competenti che tutti i candidati, preso atto dei nominativi dei componenti della Commissione, hanno formalmente comunicato di rinunciare ai termini di ricusazione dei Commissari, non avendo nulla da eccepire in merito agli stessi e che, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Violetta CECCHETTI e del Segretario Prof. Antonio DI STEFANO il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova nel Dipartimento di Scienze Farmaceutiche Università di Perugia, lo

stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1050 del 07/07/2022 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 64404 del 15/09/2022 con tale nota è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a quattro.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto al **profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1462 del 13/09/2022 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 24/12/2022 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: il docente sarà chiamato a svolgere attività didattica in insegnamenti del settore scientifico disciplinare 03/D1, con particolare riguardo all'Analisi Farmaceutica e alla Chimica Farmaceutica e tossicologica, per esigenze didattiche dei corsi di studio erogati dal Dipartimento di Farmacia.

impegno scientifico: focalizzato sullo studio di prodotti di origine naturale, biotecnologica o di sintesi, dotati di comprovata attività farmacologica, con particolare enfasi verso la progettazione razionale delle molecole bioattive, anche mediante tecniche computazionali, sintesi e studio delle relazioni tra struttura chimica ed attività biologica.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 5%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 35%
- valutazione dell'attività di ricerca: 20%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 30%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%
- considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: meno di 12 pubblicazioni totali; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: da 12 a 15 pubblicazioni totali;

2 sufficiente = inteso come segue: da 16 a 20 pubblicazioni totali; ;
3 discreto = inteso come segue: da 21 a 25 pubblicazioni totali;
4 buono = inteso come segue: da 26 a 35 pubblicazioni totali;
5 ottimo = inteso come segue: da 36 a 50 pubblicazioni totali;
6 eccellente = inteso come segue: più di 50 pubblicazioni totali;

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: inferiore a 1 pubblicazione per anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 pubblicazione per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 pubblicazioni per anno;
3 discreto = inteso come segue: 3 pubblicazioni per anno;
4 buono = inteso come segue: 4 pubblicazioni per anno;
5 ottimo = inteso come segue: 5 pubblicazioni per anno;
6 eccellente = inteso come segue: più di 5 pubblicazioni per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 3 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 3 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue: da 4 a 5 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue: da 6 a 7 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue: da 8 a 10 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: da 11 a 14 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: più di 14 anni continuativi di produzione scientifica;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; dando maggiore rilevanza all'indicazione del candidato come "Corresponding Author", la posizione come primo o ultimo nome o, a seguire, come secondo nome e successivi. Per i lavori multidisciplinari la commissione definirà, caso per caso e motivandolo, la rilevanza della collocazione del candidato nell'elenco degli autori
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR"*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

1. articolo su rivista scientifica
2. atto di convegno pubblicato in estenso
3. abstract in rivista
4. libro
5. capitolo di libro scientifico
6. capitolo di libro didattico
7. brevetto

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di II fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: ***"Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 del bando fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio"***, la Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 del bando è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio come segue:

0 = non congruente
0,5 = solo in minima parte congruente
0,8 = parzialmente congruente
1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico, primo nome, ultimo nome oppure corresponding author.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 progetto finanziato in qualità di responsabile;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile.</i>
--

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale medi per anno;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n. 1 comitato editoriale medi per anno;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno.</i>
--

- c) conseguimento della titolarità di brevetti concessi, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 brevetti;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 brevetti;
3 discreto = inteso come segue: 3 brevetti;
4 buono = inteso come segue: 4 brevetti;
5 ottimo = inteso come segue: 5 brevetti;
6 eccellente = inteso come segue: oltre i 5 brevetti.

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: = premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti nazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti nazionali;
4 buono = inteso come segue n. 4 premi/riconoscimenti nazionali;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti nazionali;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione da n. 1 a 2 congressi/convegni nazionali;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da n. 3 a 4 congressi/convegni nazionali;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione da n. 5 a 6 congressi/convegni nazionali;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 7 a 8 congressi/convegni nazionali oppure 1 partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a n. 9 a 10 congressi/convegni nazionali oppure 2 partecipazioni come relatore/invito;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 10 congressi/convegni nazionali oppure oltre 2 partecipazioni come relatore/invito.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	partecipazione a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 progetto finanziato in qualità di responsabile;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;*
3 discreto = inteso come segue: *da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;*
4 buono = inteso come segue: *da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;*
5 ottimo = inteso come segue: *da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;*
6 eccellente = inteso come segue: *10 o più progetti finanziati in qualità di responsabile;*

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione fino a n.2 gruppi di ricerca/comitati editoriali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 3 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;*
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale;*
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali;*
6 eccellente = inteso come segue: *es. organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali;
4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congresso/convegno internazionale medi per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 2 congressi/convegni internazionali medi per anno;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a n. 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 4 congressi/convegni internazionali medi per anno oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a n. 5 congressi/convegni internazionali medi per anno relatore/invito;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 congressi/convegni internazionali medi per anno relatore/invito;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>6 CFU in corso/modulo per anno;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>fino a 7 CFU in corsi/moduli in media per anno;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>fino a 8 CFU in corsi/moduli in media per anno;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>fino a 9 CFU in corsi/moduli in media per anno;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>fino a 10 CFU in corsi/moduli in media per anno;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 10 in corsi/moduli in media per anno;</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>fino a 8 a.a. consecutivi</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>fino a 10 a.a. consecutivi</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 10 a.a. consecutivi</i>

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
3 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i>
6 sufficiente	= inteso come segue: <i>si rilevano elementi adeguati;</i>

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>partecipazione a min. 6 commissioni medie per a.a.;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>partecipazione a min. 9 commissioni medie per a.a.;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>partecipazione a min. 12 commissioni medie per a.a.;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>partecipazione a min. 15 commissioni medie per a.a.;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>partecipazione a min. 18 commissioni medie per a.a.;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.;</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
2 sufficiente = inteso come segue: *minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
3 discreto = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
4 buono = inteso come segue: *minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
5 ottimo = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
6 eccellente = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti*;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 incarichi/impegni assunti*;
 2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 incarichi/impegni assunti*;
 3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 incarichi/impegni assunti*;
 4 buono = inteso come segue: *fino a 8 incarichi/impegni assunti*;
 5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 incarichi/impegni assunti*;
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 incarichi/impegni assunti*;

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*;
 2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi*;
 3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi*;
 4 buono = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi*;
 5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*;
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a. consecutivi*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato¹ mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp} (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa del/i candidato/i, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, forma la graduatoria individuando quindi i candidati pienamente qualificati rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati. Pertanto, la graduatoria è solo funzionale alla selezione e non determina idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 12 ottobre alle ore 09.30 ovvero con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it e alla Pec ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 14.30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. VIOLETTA CECCHETTI (Presidente)

Prof. PAOLO GRIECO (Commissario)

Prof. ANTONIO DI STEFANO (Segretario)

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: $[6 \text{ (voto max per criterio)} * 5 \text{ (numero criteri)}] = 30$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18) es.18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 4 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 03/D1 S.S.D.: CHIM 08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. N. 1050/2022 PROT. N. 49625 DEL 07/072022 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO CON ATTO N. 20962 DEL 07/072022 PUBBLICATO IL 07/07/2022)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF.SSA VIOLETTA CECCHETTI PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 4 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 03/D1 S.S.D.: CHIM 08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. N. 1050/2022 PROT. N. 49625 DEL 07/072022

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: PAOLO.GRIECO@UNINA.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ANTONIO DI STEFANO SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 27.09.2022

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 4 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 03/D1 S.S.D.: CHIM 08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. N. 1050/2022 PROT. N. 49625 DEL 07/072022 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO CON ATTO N. 20962 DEL 07/072022 PUBBLICATO IL 07/07/2022)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Paolo Grieco MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 4 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 03/D1 S.S.D.: CHIM 08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. N. 1050/2022 PROT. N. 49625 DEL 07/072022

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: PAOLO.GRIECO@UNINA.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ANTONIO DI STEFANO SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA Napoli, 27-09-2022