

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA L. 240/2010 - S.C. 08-C1 - SSD ICAR/13 - DISEGNO INDUSTRIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (INDETTA CON D.R. N. 485/2021 PROT. 27529 DEL 13/04/2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 33 DEL 27/04/2021).

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 485/2021 - prot. n. 27529 del 13/04/2021 composta dai:

Prof. Giuseppe **DI BUCCHIANICO** dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Prof. Andrea **RATTI** del Politecnico di Milano

Prof. Mario Ivan **ZIGNEGO** dell'Università degli Studi di Genova

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 26 novembre 2021 alle ore 9:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO, account Skype:

Prof. Andrea RATTI, account Skype:

Prof. Mario Ivan ZIGNEGO, account Skype:

La Commissione richiamate le attuali disposizioni emergenziali, in particolare il D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n.17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il "**Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica**" e modificato con D.R. n. 456 del 19.3.2020;, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Skype, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione avviene tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO, account e-mail: giuseppe.dibucchianico@unich.it

Prof. Andrea RATTI, account e-mail: andrea.ratti@polimi.it

Prof. Mario Ivan ZIGNEGO, account e-mail: mario.ivan.zignego@unige.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsunzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo. Pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Andrea RATTI e del Segretario Giuseppe DI BUCCHIANICO, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale e alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova presso il Dipartimento di Architettura, a Pescara, in Viale Pindaro 42. Lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto e infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del D.R. n. 485/2021 prot. 27529 del 13/04/2021 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1504/2021 prot. n. 78390 del 14 ottobre 2021 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 11 febbraio 2022.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- redazione del presente primo verbale con indicazione dei criteri di valutazione comparativa e di fissazione della data, ora e luogo del colloquio orale;
- trasmissione del verbale all'ateneo per la relativa pubblicazione;
- trascorsi 7 giorni dalla pubblicazione del verbale, ricevuto l'accesso ai nominativi e alla documentazione dei candidati, procederà alla valutazione preliminare dei candidati con le modalità meglio di seguito descritte;
- il verbale contenente la valutazione preliminare e la comparazione tra i candidati sarà quindi oggetto di pubblicazione con le modalità indicate nel bando;
- successivamente nella data indicata nel primo verbale procederà all'espletamento del colloquio orale come di seguito meglio descritto;
- successivamente sulla scorta dei criteri indicati nel presente verbale la commissione

procederà all'attribuzione del punteggio ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni presentate, alla produzione scientifica complessiva come di seguito meglio descritto;

- in via conclusiva all'esito della selezione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione, considerato che il numero di candidati è inferiore a 6, dopo aver espresso un motivato giudizio analitico, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in equipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

Valutazione dei titoli e del curriculum

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) Altri titoli congruenti rispetto al profilo da selezionare;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle

conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *"Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio."*

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

La congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Per i settori non bibliometrici la Commissione prenderà in considerazione la classificazione delle pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione:

- libri (monografia o trattato scientifico);
- articoli su riviste scientifiche di classe A;
- capitoli di libro e articoli su riviste scientifiche.

La "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi, ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

- 0 **insufficiente** = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
- 1 **appena sufficiente** = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 2 **sufficiente** = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 3 **discreto** = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 4 **buono** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 5 **ottimo** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 6 **eccellente** = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della

lingua straniera. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della **lingua Inglese** e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;
- 2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;
- 3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;
- 4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
- 5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
- 6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

La commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).

Come precisato inizialmente il colloquio – qualora sia da espletarsi durante la vigenza della legislazione di emergenza – sarà condotto con la modalità telematica di seguito descritta.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM: punteggio min. 10 max 40.
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA: punteggio min. 0 max 15.
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: punteggio min. 45 max 75.
- ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO: punteggio min. 0 max 15.

Con la precisazione che la valutazione dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM: punteggio massimo (40)
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA: punteggio massimo (10)
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: punteggio massimo (50)

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM: punteggio massimo: (40)

a) Titoli di dottore di ricerca o equipollenti, conseguiti in Italia o all'Estero. CRITERIO: titolo congruente con SSD Icar/13: 15; congruente con S.C. 08-C1: 5; non congruente con S.C. 08-C1: 2	Fino ad un massimo di punti 15
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero. CRITERIO: 1 punto per ogni incarico congruente con Icar/13; 0,5 punti per ogni incarico congruente solo con 08C1	Fino ad un massimo di punti 4
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. CRITERIO: 2 punti per ogni anno di assegno di ricerca congruente con il SSD Icar/13; 0,5 punti per ogni anno di assegno di ricerca congruente con il S.C. 08-C1; 0,5 punti per ogni semestre di formazione o ricerca in Italia o estero nel SSD Icar/13; 0,2 punti per ogni semestre di formazione o ricerca in Italia o estero nel S.C. 08-C1	Fino ad un massimo di punti 5
d) Realizzazione di attività progettuale CRITERIO: 0,5 per ogni progetto svolto in ambito pubblico e privato, riconducibile al SSD Icar/13	Fino ad un massimo di punti 3
e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 4 punti per ogni coordinamento e direzione di ricerche internazionali; 2 punti per ogni coordinamento e direzione di ricerche nazionali; 0,8 punti per ogni coordinamento e direzione di ricerche di Ateneo con possibili ricadute nazionali o internazionali; 2 punti per ogni partecipazione a ricerche internazionali; 1 punto per ogni partecipazione a ricerche nazionali; 0,4 punti per ogni partecipazione a ricerche di Ateneo con possibili ricadute nazionali o internazionali.	Fino ad un massimo di punti 5
f) Titolarità di brevetti CRITERIO: 0,5 punti per ogni brevetto depositato	Fino ad un massimo di punti 1
g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione come relatore a	Fino ad un massimo di punti 4

congressi e convegni internazionali; 0,5 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali	
h) Premi o riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1 punto per ogni riconoscimento internazionale; 0,5 punti per ogni riconoscimento nazionale	Fino ad un massimo di punti 1
i) Altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare (master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione scientifica nazionale) CRITERIO: 2 punti per il possesso della ASN prima o seconda fascia in 08-C1; 1 punto per ogni Master universitario conseguito congruente con il S.C. 08-C1; 0,5 punti per ogni corso di perfezionamento universitario congruente con il S.C. 08-C1 e per ogni partecipazione a comitati editoriali di collane o riviste congruenti con il S.C. 08-C1	Fino ad un massimo di punti 2
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: non considerato	0 punti

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA: punteggio massimo 10

La Commissione, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, procederà alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà come riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) **consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: inferiore a n.4 pubblicazioni totali;
--

- 1 appena sufficiente = inteso come segue: da n. 4 a n. 5 pubblicazioni totali;
- 2 sufficiente = inteso come segue: da n. 6 a n. 8 pubblicazioni totali;
- 3 discreto = inteso come segue: da n. 9 a n. 11 pubblicazioni totali;
- 4 buono = inteso come segue: da n. 12 a n. 17 pubblicazioni totali;
- 5 ottimo = inteso come segue: da n. 18 a n. 24 pubblicazioni totali;
- 6 eccellente = inteso come segue: da n. 25 pubblicazioni totali in poi.

b) **intensità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: media minore di 0,5 pubblicazioni/anno;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: media da 0,51 a 1,25 pubblicazioni/anno;
- 2 sufficiente = inteso come segue: media da 1,26 a 2 pubblicazioni/anno;
- 3 discreto = inteso come segue: media da 2,01 a 3 pubblicazioni/anno;
- 4 buono = inteso come segue: media da 3,01 a 4 pubblicazioni/anno;
- 5 ottimo = inteso come segue: media da 4,01 a 5 pubblicazioni/anno;
- 6 eccellente = inteso come segue: da una media di oltre 5 pubblicazioni/anno in poi.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso.

c) **continuità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: 2-3 anni continuativi di produzione scientifica;
- 2 sufficiente = inteso come segue: 4-6 anni continuativi di produzione scientifica;
- 3 discreto = inteso come segue: 7-9 anni continuativi di produzione scientifica;
- 4 buono = inteso come segue: 10-12 anni continuativi di produzione scientifica;
- 5 ottimo = inteso come segue: 13-15 anni continuativi di produzione scientifica;
- 6 eccellente = inteso come segue: oltre 15 anni continuativi di produzione scientifica.

d) **qualità** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: : sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

I valori della valutazione della produzione scientifica complessiva saranno sintetizzati utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO

punteggio massimo: 50

La Commissione, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Per il settore non bibliometrico la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Publicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 **appena sufficiente** = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 **sufficiente** = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 **discreto** = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 **buono** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 **ottimo** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 **eccellente** = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

<p style="text-align: center;">SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI</p>
--

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente= 0 a eccellente= 6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$
$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO: es. PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione. Es: punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva". Es.: $[6 (\text{voto max per criterio}) * 3 (\text{numero criteri})] = 18$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato. Es.: (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) ... Es.: 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{18}; (x) = 11,67$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di **riconvocarsi secondo il seguente calendario**:

- il giorno **13 dicembre 2021 alle ore 16:00**, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il

quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2019>. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che **la prova orale**, in ottemperanza al D.R. n. 377 - prot. n.14714 del 02/03/2020, avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo Skype) il giorno **11 gennaio 2022 alle ore 15:00** stabilisce, inoltre, che sarà cura dei candidati comunicare gli account al segretario della Commissione all'indirizzo e-mail indicato dallo stesso nel 1°verbale.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO

=====

Prof. Andrea RATTI

Prof. Mario Ivan ZIGNEGO

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA. SETTORE CONCORSUALE 08/C1 "DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/13 "DISEGNO INDUSTRIALE" (INDETTA CON D.R. N. 485/2021 PROT. 27529 DEL 13/04/2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 33 DEL 27/04/2021)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Andrea RATTI, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail andrea.ratti@polimi.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Di Bucchianico, Segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede.

DATA: 26 novembre 2021



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA. SETTORE CONCORSUALE 08/C1 "DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/13 "DISEGNO INDUSTRIALE" (INDETTA CON D.R. N. 485/2021 PROT. 27529 DEL 13/04/2021 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 33 DEL 27/04/2021)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Mario Ivan ZIGNEGO, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail mario.ivan.zignego@unige.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Di Bucchianico, Segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede.

DATA: 26 novembre 2021

Mario Ivan Zignego