

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 11/E3 PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI- S.S.D.: M-PSI/05 – PSICOLOGIA SOCIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 390/2022 PROT. N. 19524 - DEL 15/03/2022 AVVISO G.U. N.25 DEL29/03/2022).**

VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1025/2022 PROT. N. 48395 – del 04/07/ 2022 composta dai:

Prof. Francesca Romana Alparone dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara  
Prof. Massimo Santinello dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Giovanna Leone dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

considerate le specifiche disposizioni di cui all'art.22 del relativo Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 26 agosto 2022 alle ore 16:30

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Zoom [https://uniroma1.zoom.us/j/911111111111](#) presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i/le Commissari/e, tramite collegamento sincrono si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti/e i/le componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte della Segretaria verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei/le Commissari/e, come da elenco che segue:

Prof. Francesca Romana Alparone account e-mail: francesca.alparone@unich.it  
Prof. Massimo Santinello account e-mail: massimo.santinello@unipd.it  
Prof. Giovanna Leone account e-mail: giovanna.leone@uniroma1.it

I/le componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei/le commissari/e è pervenuta all'Ateneo, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Santinello e della Segretaria Prof. Francesca Romana Alparone, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova: nella sede del Dipartimento di Psicologia dello sviluppo e della socializzazione – Università di Padova, lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente e la Segretaria accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predetermina i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio verrà sostenuto tramite piattaforma Microsoft Teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. **393/2022 del 15/03/2022** con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei/le candidati/e, di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i/le Commissari/e dichiarano di attenersi, trasmessi dalla Responsabile del procedimento con nota prot. n.59310 del 22/08/2022; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 3 (tre).

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1025/2022-prot. n. 48395 del 4/07/2022 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine massimo di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 4/11/2022 (dalla data del Decreto di nomina).

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARÀ QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERÀ ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS.

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMERÀ LA GRADUATORIA E DESIGNERÀ IL VINCITORE OVVERO DICHIARERÀ L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

#### VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei/le candidati/e mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammentato che, come previsto nel bando, i/le candidati/e sono tutti/e ammessi/e alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei, **stabilisce di ammettere tutti/e i/le candidati/e alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i/le candidati/e stranieri/e, dopo aver espresso per ciascun candidato/a un motivato giudizio analitico individuale da parte dei/le singoli/e Commissari/e, seguito dal giudizio collegiale dell'intera Commissione.**

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei /le candidati/e, verrà effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Relatore/trice a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti saranno desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal/la candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei/le candidati/e, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del/la candidato/a, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la candidato/a nel caso di partecipazione del/la medesimo/a a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti specifici da parte del/la candidato/a
- **innovatività** definita come contributo fornito alla conoscenza attraverso studi da parte del/la candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale,
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) indice di Hirsch (rapportato all'età accademica).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i/le Commissari/e della presente procedura o con altri coautori/trici non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato/a, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del/la candidato/a sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del/la candidato/a:

- enucleabilità dell'apporto del/la candidato/a rispetto all'apporto degli/le altri/e autori/trici;
- posizione del nome del/la candidato/a nell'elenco degli/le autori/trici: maggiore rilevanza per la posizione di primo/a o ultimo/a autore/trice qualora l'ordine degli/le autori/trici non sia alfabetico;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario/a renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

#### ➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato/a, intensità temporale, qualità e continuità della stessa, fatti salvi i periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, adeguatamente documentati tramite autocertificazione/dichiarazione sostitutiva di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

### COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i/le candidati/e, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

- 0 insufficiente = non si evidenziano elementi adeguati;
- 1 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;
- 2 discreto = sussistono elementi adeguati;
- 3 buono = sussistono elementi rilevanti;
- 4 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 5 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

### ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei/le candidati/e, la Commissione procederà con una discussione

pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i/le candidati/e discuteranno ed illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i/le candidati/e stranieri/e. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i/le candidati/e stranieri/e è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i/le cittadini/e stranieri/e avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate<sup>1</sup>.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i/le candidati /e stranieri/e sarà valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = *non si evidenziano elementi che attestino il possesso della conoscenza minima della lingua;*

1 sufficiente = *abilità linguistica non pienamente soddisfacente;*

2 buono = *abilità linguistica soddisfacente;*

3 ottimo = *abilità linguistica ampiamente soddisfacente;*

4 eccellente = *abilità linguistica fluente*

#### ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei/le candidati/e, in ragione degli elementi della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai/le candidati/e ammessi/e alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli/le stessi, /e nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo 25
  - b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo 15
  - c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo 60
- [somma totale dei punteggi 100]**

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

---

<sup>1</sup> La sede (Ateneo "G. d'Annunzio" - sede legale via dei Vestini, 31 - 66100 CHIETI), la data e l'orario di svolgimento del colloquio volto all'accertamento della lingua straniera e della lingua italiana per i cittadini stranieri, saranno pubblicati all'Albo Ufficiale di Ateneo ed inseriti nel sito di Ateneo almeno 20 gg prima della discussione come già fissati nel primo verbale; la data non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste festività ebraiche, ortodosse, ecc., come da calendario che è a disposizione della Commissione.

**TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 25**

<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;  <b>CRITERIO:</b> 1 punto per titolo pienamente congruente con il SSD oggetto del presente bando; 0,5 punto per titolo parzialmente congruente con il SSD oggetto del presente bando; 0 punti per titolo non congruente con il SSD oggetto del presente bando</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>
<p>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero  <b>CRITERIO:</b> 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero di almeno 4 CFU (o almeno 30 ore) pienamente congruente con il SSD oggetto del presente bando; 0,5 punti per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero di almeno 4 CFU (o almeno 30 ore) <u>non congruente</u> con il SSD oggetto del presente bando; 0,3 punti per attività didattica integrativa/di supporto a livello universitario in Italia o all'estero di almeno 2 CFU (o almeno 16 ore) pienamente congruente con il SSD oggetto del presente bando; 0 punti per attività didattica integrativa/di supporto a livello universitario in Italia o all'estero <u>non congruente</u> con il SSD oggetto del presente bando.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>
<p>c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  <b>CRITERIO:</b> 1 punto per ogni anno di attività di ricerca riconducibile al SSD oggetto del presente bando in qualità di assegnista di ricerca presso qualificati istituti o atenei italiani/stranieri; 0,5 punti per ogni anno di attività di ricerca riconducibile al SSD oggetto del presente bando in qualità di borsista presso qualificati istituti o atenei italiani/stranieri; 4 punti per la titolarità di contratti (almeno annuali) da RTDA/RTDB riconducibili al SSD oggetto del presente bando</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>
<p>d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi  <b>CRITERIO:</b> 2 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 1 punto per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali;</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>e) Relatore/trice a congressi e convegni nazionali e internazionali  <b>CRITERIO:</b> 0,8 punti per ogni contributo a primo nome, riconducibile al SSD oggetto del presente bando, presentato a congresso/convegno internazionale; 0,5 punti per ogni contributo a primo nome, riconducibile al SSD oggetto del presente bando, presentato a congresso/convegno nazionale;</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>
<p>f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  <b>CRITERIO:</b> 2 punti per ogni premio/riconoscimento internazionale; 1,5 punti per ogni premio/riconoscimento nazionale</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>
<p>g) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia  <b>CRITERIO:</b> 0,5 punti per ogni master, corso di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali; 1 punto per il possesso dell'abilitazione alla II Fascia</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>

Per ciascun candidato/a, e successivamente alle valutazioni individuali di ciascun commissario/a,

sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti saranno desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal/la candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

**PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare - procederà alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del/la candidato/a, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai/le candidati/e in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente = da n 0 a 3 pubblicazioni totali;**  
**1 sufficiente = da n 4 a 7 pubblicazioni totali;**  
**2 buono = da n 8 a 11 pubblicazioni totali;**  
**3 ottimo = da n. 12 a 15 pubblicazioni totali;**  
**4 eccellente = da n. 16 pubblicazioni totali in poi;**

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente = media n. 0 pubblicazioni/anno;**  
**1 sufficiente = media n. 1,5 pubblicazioni/anno;**  
**2 buono = media n. 2,5 pubblicazioni/anno;**  
**3 ottimo = media n. 3,5 pubblicazioni/anno;**  
**4 eccellente = media da n. 4,5 pubblicazioni/anno in poi;**

La Commissione precisa che, laddove il valore medi riporti decimali si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente = n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;**  
**1 sufficiente = n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;**  
**2 buono = n.4 anni continuativi di produzione scientifica;**  
**3 ottimo = n.5 anni continuativi di produzione scientifica;**  
**4 eccellente = oltre 5 anni continuativi di produzione scientifica;**

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente = non si evidenziano elementi adeguati;**  
**1 sufficiente = sussistono elementi adeguati;**  
**2 buono = sussistono elementi rilevanti;**

**3 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;**  
**4 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti**

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Per ciascun candidato/a, e successivamente alle valutazioni individuali di ciascun commissario/a, sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

**VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 60**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- Numero totale delle citazioni
- Indice di Hirsch (rapportato all'età accademica)

Per la "classificazione" di cui ai punti precedenti la Commissione farà riferimento agli indicatori riportati dal/la candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Publicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;
- 1 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;
- 2 discreto = sussistono elementi adeguati;
- 3 buono = sussistono elementi rilevanti;
- 4 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 5 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del/la candidato/a, e che il punteggio pari a 4 è attribuito all'autore/trice unico/a.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI
---

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=4) sulla base

delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

#### **CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

**PUNTEGGIO SCELTO:** definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

**VOTO MAX:** voto massimo possibile nella “valutazione produzione scientifica complessiva”: Es: [6 (voto max per criterio) \* 4 (numero criteri)] = 24

**VOTO:** somma dei voti attribuiti alla “valutazione produzione scientifica complessiva” complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

#### FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il/la vincitore/trice ovvero dichiara l'assenza di vincitori/trici.

#### INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- **il giorno 7 settembre 2022 alle ore 16:30** (con modalità telematica), per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei/le candidati/e (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo;
- dichiarazione di ciascun commissario/a che non sussistono situazioni di incompatibilità con i/le candidati/e ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli/le stessi/e;
- dichiarazione di ciascun commissario/a di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i/le candidati/e;
- dichiarazione di ciascun commissario/a di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei/le candidati/e;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;

- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato/a poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei/le candidati/e, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli/le ammessi/e.

L'elenco dei/le candidati/e ammessi/e alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione alla Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati alla responsabile del procedimento la quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2022>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà per via telematica il giorno **19 settembre alle ore 14:00** mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

La Segretaria invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli/le altri/e commissari/e. Dopo ampia discussione collegiale, i/le commissari/e predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I/le Commissari/e rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate alla Segretaria, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, è inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) e [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) e alla Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesca Romana Alparone (La Segretaria)

Prof. \_\_\_\_\_ (Il Commissario)

Prof. \_\_\_\_\_ (Il Presidente)

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON  
RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART.  
24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 11/E3 PSICOLOGIA  
SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI- S.S.D.: M-PSI/05 - PSICOLOGIA  
SOCIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE  
CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 390/2022 PROT. N. 19524 - DEL 15/03/2022 AVVISO  
G.U. N.25 DEL29/03/2022).**

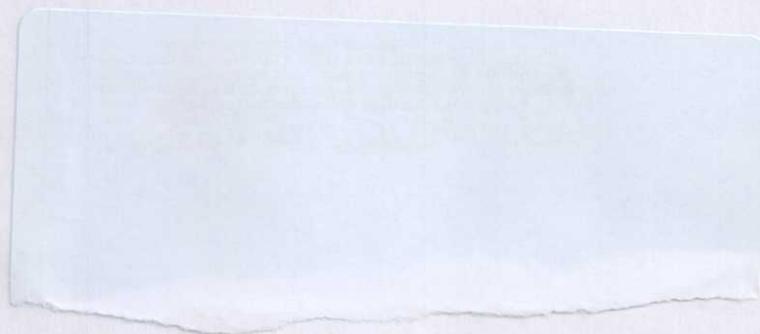
**DICHIARAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO PROF. MASSIMO SANTINELLO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA attraverso la modalità di  
conversazione diretta via Zoom <https://unipd.zoom.us/j/85610858612>, E A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT  
E-MAIL: [massimo.santinello@unipd.it](mailto:massimo.santinello@unipd.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA  
VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE  
1 A FIRMA DEL PROF. Francesca Romana Alparone, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI  
IDENTITA'.**

DATA 29 agosto 2022

Massimo Santinello



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 11/E3 PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI- S.S.D.: M-PSI/05 – PSICOLOGIA SOCIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 390/2022 PROT. N. 19524 - DEL 15/03/2022 AVVISO G.U. N.25 DEL29/03/2022).

#### DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. GIOVANNA LEONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA ATTRAVERSO LA MODALITA' DI CONVERSAZIONE DIRETTA VIA ZOOM <https://unipd.zoom.us/j/85610858612>, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giovanna.leone@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. Francesca Romana Alparone, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**LA SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE



29 Agosto 2022