PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 - S.C.03/D1 - CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO-ALIMENTARI, S.S.D. CHIM/08 - CHIMICA FARMACEUTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA - BANDITA CON D.R. 1036/2023 PROT. 48706 DEL 13/07/2023 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEO IN DATA 14/07/2023 – ATTO N. 24278 DEL 13/07/2023 (COD. UD'A 2023 - 085)

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1822/2023 prot. n. 84536 del 27/11/2023 composta da:

Prof. FRANCESCO EPIFANO dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Prof. LUCIANA MARINELLI dell'Università degli Studi "Federico II" di Napoli

Prof. SAURO VITTORI dell'Università degli Studi di Camerino

si insedia al completo per via telematica il giorno 25/01/2024 alle ore 11 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti accounts riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. FRANCESCO EPIFANO account Teams francesco.epifano@unich.it

Prof. LUCIANA MARINELLI account Teams luciana.marinelli@unina.it

Prof. SAURO VITTORI account Teams sauro.vittori@unicam.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio di tutta la documentazione inerente la procedura valutativa potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. FRANCESCO EPIFANO account e-mail francesco.epifano@unich.it

Prof. LUCIANA MARINELLI account e-mail luciana.marinelli@unina.it

Prof. SAURO VITTORI account e-mail sauro.vittori@unicam.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale" (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1036/2023 prot. n. 48706 del 13/07/2023 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 85064 del 28/11/2023; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 2.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. SAURO VITTORI e del Segretario nella persona del Prof. FRANCESCO EPIFANO.

Il Presidente si trova presso: UFFICIO; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione comparativa dei candidati.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati sarà finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 22/04/2024 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando): "specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere: impegno didattico: il docente sarà chiamato a svolgere attività didattica in insegnamenti del settore scientifico disciplinare 03/D1, con particolare riguardo all'Analisi Farmaceutica e alla Chimica Farmaceutica e Tossicologica, per le esigenze didattiche dei corsi di studio erogati dal Dipartimento di Farmacia; impegno scientifico: focalizzato sullo studio di prodotti di origine naturale, biotecnologica o di sintesi, dotati di comprovata attività farmacologica, con particolare enfasi verso la progettazione razionale delle molecole bioattive, anche mediante tecniche computazionali, sintesi e studio delle relazioni tra struttura chimica ed attività biologica".

La Commissione prende atto che il punteggio minimo di idoneità stabilito dal Dipartimento in sede di richiesta di attivazione della procedura è pari a 70/100 (rif.to: Mod. 1 del Bando).

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 7%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 41%
- valutazione dell'attività di ricerca: 20%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 6%
- valutazione dell'attività didattica: 20%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 6%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: < 30 pubblicazioni totali
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: tra 31 e 40 pubblicazioni totali comprese;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: tra 41 e 50 pubblicazioni totali comprese;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: tra 51 e 60 pubblicazioni totali comprese;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: tra 60 e 70 pubblicazioni totali comprese;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: tra 71 e 80 pubblicazioni totali comprese;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: > 80 pubblicazioni totali.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: < 1.5 pubblicazione/anno
--

1 appena sufficiente = inteso come segue: tra 1.5 e 2.0 pubblicazioni / anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: tra 2.01 e 2.5 pubblicazioni / anno;
 3 discreto = inteso come segue: tra 2.51 e 3.0 pubblicazioni / anno;
 4 buono = inteso come segue: tra 3.01 e 3.50 pubblicazioni / anno;
 5 ottimo = inteso come segue: tra 3.51 e 4.0 pubblicazioni / anno;
 6 eccellente = inteso come segue: > 4.0 pubblicazioni / anno.

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: < 4 anni continuativi di produzione scientifica;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: tra 4 e 5 anni continuativi di produzione scientifica;
 2 sufficiente = inteso come segue: tra 6 e 7 anni continuativi di produzione scientifica;
 3 discreto = inteso come segue: tra 8 e 9 anni continuativi di produzione scientifica;
 4 buono = inteso come segue: tra 10 e 12 anni continuativi di produzione scientifica;
 5 ottimo = inteso come segue: tra 13 e 15 anni continuativi di produzione scientifica
 6 eccellente = inteso come segue: > 15 anni continuativi di produzione scientifica;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base dell'H-index dei candidati. Al fine della rilevazione dei dati la Commissione, ove necessario, potrà anche avvalersi delle banche dati scientifiche Scopus e/o Wos per il calcolo degli indicatori. La qualità sarà quindi valutata sulla base della seguente griglia di valutazione*

0 insufficiente = inteso come segue: H-index compreso tra 0 e 10;
 1 appena sufficiente = H-index compreso tra 11 e 13;
 2 sufficiente = inteso come segue: H-index compreso tra 14 e 16;
 3 discreto = inteso come segue: H-index compreso tra 17 e 18;
 4 buono = inteso come segue: H-index compreso tra 19 e 20;
 5 ottimo = inteso come segue: H-index compreso tra 21 e 22;
 6 eccellente = inteso come segue: H-index > 22.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, ovvero considerando preminenti in termini di punteggio le posizioni di primo o ultimo autore ovvero *corresponding Author* e a seguire sempre in termini di punteggio nell'ordine le posizioni di primo nome in condivisione, secondo autore e autore non preminente;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: articoli in riviste scientifiche, monografie, capitoli di libro, libri, abstract di congressi limitatamente a quelli censiti dalle banche dati Scopus e/o Wos.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento (CHIM08);
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
--	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	---------------------------

		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 buono = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>;</p>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte autonoma della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione sull'apporto del candidato.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei **settori concorsuali bibliometrici**

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto: nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili); in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione: Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, WoS) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti da bandi competitivi e mediante revisione tra pari in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto (Principal Investigator) ovvero di Responsabile di Unità Locale di Ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator o Responsabile di Unità Locale di ricerca;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca;
4 buono = inteso come segue: n. 4 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca di cui almeno 1 in cui figuri il candidato come Principal Investigator;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca di cui almeno 1 in cui figuri il candidato come Principal Investigator;
6 eccellente = inteso come segue: >5 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca di cui almeno 2 in cui figuri il candidato come Principal Investigator.

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: coordinamento a gruppi di ricerca nazionali identificabile con la pubblicazione continuativa di articoli scientifici su riviste indicizzate in cui in cui sia evidenziabile il ruolo di corresponding author o ultimo autore per almeno 2 lavori;
2 sufficiente = inteso come segue: coordinamento a gruppi di ricerca nazionali identificabile con la pubblicazione continuativa di articoli scientifici su riviste indicizzate in cui in cui sia evidenziabile il ruolo di corresponding author o ultimo autore per almeno 4 lavori;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a gruppi di ricerca nazionali identificabili tramite un ruolo in unità di ricerca di progetti locali finanziati su fondi regionali, oppure progetti a carattere dipartimentale, di ateneo, finanziati in qualità di PI;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a gruppi di ricerca nazionali identificabile tramite il ruolo di componente unità di ricerca di progetti nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari, prestazioni conto terzi, ovvero prestazioni a qualunque titolo affidati da enti pubblici o privati purché riguardanti tematiche attinenti al SSD oggetto del concorso, ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad esse correlate;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a gruppi di ricerca nazionali identificabile tramite il ruolo di coordinatore di unità locale di progetti nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari;
6 eccellente = inteso come segue: direzione di gruppi di ricerca nazionali identificabili tramite il ruolo di principal investigator (PI) di programmi di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari.

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: titolarità di n. 1 brevetto nazionale (IT);
2 sufficiente = inteso come segue: titolarità di n. 2 brevetti nazionali (IT);
3 discreto = inteso come segue: titolarità di n. 3 o più brevetti nazionali (IT);
4 buono = inteso come segue: titolarità di n. 1 brevetto europeo (EP);
5 ottimo = inteso come segue: titolarità di n. 2 brevetti europei (EP) ovvero di n. 1 brevetto internazionale (WO);
6 eccellente = inteso come segue: titolarità di ≥ 3 brevetti europei (EP) o ≥ 2 brevetti internazionali (WO).

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerche sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 premio;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 premi;
3 discreto = inteso come segue: 3 premi;
4 buono = inteso come segue: 4 premi;
5 ottimo = inteso come segue: 5 premi;
6 eccellente = inteso come segue: > 5 premi.

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>relatore di almeno n. 3 comunicazioni posters ovvero di n. 1 comunicazione orale;</i> 2 sufficiente = inteso come segue: <i>relatore di ≥ 4 comunicazioni posters ovvero relatore di n. 2 comunicazioni orali;</i> 3 discreto = inteso come segue: <i>relatore di 3-5 comunicazioni orali;</i> 4 buono = inteso come segue: <i>relatore di 6-8 comunicazioni orali ovvero relatore di n. 1 comunicazione su invito;</i> 5 ottimo = inteso come segue: <i>relatore di 9-10 comunicazioni orali ovvero relatore di n. 2 comunicazioni su invito;</i> 6 eccellente = inteso come segue: <i>relatore di > 2 comunicazioni su invito;</i></p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti da bandi competitivi e mediante revisione tra pari in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto (Principal Investigator) ovvero di Responsabile di Unità Locale di Ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>0 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator o Responsabile di Unità Locale di ricerca;</i> 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>n. 1 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca</i> 2 sufficiente = inteso come segue: <i>n. 2 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca;</i> 3 discreto = inteso come segue: <i>n. 3 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca;</i> 4 buono = inteso come segue: <i>n. 4 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca di cui almeno 1 in cui figuri il candidato come Principal Investigator;</i> 5 ottimo = inteso come segue: <i>n. 5 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca di cui almeno 1 in cui figuri il candidato come Principal Investigator;</i> 6 eccellente = inteso come segue: <i>>5 progetti finanziati in qualità di Principal Investigator e/o Responsabile di Unità Locale di ricerca di cui almeno 2 in cui figuri il candidato come Principal Investigator.</i></p>
--

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>coordinamento a gruppi di ricerca internazionali identificabile con la pubblicazione continuativa di articoli scientifici su riviste indicizzate in cui in cui sia evidenziabile il ruolo di correspondingauthor o ultimo autore per almeno 2 lavori</i>; 2 sufficiente = inteso come segue: <i>coordinamento a gruppi di ricerca internazionali identificabile con la pubblicazione continuativa di articoli scientifici su riviste indicizzate in cui in cui sia evidenziabile il ruolo di correspondingauthor o ultimo autore per almeno 4 lavori</i>; 3 discreto = inteso come segue: <i>partecipazione a gruppi di ricerca internazionali identificabili tramite un ruolo in unità di ricerca di progetti locali finanziati su fondi regionali, oppure progetti a carattere dipartimentale, di ateneo, finanziati in qualità di PI</i>; 4 buono = inteso come segue: <i>partecipazione a gruppi di ricerca internazionali identificabile tramite il ruolo di componente unità di ricerca di progetti internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari, prestazioni conto terzi, ovvero prestazioni a qualunque titolo affidati da enti pubblici o privati esteri purchè riguardanti tematiche attinenti al SSD oggetto del concorso, ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad esse correlate</i>; 5 ottimo = inteso come segue: <i>partecipazione a gruppi di ricerca internazionali identificabile tramite il ruolo di coordinatore di unità locale di progetti internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari</i>; 6 eccellente = inteso come segue: <i>direzione di gruppi di ricerca internazionali identificabili tramite il ruolo di principal investigator (PI) di programmi di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari</i>.</p>
--

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>0 premi</i>; 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>1 premio</i>; 2 sufficiente = inteso come segue: <i>2 premi</i>; 3 discreto = inteso come segue: <i>3 premi</i>; 4 buono = inteso come segue: <i>4 premi</i>; 5 ottimo = inteso come segue: <i>5 premi</i>; 6 eccellente = inteso come segue: <i>> 5 premi</i>.</p>
--

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>relatore di almeno n. 1 comunicazioni posters</i>; 2 sufficiente = inteso come segue: <i>relatore di ≥ 2 comunicazioni posters ovvero relatore di n. 1 comunicazioni orali</i>; 3 discreto = inteso come segue: <i>relatore di 2-3 comunicazioni orali</i>; 4 buono = inteso come segue: <i>relatore di ≥ 4 comunicazioni orali</i>; 5 ottimo = inteso come segue: <i>relatore di n. 1 comunicazione su invito</i>; 6 eccellente = inteso come segue: <i>relatore di ≥ 2 comunicazioni su invito</i>.</p>
--

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *tra 1 e 29 ore in media per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *tra 30 e 49 ore in media per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *tra 50 e 69 ore in media per anno;*
4 buono = inteso come segue: *tra 70 e 99 ore in media per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *tra 100 e 120 ore in media per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *> 120 ore in media per anno.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 3 a.a. consecutivi;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 5 a.a. consecutivi;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi;*
6 eccellente = inteso come segue: *> 6 a.a. consecutivi.*

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *almeno n. 1 valutazione da parte degli studenti con punteggio > 2.5;*
2 sufficiente = inteso come segue: *almeno n. 1 valutazione da parte degli studenti con punteggio > 2.8;*
3 discreto = inteso come segue: *almeno n. 1 valutazione da parte degli studenti con punteggio > 3.0;*
4 buono = inteso come segue: *almeno n. 2 valutazioni da parte degli studenti con punteggio > 3.3;*
5 ottimo = inteso come segue: *almeno n. 2 valutazioni da parte degli studenti con punteggio > 3.5;*
6 eccellente = inteso come segue: *≥ 3 valutazioni da parte degli studenti con punteggio > 3.5.*

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a minimo 1 commissione medie per a.a.;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a minimo 2 commissioni medie per a.a.;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a minimo 3 commissioni medie per a.a.;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a minimo 4 commissioni medie per a.a.;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a minimo 5 commissioni medie per a.a.;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a minimo 6 commissioni medie per a.a.;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 attività medie per anno di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. CHIM08 di cui al Mod. 1 del bando;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 attività medie per anno di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. CHIM08 di cui al Mod. 1 del bando;*
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 attività medie per anno di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. CHIM08 di cui al Mod. 1 del bando;*
4 buono = inteso come segue: *n. 4 attività medie per anno di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. CHIM08 di cui al Mod. 1 del bando;*
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 attività medie per anno di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. CHIM08 di cui al Mod. 1 del bando;*
6 eccellente = inteso come segue: *≥ n. 6 attività medie per anno di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. CHIM08 di cui al Mod. 1 del bando.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti;*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *incarichi/impegni assunti per periodi inferiori a 3 mesi;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *incarichi/impegni assunti per periodocompresi tra ≥ 3 e < 6 mesi;*
 3 discreto = inteso come segue: *incarichi/impegni assunti per periodocompresi tra ≥ 6 mesi e < 9 mesi;*
 4 buono = inteso come segue: *incarichi/impegni assunti per periodocompresi tra ≥ 9 mesi e < 12 mesi;*
 5 ottimo = inteso come segue: *incarichi/impegni assunti per periodocompresi tra ≥ 12 mesi e < 24 mesi;*
 6 eccellente = inteso come segue: *incarichi/impegni assunti per periodi > 24 mesi.*

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 1 a.a. consecutivi;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi;*
 3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 a.a. consecutivi;*
 4 buono = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi;*
 5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 a.a. consecutivi;*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 a.a. consecutivi.*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità		
	0	0		0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati¹.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati. La graduatoria sarà solo funzionale e non determinerà idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 29 febbraio 2024 alle ore 11 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentata ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia

¹La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

discussione collegiale, i Commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.40

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.SAURO VITTORI (Presidente)

Prof.LUCIANA MARINELLI (Commissario)

Prof.FRANCESCO EPIFANO (Segretario)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 - S.C.03/D1 - CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO-ALIMENTARI, S.S.D. CHIM/08 - CHIMICA FARMACEUTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA - BANDITA CON D.R. 1036/2023 PROT. 48706 DEL 13/07/2023 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 14/07/2023 - ATTO N. 24278 DEL 13/07/2023 (COD. UD'A 2023 - 085)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. SAURO VITTORI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 1822/2023 PROT. N. 84536 DEL 27/11/2023 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS sauro.vittori@unicam.it ED ACCOUNT E-MAIL: sauro.vittori@unicam.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. FRANCESCO EPIFANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA: 25 GENNAIO 2024

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 - S.C.03/D1 - CHIMICA E
TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO-ALIMENTARI,
S.S.D. CHIM/08 - CHIMICA FARMACEUTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA -
BANDITA CON D.R. 1036/2023 PROT. 48706 DEL 13/07/2023 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE
ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 14/07/2023 - ATTO N. 24278 DEL 13/07/2023 (COD. UD'A 2023 -
085)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. LUCIANA MARINELLI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON
D.R. N. 1822/2023 PROT. N. 84536 DEL 27/11/2023 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER
PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS
luciana.marinelli@unina.it ED ACCOUNTE-MAIL: luciana.marinelli@unina.it, ALLA DEFINIZIONE DEI
CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI
CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. FRANCESCO EPIFANO, SEGRETARIO
DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI
IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 25 GENNAIO 2024

Luciana Marinelli