

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 – S.C. 03/D1 – CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO-ALIMENTARI - S.S.D. CHIM/08 CHIMICA FARMACEUTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. 1725 PROT. N. 89323 DEL 12.11.2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENE0 IN DATA 12.11.2021 -ATTO N. 16743 DEL 12.11.2021-)**

**VERBALE N. 1**  
**(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 2005 prot. n. 99352 del 7/12/2021, composta dai:

Prof. Adriano Mollica dell'Università degli Studi G.D' Annunzio di Chieti-Pescara  
Prof. Antonio Randazzo dell'Università degli Studi "Federico II" di Napoli  
Prof. Orazio Nicolotti dell'Università degli Studi "A. Moro" di Bari

si insedia al completo per via telematica il giorno 13/12/2021 alle ore 8.30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Adriano Mollica, account Skype: [adrianomol](#)

Prof. Antonio Randazzo, account Skype: [antoniand](#)

Prof. Orazio Nicolotti, account Skype: [nicolotti](#)

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Adriano Mollica, account e-mail: [adriano.mollica@unich.it](mailto:adriano.mollica@unich.it)

Prof. Antonio Randazzo, account e-mail: [antonio.randazzo@unina.it](mailto:antonio.randazzo@unina.it)

Prof. Orazio Nicolotti, account e-mail: [orazio.nicolotti@uniba.it](mailto:orazio.nicolotti@uniba.it)

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale .

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Randazzo e del Segretario Prof. Adriano

dei verbali tutti. Il Presidente si trova: presso il suo ufficio sito nel Dipartimento di Farmacia dell' Università "federico II"  
è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1725/2021 Classif. VII/1 prot. 89323 del 12/11/2021 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e modificato con D.R. n. 351 del 14/03/2021) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 100738 Classif. VII/1 del 10/12/2021 con tale nota è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a **cinque**.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del/i candidato/i è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto al **profilo indicato mediante S.S.D. (CHIM/08)** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 2005/2021 prot. 99352 del 7/12/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 20/12/2021 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

**impegno didattico:** Il docente sarà chiamato a svolgere attività didattica in insegnamenti del settore scientifico disciplinare 03/D1, con particolare riguardo all' Analisi Farmaceutica e alla Chimica Farmaceutica e Tossicologica, per le esigenze didattiche dei corsi erogati dal Dipartimento di Farmacia

**impegno scientifico:** Focalizzato sullo studio di prodotti di origine naturale, biotecnologica o di sintesi, dotati di comprovata attività farmacologica, con particolare enfasi verso il disegno molecolare, la sintesi e lo studio delle relazioni tra struttura chimica ed attività biologica.

dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dell/i candidato/i in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10 %
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 40 %
- valutazione dell'attività di ricerca: 30 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5 %
- valutazione dell'attività didattica: 10 %
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5 %
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0 %
- considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

**La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal/i candidato/i in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0 pubblicazioni totali*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 9 pubblicazioni totali;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *da n. 10 a 29 pubblicazioni totali;*  
3 discreto = inteso come segue: *da n. 30 a 49 pubblicazioni totali;*  
4 buono = inteso come segue: *da n. 50 a 69 pubblicazioni;*  
5 ottimo = inteso come segue: *es. da n. 70 a 90 pubblicazioni totali;*  
6 eccellente = inteso come segue: *Oltre 90 pubblicazioni totali;*

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media di n.0 di pubblicazioni/anno*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n. 1-2 pubblicazioni/anno;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *media n. 3-4 pubblicazioni/anno;*  
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 pubblicazioni/anno;*  
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*  
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*  
6 eccellente = inteso come segue: *media n. Oltre 10 pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*  
3 discreto = inteso come segue: *n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*  
4 buono = inteso come segue: *n. 8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*  
5 ottimo = inteso come segue: *n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;*

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*  
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*  
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*  
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*  
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO	VOTO CRITERIO	VOTO CRITERIO	VOTO CRITERIO	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	A	B	C	D	
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (*primo, ultimo autore o autore corrispondente*);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- 1) Pubblicazioni su riviste scientifiche, in lingua inglese, impattate e indicizzate da scopus o JCR;
- 2) Libri e capitoli di libro in lingua inglese o in lingua italiana.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di II fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato

- candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: **“Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio”**, la Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>es. si rilevano elementi minimi;</i>
2 sufficiente = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>
4 buono = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>
5 ottimo = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

■ settori concorsuali bibliometrici

per formare il proprio giudizio la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.**

#### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito **nazionale** in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i></p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 progetto finanziato in qualità di responsabile;</i></p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i></p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i></p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i></p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i></p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i></p>
--

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca nazionale/n. 1 comitato editoriale medi per anno*);  
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno*);  
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione ad 3 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno*);  
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca ovvero direzione di n.1 comitato editoriale medi per anno (chief editor)*);  
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 3 gruppi di ricerca eovvero direzione da 2 a 3 comitati editoriali medi per anno (chief editor)*);  
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 4 gruppi di ricerca ovvero direzione di oltre 4 comitati editoriali medi per anno (chief editor)*.

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 brevetti (concesso)*;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 brevetto nazionale (concesso)*;  
2 sufficiente = inteso come segue: *più di 1 brevetto nazionale (concesso)*;  
3 discreto = inteso come segue: *1 brevetto europeo (concesso)*  
4 buono = inteso come segue: *più di 2 brevetti europei (concesso)*;  
5 ottimo = inteso come segue: *1 brevetto internazionale (concesso)*;  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 1 brevetto internazionale (concesso)*.

La commissione specifica che verranno presi in considerazione solo i brevetti concessi.

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti*;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento nazionale*;  
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti nazionali*  
3 discreto = inteso come segue *n. 3 premi/riconoscimenti nazionali*;  
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimenti nazionali*;  
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 premi/riconoscimenti nazionali*;  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali*.

- e) partecipazione in qualità di relatore o organizzatore a congressi e convegni **nazionali** che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1-3 congressi/convegni nazionali in qualità di relatore*;  
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 4-5 congressi/convegni nazionali in qualità di relatore*;  
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a n. 5-6 congressi/convegni nazionali in qualità di relatore oppure n. 1-2 partecipazione come relatore su invito (invited speaker, keynote speaker, plenary)*;  
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a n. 7-8 congressi/convegni nazionali oppure n. 3-4 partecipazione come relatore su invito (invited speaker, keynote speaker, plenary)*;  
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a n. 9-10 congressi/convegni nazionali in qualità di relatore oppure a n. 5-6 come relatore su invito (invited speaker, keynote speaker, plenary)*;  
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre n. 10 congressi/convegni nazionali in qualità di relatore oppure oltre n. 6 partecipazioni come relatore su invito (invited speaker, keynote speaker, plenary)*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
--------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-------------

SCIENTIFICA	finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	congressi e convegni nazionali	RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di partecipante/membro di unità operativa, ovvero di responsabile di unità operativa/responsabile locale, ovvero di responsabile del progetto /principal investigator, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile o partecipante;*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 progetto finanziato in qualità di partecipante);*  
2 sufficiente = inteso come segue: *da n. 2 a 3 progetti finanziati in qualità di partecipante ovvero 1 progetto finanziato in qualità di responsabile di unità operativa;*  
3 discreto = inteso come segue: *oltre 3 progetti finanziati in qualità di partecipante ovvero 2 progetti finanziati in qualità di responsabile di unità operativa ovvero 1 progetto finanziato in qualità di principal investigator;*  
4 buono = inteso come segue: *oltre 3 progetti finanziati in qualità di responsabile di unità operativa ovvero 2 progetti finanziati in qualità di principal investigator/responsabile del progetto;*  
5 ottimo = inteso come segue: *3 progetti finanziati in qualità di principal investigator/responsabile del progetto;*  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 3 progetti finanziati in qualità di principal investigator/responsabile del progetto;*

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, con collaborazioni finalizzate alla pubblicazione di brevetti, lavori scientifici, acquisizioni di fondi su bandi competitivi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n.1 gruppo di ricerca;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca;*

4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca internazionale;*  
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 4 gruppi di ricerca internazionali;*  
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 4 gruppi di ricerca internazionali*

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento internazionale;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti;*  
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 premi/riconoscimenti internazionali;*  
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimenti internazionali*  
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 premi/riconoscimenti internazionali;*  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali;*

- d) partecipazione in qualità di relatore o organizzatore di congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1-2 congressi/convegni in qualità di relatore;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 3-5 congressi/convegni internazionali in qualità di relatore;*  
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a n. 6-8 congressi/convegni internazionali in qualità di relatore oppure n. 1-2 partecipazioni come relatore su invito (invited speaker, keynote speaker, plenary);*  
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a n. 9-10 congressi/convegni internazionali oppure n. 3-4 partecipazioni come relatore su invito (invited speaker, keynote speaker, plenary);*  
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a n. 11-15 congressi/convegni internazionali in qualità di relatore oppure a n. 5-6 come relatore su invito (invited speaker, keynote speaker, plenary);*  
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre n. 15 congressi/convegni internazionali in qualità di relatore oppure oltre n. 7 partecipazioni come relatore su invito (invited speaker, keynote speaker, plenary);*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

## VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica frontale;*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1-2 cfu / per anno ovvero 6-16 ore annue di attività didattica frontale per anno;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *3-4 cfu / per anno ovvero 17-32 ore annue di attività didattica frontale per anno;*  
3 discreto = inteso come segue: *5-6 cfu / per anno ovvero 33-48 ore annue di attività didattica frontale per anno;*  
4 buono = inteso come segue: *7-8 cfu / per anno ovvero 49-64 ore annue di attività didattica frontale per anno;*  
  
5 ottimo = inteso come segue: *9-10 cfu / per anno ovvero 65-80 ore annue di attività didattica frontale per anno;*  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre cfu 10 / per anno ovvero oltre 80 ore annue di attività didattica frontale per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 1 a.a. consecutivi*  
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 3 a.a. consecutivi*  
3 discreto = inteso come segue: *fino a 5 a.a. consecutivi*  
4 buono = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi*  
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 7 a.a. consecutivi*  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 7 a.a. consecutivi*

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*  
3 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*  
6 sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati;*

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a min. 1 commissione media per a.a.;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *es. partecipazione a min. 2 commissioni media per a.a.;*  
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a min. 3 commissioni media per a.a.;*  
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a min. 4 commissioni media per a.a.;*  
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a min. 5 commissioni media per a.a.;*  
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 6 commissioni media per a.a.;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato e insegnamenti a master che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1-2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;  
2 sufficiente = inteso come segue: *minimo 3-4 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;  
3 discreto = inteso come segue: *minimo 5-6 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;  
4 buono = inteso come segue: *minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*);  
5 ottimo = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*);  
6 eccellente = inteso come segue: *minimo 1 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*);

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti*;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 1 incarichi/impegni assunti*;  
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 incarichi/impegni assunti*;  
3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 incarichi/impegni assunti*;  
4 buono = inteso come segue: *fino a 4 incarichi/impegni assunti*;  
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 incarichi/impegni assunti*;  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 incarichi/impegni assunti*;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 1 a.a.*;  
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*;  
3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 a.a. consecutivi*;  
4 buono = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi*;  
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 a.a. consecutivi*;  
6 eccellente = inteso come segue: *oltre oltre 5 a.a consecutivi*).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **COMPARAZIONE VALUTATIVA**

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato<sup>1</sup> mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati.

<sup>1</sup> La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp (x)}}{\text{voto}}$$

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, forma la graduatoria individuando quindi il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati. Pertanto la graduatoria è solo funzionale alla selezione e non determina idoneità.

La Commissione, tenuto conto dell'esigenza di concludere la procedura entro il 20/12/2021, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 15 dicembre alle ore 10.30 presso con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

---

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) \* 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2021@unich.it](mailto:concorsigelmini2021@unich.it) e alla Pec [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 9.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonio Randazzo (Presidente)

Prof. Orazio Nicolotti (Commissario)

Prof. Adriano Mollica (Segretario)

---

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 – S.C. 03/D1 – CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO-ALIMENTARI - S.S.D. CHIM/08 CHIMICA FARMACEUTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. 1725 PROT. N. 89323 DEL 12.11.2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEIO IN DATA 12.11.2021 -ATTO N. 16743 DEL 12.11.2021-)**

DICHIARAZIONE

**IL SOTTOSCRITTO PROF. Orazio Nicolotti, MEMBRO DELLA COMMISSIONE VALUTATRICE (PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 – S.C. 03/D1 – CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO-ALIMENTARI - S.S.D. CHIM/08 CHIMICA FARMACEUTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA**  
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA MEDIANTE RIUNIONE VIA SKYPE (ACCOUNT: ORACE72) E CON SCAMBIO DI EMAIL A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: orazio.nicolotti@uniba.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA DEI CANDIATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. Adriano Mollica, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

\_\_\_\_\_

DATA 13/12/2021

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 – S.C. 03/D1 – CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO-ALIMENTARI - S.S.D. CHIM/08 CHIMICA FARMACEUTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. 1725 PROT. N. 89323 DEL 12.11.2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEIO IN DATA 12.11.2021 -ATTO N. 16743 DEL 12.11.2021-)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. Antonio Randazzo**, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE VALUTATRICE (PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 – S.C. 03/D1 – CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO-ALIMENTARI - S.S.D. CHIM/08 CHIMICA FARMACEUTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA MEDIANTE RIUNIONE VIA SKYPE (ACCOUNT: ANTRANDA) E CON SCAMBIO DI EMAIL A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: antonio.randazzo@unina.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA DEI CANDIATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. Adriano Mollica, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 13/12/2021