

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 S. C: 08/D1 – PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA S.S.D.: ICAR/14 – COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA P.S. (D.M. 561 DEL 28/04/2021) D.R. REPERTORIO N. 1050/2022 PROT. N. 49625 DEL 07/07/2022 -ATTO NUMERO 20962 DEL 07-07-2022- COD ATENE0 58/2022.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1459 del 13/09/2022, composta dai:

Prof. Gianluigi MONDAINI dell'Università Politecnica delle Marche

Prof. Michele BECCU dell'Università di Roma Tre

Prof. ssa Loredana FICARELLI del Politecnico di Bari

si insedia al completo per via telematica il giorno 10/10/2022 alle ore 17.30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Gianluigi MONDAINI account Teams: g.mondaini@univpm.it

Prof. Michele BECCU account Teams: michele.beccu@uniroma3.it

Prof. ssa Loredana FICARELLI account Teams: loredana.ficarelli@poliba.it

In applicazione dei principi di efficienza, efficacia ed economicità dell'azione amministrativa, al fine di prevenire e contenere la diffusione del contagio da COVID-19, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Gianluigi MONDAINI account Teams: g.mondaini@univpm.it

Prof. Michele BECCU account Teams: michele.beccu@uniroma3.it

Prof. ssa Loredana FICARELLI account Teams: loredana.ficarelli@poliba.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiderazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Prof. Michele Beccu e del Segretario prof. Gianluigi Mondaini, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova: Roma presso il suo Ufficio.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1050 del 07/07/2022 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n.240, nonché delle istruzioni conferite

dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n.65449 del 20/09/2022; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a due.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del/i candidato/i è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza del candidato qualificato.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1459 /prot. 63678 del 13/09/2022 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato entro il giorno 12/12/2022 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento 10/10/2022).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività di ricerca progettuale

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: il professore deve svolgere la propria attività didattica nei corsi di Progettazione architettonica ed urbana sia all'interno dei diversi corsi di Laurea offerti dal Dipartimento, sia nel Dottorato, sia in altre offerte formative attive all'Ateneo. Il professore dovrà affrontare le diverse scale di progetto, iniziando da soluzioni semplici fino ad affrontare sistemi urbani complessi.

impegno scientifico: il professore dovrà apportare il proprio contributo scientifico e di ricerca sui temi già attivati all'interno del contesto territoriale nel quale il Dipartimento opera, con particolare riferimento a questioni che spaziano dalla rigenerazione delle periferie al recupero dei centri minori.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del/i candidato/i in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%); considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10 %
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 35 %

- valutazione dell'attività di ricerca: 15 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 10 %
- valutazione dell'attività didattica: 25 %
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5 %

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati a completamento del curriculum vitae saranno presi in considerazione qualora evidenzino uno o più aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal/i candidato/i in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: n.0__ pubblicazioni totali;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 7 a 10 pubblicazioni totali;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: da n. 11 a 15 pubblicazioni totali;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: da n. 16 a 20 pubblicazioni totali;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: da n. 26 a 30 pubblicazioni totali;</p> |
|---|

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|--|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: media n.0 di pubblicazioni/anno;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: media n.1-3 di pubblicazioni/anno;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: media n.4-7 di pubblicazioni/anno;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: media n. 8-10 di pubblicazioni/anno;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: media n. 11-13 di pubblicazioni/anno;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: media n. 14-17 di pubblicazioni/anno;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: media n. 18-20 di pubblicazioni/anno;</p> |
|--|

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|--|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;</p> |
|--|

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|--|
| <u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; |
| <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; |
| <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; |
| <u>3 discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; |
| <u>4 buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; |
| <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; |
| <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti |

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO | VOTO CRITERIO | VOTO CRITERIO | VOTO CRITERIO | VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA |
|---|-------------------------|---------------|---------------|---------------|---|
| | A | B | C | D | |
| | Consistenza complessiva | Intensità | Continuità | Qualità | |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per i candidati e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal/i candidato/i in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [autore o/e coautore];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- a) Monografia scientifica e prodotti assimilati
- b) Contributo in rivista, Articolo in rivista.
- c) Contributo in volume

d) Contributo in atto di convegno

la Commissione, inoltre, terrà conto che ai fini concorsuali che le pubblicazione scientifica dovranno intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di II fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio",

la congruità al SSD indicato nel modello 1 non è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------------|
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------------|

| | | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | 0 |
|-----------------|---|--|------------|--|--|---|
| PUBBLICAZIONE N | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PUBBLICAZIONE N | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

settori concorsuali non bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

- se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;

- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: si evidenziano elementi minimi);
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppo di ricerca/n.1 comitato editoriale medi per anno);
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno);
3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno);
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale medi per anno);
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno);

6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno;

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 brevetti;
 2 sufficiente = inteso come segue: 2 brevetti;
 3 discreto = inteso come segue: 3 brevetti;
 4 buono = inteso come segue: 4 brevetti;
 5 ottimo = inteso come segue: 5 brevetti;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre i 5 brevetti;

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento nazionale medi per anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n.1 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n.2 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 3 discreto = inteso come segue: partecipazione a n.3 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 4 buono = inteso come segue: partecipazione a n.4 congressi/convegni nazionali medi per anno come relatore/invito;
 5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a n.5 congressi/convegni nazionali medi per anno come relatore/invito;
 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 congressi/convegni nazionali medi per anno relatore/invito;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO CRITERIO E | VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA |
|--|--|--|--|---|--|--|
| | Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto | Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi | conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca | Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali | |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per i candidati e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
 2 sufficiente = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
 3 discreto = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
 4 buono = inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;
 5 ottimo = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;
 6 eccellente = inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale medi per anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
 3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
 4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale medi per anno;
 5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;
 6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno;

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale medi per anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
 3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
 4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
 5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congresso/convegno internazionale medi per anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 2 congressi/convegni internazionali medi per anno;
 3 discreto = inteso come segue: partecipazione a n. 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;
 4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 4 congressi/convegni internazionali medi per anno oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito;
 5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a n. 5 congressi/convegni internazionali medi per anno relatore/invito;
 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 congressi/convegni internazionali medi per anno relatore/invito;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE |
|------------------------------------|---|---|--|---|------------------------------------|
| | Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto | Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi | conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca | partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali | |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta

una tabella che esprime la valutazione collegiale, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|--|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 corso/modulo per anno;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 2 corsi/moduli in media per anno;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: fino a 3 corsi/moduli in media per anno;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: fino a 4 corsi/moduli in media per anno;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: fino a 5 corsi/moduli in media per anno;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 5 corsi/moduli in media per anno;</p> |
|--|

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia continuità;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi</p> |
|---|

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;</p> <p><u>3 appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;</p> <p><u>6 sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati;</p> |
|---|

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a min. 6 commissioni medie per a.a.;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a min. 9 commissioni medie per a.a.;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: partecipazione a min. 12 commissioni medie per a.a.;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: partecipazione a min. 15 commissioni medie per a.a.;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: partecipazione a min. 18 commissioni medie per a.a.;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.;</p> |
|---|

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</p> |
|---|

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO CRITERIO E | VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA |
|---------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|---|---|--|---------------------------------|
| | Numero di corsi/moduli tenuti | Continuità della tenuta degli stessi | Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti | Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto | Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato | |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 incarichi/impegni assunti;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 incarichi/impegni assunti;
4 buono = inteso come segue: fino a 8 incarichi/impegni assunti;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 incarichi/impegni assunti;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 incarichi/impegni assunti;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO |
|---|--|-----------------|---|
| | Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti | Continuità | |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individuerà il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 25/11/2022 alle ore 9.30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dei nominativi dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che i candidati poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazioni dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocent@unich.it e alla Pec ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Michele BECCU (Presidente)

Prof.ssa Loredana FICARELLI (Commissario)

Prof. Gianluigi MONDAINI (Segretario)

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: $[6 (\text{voto max per criterio}) * 5 (\text{numero criteri})] = 30$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 S. C: 08/D1 – PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA S.S.D.: ICAR/14 – COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA P.S. (D.M. 561 DEL 28/04/2021) D.R. REPERTORIO N. 1050/2022 PROT. N. 49625 DEL 07/07/2022 -ATTO NUMERO 20962 DEL 07-07-2022- COD ATENEO 58/2022.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MICHELE BECCU, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: michele.beccu@uniroma3.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. Gianluigi MONDAINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
Michele Beccu



DATA

Roma, 20 ottobre 2022

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 S. C: 08/D1 – PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA S.S.D.: ICAR/14 – COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA P.S. (D.M. 561 DEL 28/04/2021) D.R. REPERTORIO N. 1050/2022 PROT. N. 49625 DEL 07/07/2022 -ATTO NUMERO 20962 DEL 07-07-2022- COD ATENEO 58/2022.

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. LOREDANA FICARELLI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: loredana.ficarelli@poliba.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. Gianluigi MONDAINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(Allega copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 S. C: 08/D1 – PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA S.S.D.: ICAR/14 – COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA P.S. (D.M. 561 DEL 28/04/2021) D.R. REPERTORIO N. 1050/2022 PROT. N. 49625 DEL 07/07/2022 -ATTO NUMERO 20962 DEL 07-07-2022- COD ATENEO 58/2022.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIANLUIGI MONDAINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: g.mondaini@univpm.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI FIRMARE IL VERBALE N. 1 IN QUANTO SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Gianluigi Mondaini

DATA

Ancona, 20 ottobre 2022