

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – S. C.: 04/A2 GEOLOGIA STRUTTURALE, GEOLOGIA STRATIGRAFICA, SEDIMENTOLOGIA E PALEONTOLOGIA S.S.D. GEO/01 PALEONTOLOGIA E PALEOECOLOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (PIANO STRAORDINARIO D.M. 445/2022). D.R. N. 2008 PROT. N. 94040 DEL 21.12.2022 ATTO N. 22694 DEL 21.12.2022 PUBBLICATO DAL 11.01.2023 COD. UD'A: 2022 – 95 –

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 681/2023 del 05.05.2023 composta dai:

Prof. Gian Gabriele Ori dell'Università degli Studi G. d'Annunzio Chieti Pescara

Prof. Simone Galeotti dell'Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo"

Prof. Elsa Gliozzi dell'Università degli Studi Roma Tre

si insedia al completo per via telematica il giorno 04.07.2023 alle ore 09:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Gian Gabriele Ori, account Skype 

Prof. Simone Galeotti, account Skype 

Prof. Elsa Gliozzi, account Skype 

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Zoom in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono Zoom, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Gian Gabriele Ori, account e-mail giangabriele.ori@unich.it

Prof. Simone Galeotti, account e-mail simone.galeotti@uniurb.it

Prof. Elsa Gliozzi, account e-mail elsa.gliozzi@uniroma3.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale", (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare

secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gian Gabriele Ori e del Segretario nella persona del Prof. Simone Galeotti

Il Presidente si trova presso: il suo ufficio presso l'Università d'Annunzio; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. D.R. n. 2008 del 21.12.2022 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26/02/2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 681/2023 del 05.05.2023 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 02.10.2023 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, attività professionale entrambe svolta in ambito pubblico, attività di terza missione.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: è richiesto un impegno riguardante le attività didattiche inerenti il SSD GEO/01 (Paleontologia e Paleoecologia), con particolare riferimento agli insegnamenti erogati dal Dipartimento di Ingegneria e Geologia all'interno dei corsi di Laurea L-34 “Scienze geologiche” e LM-74 “Scienze e Tecnologie Geologiche della Terra e dei Pianeti;

impegno scientifico: l'impegno richiesto riguarda alcuni specifici ambiti di ricerca, teorica e applicata, di Paleontologia, Paleoclima e Stratigrafia. Nell'impegno rientrano attività legate alla conservazione, gestione e fruizione dei beni paleontologici sul territorio e nella struttura museale dell'Ud'A, alla divulgazione scientifica, e attività di Terza Missione, come quella riguardante le Convenzioni per la

realizzazione di Fogli Geologici – Progetto CARG in cui è impegnato il Dipartimento di Ingegneria e Geologia”.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività di terza missione: (min 5% max 10%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- attività professionale svolta in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 40%
- valutazione dell'attività di ricerca: 20%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 10%
- valutazione dell'attività didattica: 10%
- valutazione delle attività di terza missione: 5%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività professionale svolta in ambito pubblico: 0%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati sarà finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: meno di 5 pubblicazioni totali; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da 5 a 10 pubblicazioni totali; <u>4 buono</u> = inteso come segue: da 11 a 15 pubblicazioni totali; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da 16 a 20 pubblicazioni totali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 20 pubblicazioni totali;</p>

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 pubblicazioni all'anno <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 1 pubblicazione all'anno (<i>media annuale</i>); <u>4 buono</u> = inteso come segue: da maggiore di 1 a 2 pubblicazioni all'anno (<i>media annuale</i>) <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da maggiore di 2 fino a 3 pubblicazioni all'anno (<i>media annuale</i>); <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: maggiore di 3 pubblicazioni all'anno (<i>media annuale</i>);</p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: fino al 40% dell'arco temporale individuale di produttività scientifica; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: dal 41 al 60% dell'arco temporale individuale di produttività scientifica; <u>4 buono</u> = inteso come segue: dal 61 al 80% dell'arco temporale individuale di produttività scientifica; <u>6 eccellente</u> = dall' 80 al 100% dell'arco temporale individuale di produttività scientifica;</p>

La Commissione precisa che in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$)

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i> ;
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i> ;
2 sufficiente = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i> ;
3 discreto = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i> ;
4 buono = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i> ;
5 ottimo = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i> ;
6 eccellente = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- prima o ultima posizione del nome del candidato se non determinata dall'ordine alfabetico nell'elenco degli autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: “*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*”, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: pubblicazioni di livello internazionale pubblicate da associazioni o case editrici di rilevanza contenute nel catalogo ISI, non definibili come riviste predatorie (riferibili a data base in uso, esempio <https://predatoryreports.org>).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l’eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento);
- **rigore metodologico** definito sulla base dell’impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate);
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l’avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all’importanza complessiva del contributo per l’avanzamento della scienza);
- **congruenza dell’attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura);
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all’interno della comunità scientifica).

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: “***Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione***

scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio”, la Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 è **individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio come segue

0 = non congruente
0,5 = solo in minima parte congruente
0,8 = parzialmente congruente
1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

La Commissione precisa altresì che l'attribuzione dei punti espressi relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i> 2 sufficiente = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i> 3 discreto = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i> 4 buono = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i> 5 ottimo = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i> 6 eccellente = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i></p>
--

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del

D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio annuo di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" della rivista di collocazione editoriale;

e in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

La commissione nell'applicare i valori bibliometrici terrà conto anche della durata dell'attività dei candidati in modo ponderale.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale espressione di una o più linee di ricerca autonoma con lo sviluppo in prima persona di temi di ricerca originali

e non legati a progetti istituzionali di grandi laboratori come missioni, strumentazioni, o progetti di ampie dimensioni ove il candidato non abbia funzioni di responsabile dei progetti stessi, valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale e internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
2 sufficiente = inteso come segue: *da 1 a 2 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
4 buono = inteso come segue: *da 3 a 4 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 4 progetti finanziati in qualità di responsabile*;

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche indicizzate su WOS e/o Scopus, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 1 gruppo di ricerca/partecipazione a 1 comitato editoriale*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 gruppi di ricerca/partecipazione da 2 a 3 comitati editoriali*;
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione ad oltre 3 gruppi di ricerca/partecipazione ad oltre 3 comitati editoriali*;
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo e/o centro di ricerca/direzione di 1 comitato editoriale*;
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 3 gruppi e/o centri di ricerca/direzione da 2 a 3 comitati editoriali*;
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 3 gruppi e/o centri di ricerca/direzione di oltre 3 comitati editoriali*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali di alto profilo per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti*;
3 discreto = inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre n. 1 premi/riconoscimenti*;

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore da 1 a 2 congressi/convegni in media per anno*;
4 buono = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore da 3 a 4 congressi/convegni in media per anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore ad oltre 4 congressi/convegni in media*

per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: da 1 a 2 progetti finanziati in qualità di responsabile; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: da 3 a 4 progetti finanziati in qualità di responsabile; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: più di 4 progetti finanziati in qualità di responsabile;</p>
--

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione

o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i> ;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a 1 gruppo di ricerca/partecipazione a 1 comitato editoriale</i> ;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 3 gruppi di ricerca/partecipazione da 2 a 3 comitati editoriali</i> ;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>partecipazione ad oltre 3 gruppi di ricerca/partecipazione ad oltre 3 comitati editoriali</i> ;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo e/o centro di ricerca/direzione di 1 comitato editoriale</i> ;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>... organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 3 gruppi e/o centro di ricerca/direzione da 2 a 3 comitati editoriali</i> ;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 3 gruppi e/o centro di ricerca/direzione di oltre 3 comitati editoriali</i> ;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali di alto profilo, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 premi/riconoscimenti</i> ;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>n. 1 premio/riconoscimento internazionale</i> ;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 1 premio/riconoscimento internazionali</i> ;

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i> ;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione in qualità di relatore da 1 a 2 congressi/convegni internazionali in media per anno</i> ;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>partecipazione in qualità di relatore da 3 a 4 congressi/convegni internazionali in media per anno</i> ;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione in qualità di relatore ad oltre 4 congressi/convegni internazionali in media per anno</i> ;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione

dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica dei candidati e considera:

a) il volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 moduli/corsi tenuti;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 moduli/corsi tenuti;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 moduli/corsi tenuti;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 moduli/corsi tenuti;</i>

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 moduli/corsi in media per anno</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 moduli/corsi in media per anno</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 moduli/corsi in media per anno</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 8 a.a. consecutivi;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>fino a 10 a.a. consecutivi;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 10 a.a. consecutivi;</i>

d) la congruenza rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi di congruenza;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono adeguati elementi di congruenza;</i>
<u>6</u> come segue: <i>sussistono elementi di congruenza molto rilevanti e molto soddisfacenti ;</i>

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio o co-tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE

Ai fini della valutazione della terza missione, le cui tipologie di attività sono indicate nell'art. 10 del bando, la Commissione considererà:

- a) consistenza delle attività di terza missione che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: da 0 a 1 tipologie di attività 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: da 2 a 4 tipologie di attività; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: da 5 a 9 tipologie di attività; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: da 10 a 12 tipologie di attività; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: da 13 a 15 tipologie di attività; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: da 16 a 18 tipologie di attività 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre a 19 tipologie di attività;</p>
--

- b) qualità delle attività di terza missione che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività di terza missione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE
	Consistenza	Qualità	
	0	0	

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività di terza missione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<i>0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;</i>
<i>2 sufficiente = inteso come segue: n. 1 incarichi/impegni assunti;</i>
<i>4 buono = inteso come segue: n. 2 incarichi/impegni assunti;</i>
<i>6 eccellente = inteso come segue: oltre n. 2 incarichi/impegni assunti;</i>

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<i>0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;</i>
<i>2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 anni consecutivi;</i>
<i>4 buono = inteso come segue: fino a 4 anni consecutivi;</i>
<i>6 eccellente = inteso come segue: oltre 4 anni consecutivi;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati¹.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati. La graduatoria sarà solo funzionale e non determinerà idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 05/09/2023 alle ore 09:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando;

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: $[6 (\text{voto max per criterio}) * 5 (\text{numero criteri})] = 30$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:06

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Firmato digitalmente da: ORI GIAN
GABRIELE
Luogo: Pescara
Data: 19/07/2023 12:43:06

Prof. Gian Gabriele Ori

Prof.ssa Elsa Gliozzi

Prof. Simone Galeotti

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – S. C.: 04/A2 GEOLOGIA STRUTTURALE, GEOLOGIA STRATIGRAFICA, SEDIMENTOLOGIA E PALEONTOLOGIA S.S.D. GEO/01 PALEONTOLOGIA E PALEOECOLOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (PIANO STRAORDINARIO D.M. 445/2022). D.R. N. 2008 PROT. N. 94040 DEL 21.12.2022 ATTO N. 22694 DEL 21.12.2022 PUBBLICATO DAL 11.01.2023 COD. UD'A: 2022 – 95 -

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. SIMONE GALEOTTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. 681 del 05/05/2023 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT ZOOM ED ACCOUNT E-MAIL: simone.galeotti@uniurb.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. GIAN GABRIELE ORI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Firmato digitalmente da Simone Galeotti

Data: 19.07.2023 12:37:16 CEST

DATA 19/07/2023

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S. C.: 04/A2 GEOLOGIA STRUTTURALE, GEOLOGIA STRATIGRAFICA, SEDIMENTOLOGIA E PALEONTOLOGIA S.S.D. GEO/01 PALEONTOLOGIA E PALEOECOLOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (PIANO STRAORDINARIO D.M. 445/2022). D.R. N. 2008 PROT. N. 94040 DEL 21.12.2022 ATTO N. 22694 DEL 21.12.2022 PUBBLICATO DAL 11.01.2023 COD. UD'A: 2022 - 95 -

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA ELSA GLIOZZI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. 681 del 05/05/2023 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT ZOOM ED ACCOUNT E-MAIL: elsa.gliozzi@uniroma3.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. GIAN GABRIELE ORI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 19/07/2023

ELSA
GLIOZZI

Professore
Ordinario

19.07.2023

09:46:10

UTC