

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/C1 S.S.D.: ICAR/12 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA. (indetta con D.R. n. 1050/2021 prot. n. 49625 del 07/07/2022, reperibile al link: <https://www.unich.it/concorsigelmini2022> e pubblicato in data 07/07/2022 sull'Albo ufficiale on line di Ateneo (Atto n. 20962 del 07.07.2022-).

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n.1458/2021, Prot.63662 del 13/09/2022, composta dai:

Prof. Prof. Ernesto ANTONINI dell'Università degli Studi Bologna

Prof. Eugenio ARBIZZANI dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

Prof.ssa M. Federica OTTONE dell'Università degli Studi di Camerino

si insedia al completo per via telematica il giorno 2/11/2022 alle ore 9,00, su piattaforma Meet (meet.google.com/mwq-buio-uzt) a seguito di autorizzazione del Rettore,

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" ed il D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 con cui è stato emanato il "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Meet, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Ernesto ANTONINI account e-mail ernesto.antonini@unibo.it

Prof. Eugenio ARBIZZANI account e-mail eugenio.arbizzani@uniroma1.it

Prof. M. Federica OTTONE account e-mail mariafederica.ottone@unicam.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Ernesto Antonini e della Segretaria Prof.ssa Maria

Federica Ottone, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova nel suo ufficio di Bologna, lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale D.R. n. 1050/2021 prot. n. 49625 del 07/07/2022 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n 65471 del 20/09/2022; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del candidato è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza del candidato qualificato.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n.1458/2021, Prot.63662 del 13/09/2022 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 20/01/2023.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando): "specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

Impegno didattico: il professore dovrà svolgere la propria attività didattica nei corsi di tecnologia dell'architettura all'interno dei diversi Corsi di Laurea offerti dal Dipartimento sia nel Dottorato sia in altre offerte formative attive nell'Ateneo. Tale attività sarà focalizzata sulle discipline del settore scientifico disciplinare: materiali ed elementi costruttivi, progettazione di sistemi costruttivi, progettazione ambientale.

Impegno scientifico: il professore dovrà apportare il proprio contributo scientifico e di ricerca sui temi già attivati all'interno del contesto territoriale nel quale il Dipartimento opera, con particolare riferimento a questioni che rispondono alle esigenze di sostenibilità in tutte le fasi del processo edilizio rivolto sia al progetto del nuovo sia a quello del recupero dell'ambiente costruito.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali sopra indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 40%
- valutazione dell'attività di ricerca: 20%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 8%
- valutazione dell'attività didattica: 15%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico: 2%

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 0 pubblicazioni totali;</i></p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;</i></p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 7 a 10 pubblicazioni totali;</i></p>

3 discreto = inteso come segue: *n 11 a 15 pubblicazioni totali*;
4 buono = inteso come segue: *n 16 a 20 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali*.

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media n.0 di pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media n.1-2 di pubblicazioni/anno
2 sufficiente = inteso come segue: media n.3-4 di pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue media n. 5-7 di pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: media n. 8-9 di pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: media n. 10-12 di pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: media n. 12 e oltre di pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue: n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue: n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato e autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR"*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: ai fini della valutazione delle pubblicazioni, sono considerate le pubblicazioni a stampa ovvero in formato digitale, dotate di ISBN/ISSN, nonché i testi accettati per la pubblicazione entro la data di scadenza del bando, questi ultimi a condizione che siano corredati dal documento di accettazione dell'editore.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di II fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato);
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento);
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate);
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore);
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura);
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica).

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio", la Commissione stabilisce di procedere come segue: la congruità al SSD indicata nel modello 1 non è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come sopra indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

- a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate complessiva, esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale;
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali;
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali.

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 brevetto;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 brevetti;
3 discreto = inteso come segue: 3 brevetti;
4 buono = inteso come segue: 4 brevetti;
5 ottimo = inteso come segue: 5 brevetti;
6 eccellente = inteso come segue: oltre i 5 brevetti.

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti nazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti nazionali;
4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti nazionali;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti nazionali;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 2 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 3 discreto = inteso come segue: partecipazione a n. 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 4 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a n. 5 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 congressi/convegni nazionali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE E ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale;
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali;
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali.

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti);
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali;
4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno.

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

- 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congresso/convegno internazionale medi per anno);
- 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 2 congressi/convegni internazionali medi per anno;
- 3 discreto = inteso come segue: partecipazione a n. 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;
- 4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 4 congressi/convegni internazionali medi per anno oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito;
- 5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a n. 5 congressi/convegni internazionali medi per anno;
- 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 congressi/convegni internazionali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del Candidato e considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 corso/modulo per anno;
- 2 sufficiente = inteso come segue: es. fino a 2 corsi/moduli in media per anno;
- 3 discreto = inteso come segue: fino a 3 corsi/moduli in media per anno;

- 4 buono = inteso come segue: fino a 4 corsi/moduli in media per anno;
- 5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 corsi/moduli in media per anno;
- 6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 corsi/moduli in media per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

b) continuità della tenuta degli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
- 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
- 3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
- 4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
- 5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
- 6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi;

c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
- 3 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 6 sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: es. minimo 1 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
- 2 sufficiente = inteso come segue: minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
- 3 discreto = inteso come segue: minimo 1 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
- 4 buono = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
- 5 ottimo = inteso come segue: es. minimo 1 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando);
- 6 eccellente = inteso come segue: 1 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0	insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
1	appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 incarichi/impegni assunti;
2	sufficiente = inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti;
3	discreto = inteso come segue: fino a 6 incarichi/impegni assunti;
4	buono = inteso come segue: fino a 8 incarichi/impegni assunti;
5	ottimo = inteso come segue: fino a 10 incarichi/impegni assunti;
6	eccellente = inteso come segue: oltre 10 incarichi/impegni assunti;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0	insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1	appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2	sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3	discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;

- | | |
|---|---|
| 4 | buono = inteso come segue: es. fino a 8 a.a. consecutivi; |
| 5 | ottimo = inteso come segue: es. fino a 10 a.a. consecutivi; |
| 6 | eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a consecutivi; |

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' PROFESSIONALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Ai fini della valutazione dell'attività delle attività professionali in settore non medico svolte in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività professionale con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- | | |
|---|---|
| 0 | insufficiente = inteso come segue: non congruente con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando; |
| 3 | discreto = inteso come segue: parzialmente congruente con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando; |
| 6 | eccellente = inteso come segue: congruente con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando; |

- b) intensità intesa quale attività professionale conto terzi svolta in ambito universitario con continuità (la definizione dovrà essere data dalla Commissione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- | | |
|---|---|
| 0 | insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività professionale |
| 3 | discreto = inteso come segue: n.1 prestazioni/altro- medi per anno; |
| 6 | eccellente = inteso come segue: oltre n.1 prestazioni/altro- medi per anno; |

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- | | |
|---|---|
| 0 | insufficiente = inteso come segue: es. non si evidenzia continuità; |
| 3 | discreto = inteso come segue: fino a n.2 anni consecutivi; |

6 eccellente = inteso come segue: oltre a n.2 anni consecutivi;

d) grado di responsabilità inteso quale responsabile che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia alcun grado di responsabilità;

3 discreto = inteso come segue: grado di parziale responsabilità non apicale;

6 eccellente = inteso come segue: grado di responsabilità apicale;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO
	congruenza della complessiva attività professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività professionale esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹.

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individuerà il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp (x)}}{\text{voto}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

es. 18

il giorno 28/11/2022 alle ore 14:30, in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it e alla Pec ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 9,30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Ernesto Antonini (Presidente)

Prof. Eugenio Arbizzani (Commissario)

Prof. Maria Federica Ottone (Segre

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/C1 S.S.D.: ICAR/12 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA. (indetta con D.R. n. 1050/2021 prot. n. 49625 del 07/07/2022, reperibile al link: <https://www.unich.it/concorsigelmini2022> e pubblicato in data 07/07/2022 sull'Albo ufficiale on line di Ateneo (Atto n. 20962 del 07.07.2022-).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ERNESTO ANTONINI MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA DI CUI IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: ernesto.antonini@unibo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. MARIA FEDERICA OTTONE, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



(Prof. Ernesto Antonini)

Bologna, 02-11-2022

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/C1 S.S.D.: ICAR/12 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA. (indetta con D.R. n. 1050/2021 prot. n. 49625 del 07/07/2022, reperibile al link: <https://www.unich.it/concorsigelmini2022> e pubblicato in data 07/07/2022 sull'Albo ufficiale on line di Ateneo (Atto n. 20962 del 07.07.2022-).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. EUGENIO ARBIZZANI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA DI CUI IN EPIGRAFE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: eugenio.arbizzani@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF.SSA FEDERICA OTTONE SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 20/07/2022