

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 1 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/D1 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE E MALATTIE DELL'APPARATO RESPIRATORIO - S.S.D.: MED/11 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 161/2021 PROT. N. 9064 DEL 08/02/2021 AVVISO SULLA G.U. N. 15 DEL 23/02/2021.**

## **VERBALE N. 1**

### **(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 161/2021 del 08/02/2021, composta dai:

Prof. FLAVIO LUCIANO RIBICHINI dell'Università degli Studi di VERONA  
Prof. GIANLUIGI CONDORELLI dell'Università degli Studi HUMANITAS  
Prof. GIANLUCACALOGERO CAMPO dell'Università degli Studi di FERRARA

si insedia al completo per via telematica ( [Google Meet](#) ) il giorno 02/05/2022 alle ore 19.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. FLAVIO LUCIANO RIBICHINI account [flavio.ribichini@univr.it](mailto:flavio.ribichini@univr.it)  
Prof. GIANLUIGI CONDORELLI account [gianluigi.condorelli@hunimed.eu](mailto:gianluigi.condorelli@hunimed.eu)  
Prof. GIANLUCACALOGERO CAMPO account [cmpglc@unife.it](mailto:cmpglc@unife.it)

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Google Meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono ( Google Meet), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. FLAVIO LUCIANO RIBICHINI account [flavio.ribichini@univr.it](mailto:flavio.ribichini@univr.it)  
Prof. GIANLUIGI CONDORELLI account [gianluigi.condorelli@hunimed.eu](mailto:gianluigi.condorelli@hunimed.eu)  
Prof. GIANLUCACALOGERO CAMPO account [cmpglc@unife.it](mailto:cmpglc@unife.it)

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riacquiescenza dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

I componenti della Commissione prendono atto della nota Prot. n. 27034 del 11/04/2022 inviata in seguito all'invio del verbale in data 28/03/2022 ed assunto al protocollo generale di Ateneo con il n. 25760 del 06/04/22 in cui si segnalava la difformità dalle previsioni del Bando della percentuale attribuita all'attività di ricerca (previsione del bando: minimo 15%, massimo 50%, valutazione della commissione 10%) e il suggerimento di meglio dettagliare gli elementi che consentano di comprendere il percorso valutativo che la Commissione intende adottare per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto del D.R. n. 586, Prot. n. 30390 del 27/04/2022 in cui viene accolta l'istanza della

commissione stessa di proroga di 30 giorni dei lavori per cui la conclusione dei lavori è prevista per il giorno 23/05/2022.

Si conferma la nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianluigi Condorelli e del Segretario nella persona del Prof. Gianluca Campo. Il Presidente si trova presso la propria abitazione (MILANO), collegato per via telematica, e lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.  
Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 161/2021 prot. n. 9064 dell'08 FEBBRAIO 2021 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e modificato con D.R.n. 351 del 14/03/2021) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

Specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

*impegno didattico: nell'ambito dei corsi di studio triennali e magistrali di pertinenza del settore scientifico disciplinare SSD-MED/11 e di interesse del Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche, in particolare per il Corso di Tecniche di fisiopatologia Cardiocircolatoria e Perfusionazione Cardiovascolare*

*impegno scientifico: l'impegno scientifico richiesto prevede attività di ricerca e di coordinamento nel campo della cardiologia clinica, della identificazione precoce (mediante biomarcatori e metodiche di imaging) delle malattie dell'apparato cardiovascolare e delle terapie farmacologica ed interventistica, in particolare della insufficienza cardiaca acuta e cronica, delle malattie degenerative e aterosclerotiche e delle valvulopatie*

*attività assistenziale/clinica: al vincitore potrà essere richiesto di svolgere attività assistenziale/clinica nell'ambito della disciplina di Malattie dell'apparato cardiovascolare giusta convenzione con l'ASL 02 Lanciano-Vasto-Chieti con competenza per la gestione clinico-diagnostica-terapeutica delle principali patologie cardiovascolari acute e croniche, in particolare della cardiopatia ischemica, della insufficienza cardiaca e delle valvulopatie e dei loro trattamenti.*

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 6%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 54%;
- valutazione dell'attività di ricerca: 15%;
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%;
- valutazione dell'attività didattica: 10%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale: 5%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del candidato è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente/pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono riportati a seguire.

**PRODUZIONE SCIENTIFICA, ATTIVITA' DI RICERCA, INTERNAZIONALIZZAZIONE, ATTIVITA' DIDATTICA, ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO E ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI**

In merito a produzione scientifica complessiva, attività di ricerca, internazionalizzazione, attività didattica, attività gestionali, organizzative e di servizio e attività clinico-assistenziale, la Commissione terrà in considerazione i criteri riportati nella tabella, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). Il punteggio massimo che può essere ottenuto per la valutazione di produzione scientifica complessiva, attività di ricerca, internazionalizzazione, attività didattica, attività gestionali, organizzative e di servizio e attività clinico-assistenziale è 46 punti. **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

<b>Produzione scientifica complessiva, attività di ricerca, internazionalizzazione, attività didattica, attività gestionali, organizzative e di servizio e attività clinico-assistenziale</b>	
<p><b>Produzione scientifica complessiva</b>          ovvero la commissione valuta la consistenza complessiva, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della produzione scientifica del candidato, sulla base della seguente griglia di valutazione:</p> <p><b>CONSISTENZA COMPLESSIVA:</b>          - buona &gt;90 pubblicazioni 2 punti          - sufficiente 50-89 pubblicazioni 1 punto          - insufficiente &lt;50 0 punti</p> <p><b>INTENSITA' TEMPORALE</b>          - buona almeno 3 pubblicazioni/anno negli ultimi 10 anni 1 punto          - sufficiente almeno 2 pubblicazioni/anno negli ultimi 10 anni 0.5 punti          - insufficiente &lt;2 pubblicazioni/anno negli ultimi 10 anni 0 punti</p> <p><b>CONTINUITA' TEMPORALE</b>          - buona oltre 10 anni continuativi 2 punti          - sufficiente 6-10 anni continuativi 1 punto          - insufficiente 1-5 anni continuativi 0 punti</p>	<b>Fino a un massimo di punti 6</b>

<p><b>QUALITA' DELLA PRODUZIONE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buon impatto nella comunità scientifica del SSD oggetto di concorso 2 punti</li> <li>- sufficiente impatto nella comunità scientifica del SSD oggetto di concorso 1 punto</li> <li>- insufficiente impatto nella comunità scientifica del SSD oggetto di concorso 0 punti</li> </ul>	
<p><b>Attività di ricerca scientifica</b>  ovvero la commissione valuta l'autonomia scientifica dei candidati, la capacità di attrarre finanziamenti competitivi nazionali, l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, il conseguimento di brevetti, il conseguimento di premi, la partecipazione come relatore a congressi nazionali, sulla base della seguente griglia di valutazione:  <b>AUTONOMIA SCIENTIFICA</b>  definita come la capacità di ideare, condurre e pubblicare progetti di ricerca</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buona sussistono elementi rilevanti 5 punti</li> <li>- sufficiente sussistono elementi adeguati 2 punto</li> <li>- insufficiente non sussistono elementi minimi 0 punti</li> </ul> <p><b>CAPACITA' DI ATTRARRE FINANZIAMENTI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buona 2 o più finanziamenti 2 punti</li> <li>- sufficiente 1 finanziamento 1 punto</li> <li>- insufficiente nessun finanziamento 0 punti</li> </ul> <p><b>ORGANIZZAZIONE, DIREZIONE, COORDINAMENTO DI GRUPPI DI RICERCA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buona sussistono elementi rilevanti 2 punti</li> <li>- sufficiente sussistono elementi adeguati 1 punto</li> <li>- insufficiente non sussistono elementi minimi 0 punti</li> </ul> <p><b>BREVETTI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buona 2 o più brevetti 1 punto</li> <li>- sufficiente 1 brevetto 0.5 punti</li> <li>- insufficiente nessun brevetto 0 punti</li> </ul> <p><b>PREMI E RICONOSCIMENTI NAZIONALI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- almeno un premio o riconoscimento 2 punti</li> </ul> <p><b>PARTECIPAZIONE IN QUALITA' DI RELATORE A CONGRESSI E CONVEGNI NAZIONALI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- più volte relatore a meeting di carattere nazionale di società scientifiche nazionali per più anni consecutivi 3 punti</li> <li>- occasionale e non continua partecipazione come relatore a meeting di carattere nazionale di società scientifiche nazionali 1 punto</li> </ul>	<p><b>Fino a un massimo di punti 15</b></p>
<p><b>Internazionalizzazione</b>  ovvero la commissione valuta la capacità di attrarre finanziamenti competitivi internazionali, l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche internazionali, il conseguimento di premi internazionali, la partecipazione come relatore a congressi internazionali, sulla base della seguente griglia di valutazione:  <b>CAPACITA' DI ATTRARRE FINANZIAMENTI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buona 2 o più finanziamenti 1 punto</li> <li>- sufficiente 1 finanziamento 0.5 punti</li> <li>- insufficiente nessun finanziamento 0 punti</li> </ul> <p><b>ORGANIZZAZIONE, DIREZIONE, COORDINAMENTO DI GRUPPI DI RICERCA O PARTECIPAZIONE A COMITATI EDITORIALI DI RIVISTE INTERNAZIONALI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buona sussistono elementi rilevanti 2 punti</li> <li>- sufficiente sussistono elementi adeguati 1 punto</li> <li>- insufficiente non sussistono elementi minimi 0 punti</li> </ul> <p><b>PREMI E RICONOSCIMENTI INTERNAZIONALI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- almeno un premio o riconoscimento 1 punto</li> </ul> <p><b>PARTECIPAZIONE IN QUALITA' DI RELATORE A CONGRESSI E CONVEGNI INTERNAZIONALI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- più volte relatore a meeting di carattere internazionale per più anni consecutivi 1 punto</li> <li>- occasionale e non continua partecipazione come relatore a meeting di carattere internazionale 0.5 punti</li> </ul>	<p><b>Fino a un massimo di punti 5</b></p>
<p><b>Attività didattica</b>  ovvero la commissione valuta negli ultimi 5 anni volume, intensità, continuità, congruenza con l'SSD e degli insegnamenti e l'attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale, sulla base della seguente griglia di valutazione:  <b>VOLUME</b></p>	<p><b>Fino a un massimo di punti 10</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- buono almeno 2 moduli/corsi 1 punto</li> <li>- sufficiente 1 modulo/corso 0.5 punti</li> <li>- insufficiente 0 moduli/corsi 0 punti</li> </ul> <p><b>INTENSITA'</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buono almeno 2 moduli/corsi/anno 1 punto</li> <li>- sufficiente 1 modulo/corso/anno 0.5 punti</li> <li>- insufficiente 0 moduli/corsi/anno 0 punti</li> </ul> <p><b>CONTINUITA'</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buono almeno 5 anni consecutivi 1 punto</li> <li>- sufficiente almeno 3 anni consecutivi 0.5 punti</li> <li>- insufficiente &lt; 3 anni consecutivi 0 punti</li> </ul> <p><b>CONGRUENZA CON SSD (MED11)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buona sussistono elementi rilevanti 4 punti</li> <li>- sufficiente sussistono elementi adeguati 1 punto</li> <li>- insufficiente non sussistono elementi minimi 0 punti</li> </ul> <p><b>RELATORE O TUTOR PER TESI, DOTTORATI, SEMINARI, ETC</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buona sussistono elementi rilevanti 3 punti</li> <li>- sufficiente sussistono elementi adeguati 1 punto</li> <li>- insufficiente non sussistono elementi minimi 0 punti</li> </ul>	
<p><b>Attività gestionali, organizzative e di servizio</b>  overo la commissione valuta volume e continuità di attività gestionali, organizzative e di servizio in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, sulla base della seguente griglia:</p> <p><b>VOLUME</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buono almeno 2 incarichi 2 punti</li> <li>- sufficiente 1 incarico 1 punto</li> <li>- insufficiente 0 incarichi 0 punti</li> </ul> <p><b>CONTINUITA'</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buono almeno 3 anni consecutivi 3 punti</li> <li>- sufficiente almeno 2 anni consecutivi 1 punto</li> <li>- insufficiente &lt; 2 anni consecutivi 0 punti</li> </ul>	<b>Fino a un massimo di punti 5</b>
<p><b>Attività clinico-assistenziale</b>  overo la commissione valuta intensità, continuità e grado di responsabilità dell'attività professionale congruente con il SSD di riferimento (MED11), sulla base della seguente griglia:</p> <p><b>INTENSITA'</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- buona almeno 10 anni di servizio presso struttura SSN 1 punto</li> <li>- sufficiente 5-9 anni di servizio presso struttura SSN 0.5 punti</li> <li>- insufficiente &lt;5 anni di servizio presso struttura SSN 0 punti</li> </ul> <p><b>CONTINUITA'</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- assenza di interruzioni di servizio presso SSN 1 punto</li> </ul> <p><b>CONGRUENZA CON SSD (MED11)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sussistono elementi rilevanti 1 punto</li> </ul> <p><b>GRADO DI RESPONSABILITA'</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- direzione o coordinamento di UO complesse o UO semplici o incarichi di alta professionalità 2 punti</li> </ul>	<b>Fino a un massimo di punti 5</b>

**Un motivato giudizio riassuntivo con valutazione sarà redatto, in linea con i parametri della tabella, singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatto un giudizio riassuntivo con valutazione che esprime la valutazione collegiale.**

### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per la valutazione analitica di ogni singola pubblicazione (vedere quanto

riportato in tabella). Ogni singola pubblicazione potrà ottenere un punteggio massimo di 3.6 punti. Il punteggio massimo che può essere ottenuto per le pubblicazioni presentate (n=15 numero massimo previsto dal bando della valutazione in oggetto) è 54 punti.

<p><b>Rilevanza e impatto della pubblicazione</b>          ovvero importanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Questo parametro terrà conto dell'IF della rivista, dell'attinenza della rivista con il SSD specifico della procedura concorsuale e della ricaduta nella pratica quotidiana. In particolare, si assegneranno:          -maggiore/uguale un IF di 15: 1.2          -con IF tra 5 e 14.9: 0.5          -con IF fino a 3-4.9: 0.2          -con IF &lt;3: 0 punti</p>	<p><b>Fino a punti 1.2</b></p>
<p><b>Posizione e ruolo del candidato</b>          Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo i seguenti criteri:          -primo, secondo, ultimo o corrispondente: 1.2          -altre posizioni: 0.5</p>	<p><b>Fino a punti 1.2</b></p>
<p><b>Citazioni della pubblicazione</b>          Indice di citazione Scopus e attinenza delle stesse con il SSD, secondo i seguenti criteri:          -maggiore/uguale 30 citazioni: 1.2          -tra 10 e 29: 0.8          -fino a 9: 0.4</p>	<p><b>Fino a punti 1.2</b></p>
<p><b>Tipologia di pubblicazione e congruenza con il SSD</b>          Pieno valore sarà dato a lavori originali con dati.          Alle reviews e alle metanalisi verrà dato un valore pari a ¼ del valore raggiunto, mentre "research letters" saranno considerate a ½ del valore solo nel caso in cui riportino una quantità significativa di dati originali.          Nel caso in cui il contenuto di una pubblicazione non sia congruente con il SSD, non verrà dato alcun punteggio. Se la congruenza è parziale, verrà dato un valore pari a ½ del valore complessivo.</p>	

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

### **COMPARAZIONE VALUTATIVA**

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato<sup>1</sup> mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dell/i candidato/i, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, forma la graduatoria individuando quindi il candidato maggiormente/pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati. Pertanto, la graduatoria è solo funzionale alla selezione e non determina idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 23 maggio 2022 alle ore 9.00 in modalità telematica tramite Google Meet, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;

- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale. La classifica verrà determinata componendo una media dei valori numerici delle valutazioni dei singoli commissari per le voci elencate, sommandone tra loro e dividendole per tre. I commissari, per ogni singolo candidato, stileranno un medaglione individuale; dopo ampia discussione, verrà infine redatto un medaglione collegiale che integrerà la tabella finale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2021@unich.it](mailto:concorsigelmini2021@unich.it) e alla Pec [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. GIANLUIGI CONDORELLI (Presidente)

Prof. FLAVIO LUCIANO RIBICHINI (Commissario)

Prof. GIANLUCACALOGERO CAMPO (Segretario)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 1 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/D1 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE E MALATTIE DELL'APPARATO RESPIRAORIO - S.S.D.: MED/11 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 161/2021 PROT. N. 9064 DEL 08/02/2021 AVVISO SULLA G.U. N. 15 DEL 23/02/2021.**

**DICHIARAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIANLUIGI CONDORELLI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 1 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/D1 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE E MALATTIE DELL'APPARATO RESPIRAORIO - S.S.D.: MED/11 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 161/2021 PROT. N. 9064 DEL 08/02/2021 AVVISO SULLA G.U. N. 15 DEL 23/02/2021, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [gianluigi.condorelli@humanitasresearch.it](mailto:gianluigi.condorelli@humanitasresearch.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. GIANLUCA CALOGERO CAMPO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Gianluigi Condorelli

DATA 2 maggio 2022

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 1 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/D1 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE E MALATTIE DELL'APPARATO RESPIRAORIO - S.S.D.: MED/11 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 161/2021 PROT. N. 9064 DEL 08/02/2021 AVVISO SULLA G.U. N. 15 DEL 23/02/2021.**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FLAVIO LUCIANO RIBICHINI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 1 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/D1 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE E MALATTIE DELL'APPARATO RESPIRAORIO - S.S.D.: MED/11 – MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 161/2021 PROT. N. 9064 DEL 08/02/2021 AVVISO SULLA G.U. N. 15 DEL 23/02/2021, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [flavio.ribichini@univr.it](mailto:flavio.ribichini@univr.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. GIANLUCA CALOGERO CAMPO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

Flavio Ribichini

DATA 2 Maggio 2022