

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 09/C2 - S.S.D.: ING-IND/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. N. 164/2021 PROT. N. 9069 DEL 08/02/2021 AVVISO SULLA G.U. N. 15 DEL 23/02/2021).**

**VERBALE N. 1**

**(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n.51/2022 Prot. n. 2952 del 20/01/2022, composta dai:

Prof. Costanzo Di Perna	dell'Università Politecnica delle Marche
Prof. Dario Ambrosini	dell'Università degli Studi dell'Aquila
Prof. Claudio Zilio	dell'Università degli Studi di Padova

si insedia al completo per via telematica il giorno 01/03/2022 alle ore 9.00 a seguito di autorizzazione del Rettore.

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" ed il D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 con cui è stato emanato il "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Costanzo Di Perna: e-mail c.diperna@univpm.it  
Prof. Dario Ambrosini: e-mail dario.ambrosini@univaq.it  
Prof. Claudio Zilio: e-mail claudio.zilio@unipd.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Costanzo Di Perna e del Segretario nella persona del Prof. Dario Ambrosini.

Il Presidente si trova presso: l'ufficio del Dipartimento di Ingegneria Industriale e Scienze Matematiche dell'Università Politecnica delle Marche; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale n. 164/2021 prot. n. 9069 dell'08.02.2021 con il quale è stata indetta la

procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013 e modificato con D.R. n. 351 del 14/03/2021) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerata che la stessa è stata nominata con D.R. n. 51/2022 prot. n. 2952 del 20.01.2022 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 28/05/2022 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento);

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (riferito: Mod. 1 del bando).

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

*impegno didattico: il candidato dovrà svolgere attività didattica nell'ambito della Fisica tecnica industriale e ambientale in accordo con le esigenze didattiche dei corsi di laurea erogati dal Dipartimento di Ingegneria e Geologia (INGEO)*

*impegno scientifico: il candidato dovrà svolgere attività di ricerca sui temi di interesse del Dipartimento di Ingegneria e Geologia come da declaratoria degli SSD ING-IND/10 e ING-IND/11, con il Settore Concorsuale 09/C2. In particolare, l'attività di ricerca dovrà focalizzarsi su aspetti legati ai processi e alle tecniche termodinamiche ed energetiche per sistemi costruiti ambientalmente sostenibili*

*attività assistenziale/clinica: non prevista*

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10 %
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 45 %
- valutazione dell'attività di ricerca: 20 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5 %
- valutazione dell'attività didattica: 15 %
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5 %
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0 %
- considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del candidato è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente/pienamente qualificato rispetto al **profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <b>insufficiente</b> = inteso come segue: <i>fino a n.9 pubblicazioni totali;</i>  1 <b>appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>da n. 10 a 19 pubblicazioni totali;</i>  2 <b>sufficiente</b> = inteso come segue: <i>da n. 20 a 29 pubblicazioni totali;</i>  3 <b>discreto</b> = inteso come segue: <i>da n. 30 a 39 pubblicazioni totali;</i>  4 <b>buono</b> = inteso come segue: <i>da n. 40 a 49 pubblicazioni totali;</i>  5 <b>ottimo</b> = inteso come segue: <i>da n. 50 a 59 pubblicazioni totali;</i>  6 <b>eccellente</b> = inteso come segue: <i>sopra n. 60 pubblicazioni totali;</i></p>
--

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <b>insufficiente</b> = inteso come segue: <i>media n.0 di pubblicazioni/anno;</i>  1 <b>appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>media n.1 di pubblicazioni/anno;</i>  2 <b>sufficiente</b> = inteso come segue: <i>media n.2 di pubblicazioni/anno;</i>  3 <b>discreto</b> = inteso come segue: <i>media n.3 di pubblicazioni/anno;</i>  4 <b>buono</b> = inteso come segue: <i>media n. 4 - 5 di pubblicazioni/anno;</i>  5 <b>ottimo</b> = inteso come segue: <i>media n. 6 -7 di pubblicazioni/anno;</i>  6 <b>eccellente</b> = inteso come segue: <i>media &gt; n. 7,5 di pubblicazioni/anno;</i></p>
---

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <b>insufficiente</b> = inteso come segue: <i>n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</i>  1 <b>appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;</i>  2 <b>sufficiente</b> = inteso come segue: <i>n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;</i>  3 <b>discreto</b> = inteso come segue: <i>n.6 anni continuativi di produzione scientifica;</i>  4 <b>buono</b> = inteso come segue: <i>n.7 anni continuativi di produzione scientifica;</i>  5 <b>ottimo</b> = inteso come segue: <i>n.8 -9 anni continuativi di produzione scientifica;</i>  6 <b>eccellente</b> = inteso come segue: <i>oltre 9 anni continuativi di produzione scientifica;</i></p>
---

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <b>insufficiente</b> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i></p>
---

Con la seguente indicazione esplicativa:

- d) dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, di
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:  
 saranno oggetto di valutazione come segue: pubblicazioni scientifiche presenti sulla banca dati Scopus.  
*terme o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*, individuata la tipologia di pubblicazioni che  
 cazione, nonché saggi inseriti in opere colletanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note in-  
 La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente publi-  
 lavori che andranno valutati.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai  
 lavori che andranno valutati.

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- numero complessivo di autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

zioni presentate.  
 autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblica-  
 fiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed  
 Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scienti-  
 Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla

**PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della  
 produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà  
 redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

VALUTAZIONE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	Consistenza complessiva	Intensa	0
	VOTO CRITERIO B	Intensa	0	
	VOTO CRITERIO C	Continuità	0	
	VOTO CRITERIO D	Qualità	0	
VOTO TOTALE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA				0

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

<p>1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;                  2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;                  3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;                  4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;                  5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;                  6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</p>
--

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: **“Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio”**, la Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 <b>insufficiente</b> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>;  1 <b>appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>;  2 <b>sufficiente</b> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>;  3 <b>discreto</b> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>;  4 <b>buono</b> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>;  5 <b>ottimo</b> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>;  6 <b>eccellente</b> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>;</p>
--

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del

**VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. indice Hirsch;

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) autonomia scientifica del candidato, definita come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: 4 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: 6 progetti finanziati in qualità di responsabile;

c) organizzazione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca; n. 1 comitato editoriale medi per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n. 1 comitato editoriale medi per anno;
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno;

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
2 sufficiente = inteso come segue: 1 brevetto;
4 buono = inteso come segue: 2 brevetti;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 2 brevetti;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;  
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento ;  
 4 buono = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti;  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 2 premi/riconoscimenti;

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali;  
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 2 congressi/convegni nazionali;  
 3 discreto = inteso come segue: partecipazione a n. 3 congressi/convegni nazionali;  
 4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 4 congressi/convegni nazionali;  
 5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a n. 5 congressi/convegni nazionali;  
 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 congressi/convegni nazionali;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica del candidato	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: es.: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
 2 sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;  
 4 buono = inteso come segue: 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione 1 gruppo di ricerca/comitati editoriali ;  
 4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 2 gruppo di ricerca e direzione di n. 1 comitato editoriale;  
 6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppi di ricerca e direzione di oltre 1 comitati editoriali;

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;  
 2 sufficiente = inteso come segue: 2 a.a. consecutivi;  
 4 buono = inteso come segue: 3 a.a. consecutivi;  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 3 a.a. consecutivi;

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:  
 La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso comparano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica  
 2 sufficiente = inteso come segue: 1 corsivo/ modulo in media per anno  
 4 buono = inteso come segue: 2 corsivi/ moduli in media per anno  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 3 corsivi/ moduli in media per anno

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 corsivo/ modulo tenuto;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 corsivo/ modulo tenuto;  
 2 sufficiente = inteso come segue: 2 corsivi/ moduli tenuti;  
 3 discreto = inteso come segue: 3 corsivi/ moduli tenuti;  
 4 buono = inteso come segue: 4 corsivi/ moduli tenuti;  
 5 ottimo = inteso come segue: 5 corsivi/ moduli tenuti;  
 6 eccellente = inteso come segue: 6 o più di 6 corsivi/ moduli tenuti;

a) il volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

Al fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrata e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come per-  
 do di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

**VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.  
 La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE INTERNAZIONALE	VOTO CRITERIO A	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero in ambito internazionale vi in qualità di responsabile del progetto	0
	VOTO CRITERIO B	partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	0
VOTO TOTALE INTERNAZIONALE	VOTO CRITERIO C	conseguimento di premi nazionali per attività di ricerca	0
	VOTO CRITERIO D	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	0

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1-2 congressi/convegni internazionali;  
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 3-4 congressi/convegni internazionali;  
 3 discreto = inteso come segue: partecipazione a n. 5-6 congressi/convegni internazionali;  
 4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 7-8 congressi/convegni internazionali;  
 5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a n. 9-10 congressi/convegni internazionali;  
 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 10 congressi/convegni internazionali;

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;  
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale;  
 4 buono = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali;  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 2 premi/riconoscimenti internazionali;

c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

- d) la congruenza con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;  
 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;  
 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;  
 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;  
 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;  
 6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;  
 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;  
 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;  
 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;  
 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;  
 6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti*;  
 2 sufficiente = inteso come segue: *1 incarichi/impegni assunti*;  
 4 buono = inteso come segue: *2 incarichi/impegni assunti*;  
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 2 incarichi/impegni assunti*;

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;  
 2 sufficiente = inteso come segue: *2 a.a. consecutivi*;  
 4 buono = inteso come segue: *3 a.a. consecutivi*;  
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 3 a.a. consecutivi*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà

redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

## COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato<sup>1</sup> mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati. La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati/i, con deliberazione assunta quanto a maggioranza assoluta dei componenti, forma la graduatoria individuando quindi il candidato maggiormente/pletamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati. Pertanto la graduatoria è solo funzionale alla selezione e non determina idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi i 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 22/03/2022 alle ore 9:00 con modalità telematica tramite teams, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convenienza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di conflitto di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

<sup>1</sup> La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto}} = \frac{\% \text{ scelta} \cdot \text{voto}}{\text{voto}} = \frac{\text{voto max}}{\text{voto}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es:[6 (voto max per criterio) \* 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2021@unich.it](mailto:concorsigelmini2021@unich.it) e alla Pec [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Costanzo Di Perna (Presidente)

Prof. Dario Ambrosini (Segretario)

Prof. Claudio Zilio (Commissario)





**PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 09/C2 - S.S.D.: ING-IND/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. N. 164/2021 PROT. N. 9069 DEL 08/02/2021 AVVISO SULLA G.U. N. 15 DEL 23/02/2021).**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Costanzo Di Perna, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO TEAMS, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. DARIO AMBROSINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 01/03/2022



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 09/C2 - S.S.D.: ING-IND/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA (BANDITA CON D.R. N. 164/2021 PROT. N. 9069 DEL 08/02/2021 AVVISO SULLA G.U. N. 15 DEL 23/02/2021).**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Claudio Zilio MEMBRO DELLA COMMISSIONE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO TEAMS, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. DARIO AMBROSINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA \_\_\_\_\_

