

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13/D4 – METODI MATEMATICI DELL'ECONOMIA E DELLE SCIENZE ATTUARIALI E FINANZIARIE - S.S.D.: SECS-S/06 – METODI MATEMATICI DELL'ECONOMIA E DELLE SCIENZE ATTUARIALI E FINANZIARIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (BANDITA CON D.R. N. 163/2021 PROT. N. 9068 DELL'08/02/2021 AVVISO G.U. N. 15 DEL 23/02/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO IN DATA 24-02-2021 - ATTO N. 14721 DELL'08-02-2021).

VERBALE N. 1
(Insegnamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 760/2021 del 08/06/2021, composta dai:

Prof. Guglielmo D'AMICO dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara
Prof. Sergio ORTOBELLLO LOZZA dell'Università degli Studi di Bergamo
Prof. Roberto RENÒ dell'Università degli Studi di Verona

Si insedia al completo per via telematica il giorno 21/07/2021 alle ore 9:00 a seguito di autorizzazione del Rettore a mezzo della piattaforma Google meet attraverso i propri indirizzi email istituzionali come da elenco che segue:

Prof. Guglielmo D'AMICO g.damico@unich.it
Prof. Sergio ORTOBELLLO LOZZA sergio.ortobelli@unibg.it
Prof. Roberto RENÒ roberto.reno@univr.it

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" ed il D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 con cui è stato emanato il "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Google meet (<https://meet.google.com/wzd-dcail-azg>) in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono Google meet, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si definirà con il concorso contemporaneo di tutti gli elementi della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali. Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari come da elenco precedente.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto RENÒ e del Segretario nella persona del Prof. Guglielmo D'AMICO.

Il Presidente si trova presso: propria abitazione; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del D.R. n. 163/2021 prot. n. 9068 dell' 08/02/2021 avviso G.U. n. 15 del 23/02/2021 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013 e modificato con D.R. n. 351 del 14/03/2021) e dell'art. 18 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettoriale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 760/2021 prot. 42394 del 08/06/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 18 ottobre 2021 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando):

specifiche funzioni che il candidato è chiamato a svolgere

Impegno didattico: attività didattica nell'intero ambito degli insegnamenti del S.S.D. SECS-S/06 offerti nei Corsi di Studio e Corsi di Dottorato della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche e del Dipartimento di Economia, prioritariamente, e dell'Ateneo in generale;

Impegno scientifico: in coerenza con il piano di sviluppo della ricerca di area matematica del Dipartimento, il professore dovrà svolgere attività di ricerca scientifica, all'interno del S.S.D. SECS-S/06, nel campo dell'economia e della finanza quantitativa, con particolare riferimento allo sviluppo di modelli stocastici per lo studio dei mercati finanziari.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione delle attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la Commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%;
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 30%;
- valutazione dell'attività di ricerca: 20%;
- valutazione dell'internazionalizzazione: 10%;
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 10%;
- valutazione delle attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: non più di 6 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
1 appena sufficiente	= inteso come segue: da 7 a 10 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
2 sufficiente	= inteso come segue: da 11 a 14 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
3 discreto	= inteso come segue: da 15 a 18 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
4 buono	= inteso come segue: da 19 a 22 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
5 ottimo	= inteso come segue: da 23 a 26 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
6 eccellente	= inteso come segue: oltre 26 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum

- b) intensità temporale della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: fino ad una media di 0,50 pubblicazioni/anno;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: fino ad una media tra 0,51 e 0,90 pubblicazioni/anno;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: fino ad una media tra 0,91 e 1,30 pubblicazioni/anno;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: fino ad una media tra 1,31 e 1,70 pubblicazioni/anno;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: fino ad una media tra 1,71 e 2,10 pubblicazioni/anno;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: fino ad una media tra 2,11 e 2,50 pubblicazioni/anno;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: media di oltre 2,50 pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che il calcolo della precedente media sarà arrotondato alla seconda cifra decimale per eccesso (se tale cifra decimale è ≥ 5) o per difetto (se tale cifra decimale è < 5).

- c) continuità temporale della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: fino ad due anni continuativi di produzione scientifica;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 3 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: 4 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: 5 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: 6 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: 7 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 7 anni continuativi di produzione scientifica;

- d) qualità della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori in relazione all'ordine alfabetico;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun Commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- Contributo in rivista scientifica, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- Libri con editori nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- Contributo in volume, limitatamente a quelli dotati di ISBN (o ISMN);
- Atti di congresso, internazionali e nazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termine di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *“Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio”*, la Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 non è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso	0

					di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

Con l'ulteriore puntuallizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- se rientrano nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- se rientrano tra le riviste scientifiche indicizzate in almeno uno dei due database SCOPUS e WOS;
- se rientrano nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";
- il miglior quartile di appartenenza come da classificazione "Scimago Journal & Country Rank" (<https://www.scimagojr.com/>).

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- autonomia scientifica del candidato, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: da 1 a 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: da 3 a 4 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: da 5 a 6 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: da 7 a 8 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 2 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 3 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: partecipazione a oltre 3 gruppi di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 1 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;

La Commissione precisa che, nel calcolo del precedente valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (se ≥ 0.5) o per difetto (se < 0.5)

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 premi - riconoscimenti;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 premio – riconoscimento nazionale;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: 2 premi – riconoscimenti nazionali;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: 3 premi – riconoscimenti nazionali;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: 4 premi – riconoscimenti nazionali;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: 5 premi – riconoscimenti nazionali;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 5 premi – riconoscimenti nazionali;

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 relazioni a congressi – convegni nazionali;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: da 1 a 4 relazioni a congressi – convegni nazionali;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: da 5 a 8 relazioni a congressi – convegni nazionali;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: da 9 a 12 relazioni a congressi – convegni nazionali;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: da 13 a 16 relazioni a congressi – convegni nazionali;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: da 17 a 20 relazioni a congressi – convegni nazionali;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: più di 20 relazioni a congressi – convegni nazionali;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: 1 progetto internazionale finanziato in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: più di 1 progetto internazionale finanziato in qualità di responsabile;

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 2 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a n. 3 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a oltre 3 gruppi di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 1 gruppo di ricerca-comitato editoriale medi per anno;

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi - riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 premio - riconoscimento internazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 premi – riconoscimenti internazionali;
3 discreto = inteso come segue: 3 premi – riconoscimenti internazionali;
4 buono = inteso come segue: 4 premi – riconoscimenti internazionali;
5 ottimo = inteso come segue: 5 premi – riconoscimenti internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi – riconoscimenti internazionali;

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 relazioni a congressi – convegni internazionali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: da 1 a 4 relazioni a congressi – convegni internazionali;
2 sufficiente = inteso come segue: da 5 a 8 relazioni a congressi – convegni internazionali;
3 discreto = inteso come segue: da 9 a 12 relazioni a congressi – convegni internazionali;
4 buono = inteso come segue: da 13 a 16 relazioni a congressi – convegni internazionali;
5 ottimo = inteso come segue: da 17 a 20 relazioni a congressi – convegni internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: più di 20 relazioni a congressi – convegni internazionali;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	

		comitati editoriali di riviste scientifiche			
0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) il volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 corsi – moduli tenuti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: da 1 a 3 corsi – moduli tenuti;
2 sufficiente = inteso come segue: da 4 a 6 corsi – moduli tenuti;
3 discreto = inteso come segue: da 7 a 9 corsi – moduli tenuti;
4 buono = inteso come segue: da 10 a 12 corsi – moduli tenuti;
5 ottimo = inteso come segue: da 13 a 15 corsi – moduli tenuti;
6 eccellente = inteso come segue: più di 15 corsi – moduli tenuti;

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: fino ad una media di 0,10 corsi – moduli /anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino ad una media tra 0,11 e 0,50 corsi – moduli /anno;
2 sufficiente = inteso come segue: fino ad una media tra 0,51 e 1,00 corsi – moduli /anno;
3 discreto = inteso come segue: fino ad una media tra 1,01 e 1,50 corsi – moduli /anno;
4 buono = inteso come segue: fino ad una media tra 1,51 e 2,00 corsi – moduli /anno;
5 ottimo = inteso come segue: fino ad una media tra 2,01 e 2,50 corsi – moduli /anno;
6 eccellente = inteso come segue: media di oltre 2,50 corsi – moduli /anno;

La Commissione precisa che il calcolo della precedente media sarà arrotondato alla seconda cifra decimale per eccesso (se tale cifra decimale è ≥ 5) o per difetto (se tale cifra decimale è < 5).

- c) La continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 2 a.a. di attività didattica continuativa;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 6 a.a. consecutivi;

- d) La congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale. I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITÀ DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica Integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Per la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considera:

- a) il volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 incarichi – impegni assunti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 1 incarico – impegno assunti;
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 incarichi – impegni assunti;
 3 discreto = inteso come segue: fino a 3 incarichi – impegni assunti;
 4 buono = inteso come segue: fino a 4 incarichi – impegni assunti;
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 incarichi – impegni assunti;
 6 eccellente = inteso come segue: più di 5 incarichi – impegni assunti;

- b) La continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 1 a.a. di attività gestionale, organizzativa e di servizio continuativa;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 1 a.a. consecutivo;
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
 3 discreto = inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;
 4 buono = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 a.a. consecutivi;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato¹ mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati.

La Commissione, a seguito della valutazione dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, forma la graduatoria individuando il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati. Pertanto la graduatoria è solo funzionale alla selezione e non determina idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 02/09/2021 alle ore 9:00 in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp (x)}}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTEO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA
% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es:[6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30
VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it e alla Pec ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:00

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Prof. Roberto RENÒ (presidente)

Prof. Sergio ORTOBELLI LOZZA (componente)

Prof. Guglielmo D'AMICO (segretario)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13/D4 – METODI MATEMATICI DELL'ECONOMIA E DELLE SCIENZE ATTUARIALI E FINANZIARIE - S.S.D.: SECS-S/06 – METODI MATEMATICI DELL'ECONOMIA E DELLE SCIENZE ATTUARIALI E FINANZIARIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (BANDITA CON D.R. N. 163/2021 PROT. N. 9068 DELL'08/02/2021 AVVISO G.U. N. 15 DEL 23/02/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO IN DATA 24-02-2021 - ATTO N. 14721 DELL'08-02-2021).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberto Renò componente della commissione giudicatrice della selezione pubblica per la copertura di un posto di Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240 del 30.12.2010 per il settore concorsuale *13/D4 - Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*, settore scientifico disciplinare *SECS- S/06 - Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie* bandita con D.R. n. 163/2021 del 08.02.2021, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della commissione tenutasi in data 21 luglio 2021

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Si allega la fotocopia di un documento d'identità.

Luogo, data
Onifai (NU), 21 luglio 2021

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Renò Roberto", is written over a horizontal line. The signature is somewhat stylized and cursive.

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13/D4 - METODI MATEMATICI DELL'ECONOMIA E DELLE SCIENZE ATTUARIALI E FINANZIARIE - S.S.D.: SECS-S/06 - METODI MATEMATICI DELL'ECONOMIA E DELLE SCIENZE ATTUARIALI E FINANZIARIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (BANDITA CON D.R. N. 163/2021 PROT. N. 9068 DELL'08/02/2021 AVVISO G.U. N. 15 DEL 23/02/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO IN DATA 24-02-2021 - ATTO N. 14721 DELL'08-02-2021).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Sergio Ortobelli Lozza, componente della commissione giudicatrice della selezione pubblica per la copertura di un posto di Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240 del 30.12.2010 per il settore concorsuale *13/D4 - Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*, settore scientifico disciplinare *SECS- S/06 - Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie* bandita con D.R. n. 163/2021 del 08.02.2021, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della commissione tenutasi in data 21 luglio 2021.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Si allega la fotocopia di un documento d'identità.

Luogo, data
Bergamo, 21 luglio 2021

Firma