

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 – S.C. 03/C1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06 CHIMICA ORGANICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. N. 1725 PROT. N. 89323 DEL 12/11/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATNEO IN DATA 12.11.2021 -ATTO N. 16743 DEL 12.11.2021-

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 2004 prot. N. 99303 del 07/12/2021, composta dai:

Prof. Francesca D'Anna dell'Università degli Studi di Palermo
Prof. Giancarlo Fabrizi dell'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma
Prof. Alessandro Pezzella dell'Università degli Studi di Napoli

si insedia al completo per via telematica il giorno 15.12.2021 alle ore 11:30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Francesca D'Anna, account francesca.danna@unipa.it

Prof. Giancarlo Fabrizi, account giancarlo.fabrizi@uniroma1.it

Prof. Alessandro Pezzella, account alessandro.pezzella@unina.it

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Meet, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Francesca D'Anna account e-mail francesca.danna@unipa.it

Prof. Giancarlo Fabrizi account e-mail giancarlo.fabrizi@uniroma1.it

Prof. Alessandro Pezzella account e-mail alessandro.pezzella@unina.it

I componenti della Commissione prendono atto che è pervenuta da parte di tutti i candidati rinuncia ai termini di ricsuzione della Commissione e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alessandro Pezzella e del Segretario nella persona del Prof. Giancarlo Fabrizi, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva

finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1725 prot. N. 89323 del 12/11/2021 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e modificato con D.R. n. 351 del 14/03/2021) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 103364 del 15.12.2021 con tale nota è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a quattro.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del/i candidato/i è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 2004 prot. 99303 del 20/12/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro il giorno 31/12/2022.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: lezioni frontali nella disciplina del SSD CHIM/06 – Chimica Organica – all'interno dei Corsi di Laurea in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (CTF), Farmacia, Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro e Tecnologie Eco-sostenibili e Tossicologia Ambientale (TESTA)

impegno scientifico: il candidato dovrà svolgere attività di ricerca nell'ambito della declaratoria dell'SSD CHIM/06 con particolare riferimento alla chimica organica fisica riferita allo studio di sistemi supramolecolare e nanostrutturati.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 25%
- valutazione dell'attività di ricerca: 25 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 30%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 e che, data la specificità del settore scientifico disciplinare ed il fatto che il profilo non lo preveda, l'attività clinico-assistenziale o professionale svolta in ambito pubblico non viene valutata.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, tenendo in considerazione le tipologie di pubblicazione considerate valide per la VQR 2015-2019 dal GEV03 – Area chimica, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue:n. 0 pubblicazioni totali;
<u>1 appena sufficiente</u>	= inteso come segue: da n. 1 a 20 pubblicazioni totali;
<u>2 sufficiente</u>	= inteso come segue: da n. 21 a 30 pubblicazioni totali;
<u>3 discreto</u>	= inteso come segue:..... da n. 31 a 40 pubblicazioni totali;
<u>4 buono</u>	= inteso come segue:..... da n. 41 a 45 pubblicazioni totali;
<u>5 ottimo</u>	= inteso come segue: da n. 46 a 50 pubblicazioni;
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue: oltre 50 pubblicazioni totali

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media n. 0 pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media fino a 1 pubblicazioni per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: media oltre 1 fino a 2 pubblicazioni per anno;
3 discreto = inteso come segue: media oltre 2 fino a 2,5 pubblicazioni per;
4 buono = inteso come segue: media oltre 2,5 fino a 3 pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: media oltre 3 fino a 3,5 pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: media oltre n. 3,5 pubblicazioni/anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri centesimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,05$) o per difetto ($< 0,05$).

c) valorizzazione dell'impatto della produzione scientifica del candidato attraverso la qualità della stesa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

d) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n.0-1 anni continuativi di produzione;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a n.2 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a n.3 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue: fino a n.4 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue: fino a n.5 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: fino a n.6 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 6 anni continuativi di produzione scientifica

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	H index	Continuità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori dando maggior rilevanza all'indicazione del candidato come autore corrispondente e, a seguire, come primo o ultimo nome, e infine nome in posizione intermedia
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- a) articolo su rivista
- b) atto di convegno pubblicato in esteso
- c) abstract in rivista
- d) libro scientifico
- e) capitolo/i di libro scientifico
- f) contributo in atti di convegno scientifico
- g) brevetto

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato);
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle

ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei Candidati, potrà considerare la congruità al 'SSD indicato nel Modello 1, fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il SSD, sarà valutata con minor punteggio", la Commissione stabilisce di procedere come segue: la congruità al SSD indicato nel Modello 1 non è individuato come fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala per il criterio A - Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente: inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità appena sufficienti;
 2 sufficiente: inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità sufficienti;
 3 discreto: inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità discreti;
 4 buono: inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità buoni;
 5 ottimo: inteso come segue: si evidenziano elementi di originalità ottimi;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Alla seguente scala per il criterio B - Congruenza:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente: inteso come segue: si evidenziano elementi di congruenza appena sufficienti;
2 sufficiente: inteso come segue: si evidenziano elementi di congruenza sufficienti;
3 discreto: inteso come segue: si evidenziano elementi di congruenza discreti;
4 buono: inteso come segue: si evidenziano elementi di congruenza buoni;
5 ottimo: inteso come segue: si evidenziano elementi di congruenza ottimi;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh normale o corretto in base alle autocitazioni);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

In particolare per il criterio C - il valore sarà così definito:

0 insufficiente = inteso come segue: $IF < 2,0$; fino a 6 citazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: $IF < 2,0$; oltre 6 citazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue: $2,0 \leq IF < 4,0$; fino a 6 citazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue: $2,0 \leq IF < 4,0$; oltre 6 citazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: $4,0 \leq IF < 5,0$; fino a 6 citazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: $4,0 \leq IF < 5,0$; oltre 6 citazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: $IF \geq 5,0$ con qualunque numero di citazioni

La Commissione precisa che per le pubblicazioni più recenti del 2020 e 2021 verrà considerato solo il valore più alto associato a tale IF e non le citazioni. La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore di citazioni per anno, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento al decimo per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, seguirà i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

0 insufficiente inteso come segue non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: posizione dell'autore intermedia in pubblicazioni con più di dieci autori

2 sufficiente = inteso come segue: posizione dell'autore intermedia in pubblicazioni con un numero di autori inferiore o pari a dieci
3 discreto = inteso come segue: primo o ultimo autore in pubblicazioni con più di dieci autori
4 buono = inteso come segue: primo o ultimo autore in pubblicazioni con un numero di autori inferiore o pari a dieci
5 ottimo = inteso come segue: autore di riferimento in pubblicazioni con più di dieci autori
6 eccellente = inteso come segue: autore di riferimento in pubblicazioni con un numero di autori inferiore o pari a dieci

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica del candidato intesa come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca ed attività sperimentale che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale su base competitiva in qualità di responsabile del progetto o di unità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati o finanziamenti di Ateneo (es. ex-60%) in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 progetto finanziato in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: 3 progetto finanziato in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: 4 progetto finanziato in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: 5 progetto finanziato in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: più di 5 progetti finanziati in qualità di responsabile

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione documentate (ad es. da convenzioni, richiesta finanziamenti extra ateneo) agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano attività di coordinamento se non a livello di Ateneo di appartenenza;
1 appena sufficiente = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 1 gruppo di ricerca nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 2 gruppi di ricerca nazionali;

3 discreto = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 3 o più gruppi di ricerca nazionali;
4 buono = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 4 gruppi di ricerca nazionali;
5 ottimo = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a n. 5 gruppi di ricerca nazionali;
6 eccellente = inteso come segue: direzione/coordinamento o partecipazione documentata a più n. 5 gruppi di ricerca nazionali

- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: almeno 1 brevetto nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: più di un brevetto nazionale;
3 discreto = inteso come segue: 1 brevetto europeo;
4 buono = inteso come segue: più di un brevetto europeo;
5 ottimo = inteso come segue: 1 brevetto internazionale;
6 eccellente = inteso come segue: più di un brevetto internazionale

- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali documentati per attività di ricerca del candidato (non per singola pubblicazione o poster) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 premio/riconoscimento nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 premio/riconoscimento nazionale;
3 discreto = inteso come segue: 3 premio/riconoscimento nazionale;
4 buono = inteso come segue: 4 premi/riconoscimenti nazionali;
5 ottimo = inteso come segue: 5 premio/riconoscimento nazionale;
6 eccellente = inteso come segue: più di 5 premi/riconoscimenti nazionali

- f) partecipazione in qualità di relatore di comunicazione orale a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congresso/convegno nazionali
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da n. 2 fino a n. 4 congressi/convegni nazionali;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da n. 5 a n. 10 congressi/convegni nazionali;
4 buono = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore a più di 10 congressi/convegni nazionali;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore di plenary, keynote o di comunicazione su invito a n. 1 congressi/convegni nazionali;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore di plenary, keynote o di comunicazione su invito a più di 1 congresso/convegno nazionale

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F	VOTO TOTALE
--	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-------------

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile/partecipante del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 progetti finanziati in qualità di partecipante;
 2 sufficiente = inteso come segue n. 2 progetti finanziati in qualità di partecipante;
 3 discreto = inteso come segue n. 3 o più progetti finanziati in qualità di partecipante;
 4 buono = inteso come segue: n. 1 progetti finanziati in qualità di responsabile;
 5 ottimo = inteso come segue: n. 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;
 6 eccellente = inteso come segue: n. 3 o più progetti finanziati in qualità di responsabile

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: presenza di lavori in collaborazione con ricercatori stranieri;
 2 sufficiente = inteso come segue: presenza di lavori in collaborazione con ricercatori stranieri di cui il candidato è corresponding author;
 3 discreto = inteso come segue: presenza di n. 1 convenzione/richiesta di finanziamento di progetti di ricerca anche se non andata a buon fine;
 4 buono = inteso come segue: presenza di n. 2 convenzioni/richieste di finanziamento di progetti di ricerca anche se non andate a buon fine;
 5 ottimo = inteso come segue: presenza di n. 3 convenzioni/richieste di finanziamento di progetti di ricerca anche se non andate a buon fine sussistono;
 6 eccellente = inteso come segue: presenza di più di n. 3 convenzioni/richieste di finanziamento di progetti di ricerca anche se non andate a buon fine

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale;
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali;
 3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali;
 4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali;
 5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali

- d) partecipazione in qualità di relatore di comunicazioni orali a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congresso/convegno internazionali
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da n. 2 fino a n. 4 congressi/convegni internazionali;
 3 discreto = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da n. 5 a n. 10 congressi/convegni internazionali;
 4 buono = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore a più di 10 congressi/convegni internazionali;
 5 ottimo = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore di plenary, keynote o di comunicazione su invito a n. 1 congressi/convegni internazionali;
 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore di plenary, keynote o di comunicazione su invito a più di 1 congresso/convegno internazionale

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica dei candidati e considera:

- a) numero dei moduli/corsi (caratterizzati da un minimo di 2 CFU) tenuti per anno, facendo riferimento all'anno con più attività didattica in presenza di variabilità negli anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 1 corso/modulo per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 corsi/moduli per anno;
3 discreto = inteso come segue: fino a 3 corsi/moduli per anno;
4 buono = inteso come segue: fino a 4 corsi/moduli per anno;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 corsi/moduli per anno;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 corsi/moduli per anno

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione, considerando il valore maggiore se fossero presenti più corsi/moduli tenuti:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 1 a.a. consecutivo;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre a 5 a.a. consecutivi.

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione (se sono presenti più valutazioni di corsi/moduli si intende la valutazione migliore):

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: voto compreso tra 1,5/4 e 2,1/4;
2 sufficiente = inteso come segue: voto compreso tra 2,2/4 e 2,5/4;
3 discreto = inteso come segue: voto compreso tra 2,6/4 e 2,9/4;
4 buono = inteso come segue: voto compreso tra 3,0/4 e 3,3/4;
5 ottimo = inteso come segue: voto compreso tra 3,4/4 e 3,7/4;
6 eccellente = inteso come segue: voto superiore a 3,8/4;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri centesimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,05$) o per difetto ($< 0,05$).

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto (intesa come una per ciascun insegnamento/modulo) prioritariamente per l'ultimo anno accademico o per una media se disponibile per più anni, sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a min. 1 commissioni medie per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a min. 2 commissioni medie per anno;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a min. 3 commissioni medie per anno;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a min. 4 commissioni medie per anno;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a min. 5 commissioni medie per anno;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a 6 o più commissioni medie per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale o lezioni isolate, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e di tesi di dottorato e commissione di ammissione finale di dottorandi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: minimo n. 2 anni di attività seminariali/tutoraggi congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 2 tesi di laurea sperimentali;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: minimo n. 4 anni di attività seminariali/tutoraggi congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 4 tesi di laurea sperimentali;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: minimo n. 8 anni di attività seminariali/tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 8 tesi di laurea sperimentali;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: minimo n. 10 anni di attività seminariali/tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 10 tesi di laurea sperimentali;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: minimo n. 12 anni di attività seminariali/tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 12 tesi di laurea sperimentali o supervisione di 1 tesi di dottorato, o partecipazione a numero 1 commissione di dottorato;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: minimo n. 15 o più anni di attività seminariali/tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando o supervisione di 15 o più tesi di laurea sperimentali o supervisione di 2 tesi di dottorato o o partecipazione a numero 1 commissione di dottorato;.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale o lezioni isolate, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e di tesi di dottorato e commissione di ammissione finale di dottorandi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti in qualità di membro/partecipante;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si evidenzia fino a n. 1 incarico/impegno assunto in qualità di membro/partecipante;
2 sufficiente = inteso come segue: si evidenzia fino a n. 2 incarichi/impegni assunti in qualità di membro/partecipante;
3 discreto = inteso come segue: si evidenziano fino a n. 3 incarichi/impegni assunti in qualità di membro/partecipante;
4 buono = inteso come segue: si evidenziano più di n. 3 incarichi/impegni assunti in qualità di presidente/coordinatore;
5 ottimo = inteso come segue: si evidenziano fino a n. 1 incarico/impegno assunto in qualità di presidente/coordinatore;
6 eccellente = inteso come segue: si evidenziano più di 1 incarico/impegno assunto in qualità di presidente/coordinatore

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: meno di 1 un anno o 15% del mandato
2 sufficiente = inteso come segue: almeno 1 anno o 25% del mandato;
3 discreto = inteso come segue: almeno 1 anno e mezzo o 33% mandato;
4 buono = inteso come segue: almeno 2 anni o 50% mandato;
5 ottimo = inteso come segue: almeno 2 anni e mezzo o 66% del mandato;
6 eccellente = inteso come segue: 3 anni o oltre o oltre il 75% del mandato

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati¹.

La Commissione, a seguito della valutazione dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individua i candidati pienamente qualificati rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando. Pertanto la graduatoria è solo funzionale alla selezione e non determina idoneità.

La Commissione, tenuto conto dell'esigenza di concludere la in modo coerente e preciso, decide di riconvocarsi il giorno 23.12.2021 alle ore 11:00 in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ate-neo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it e alla Pec

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Pizzella _____

Prof. Francesca D'Anna _____

Prof. Giancarlo Fabrizi _____



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 - S.C. 03/C1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06 CHIMICA ORGANICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. N. 1725 PROT. N. 89323 DEL 12/11/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO IN DATA 12.11.2021 -ATTO N. 16743 DEL 12.11.2021-

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA FRANCESCA D'ANNA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA BANDITA CON D.R. N. 1725 PROT. N. 893232 DEL 12/1/2021, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: francesca.danna@unipa.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. GIANCARLO FABRIZI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 15-12-21

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 – S.C. 03/C1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06 CHIMICA ORGANICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (BANDITA CON D.R. N. 1725 PROT. N. 89323 DEL 12/11/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO IN DATA 12.11.2021 -ATTO N. 16743 DEL 12.11.2021-

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ALESSANDRO PEZZELLA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA BANDITA CON D.R. N. 1725 PROT. N. 893232 DEL 12/1/2021, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandro.pezzella.unina@gmail.com, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. GIANCARLO FABRIZI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEE

DATA ____15/12/2021_____

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)