

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05/G1 FARMACOLOGIA, FARMACOLOGIA CLINICA E FARMACOGNOSIA, S.S.D.: BIO/14 - FARMACOLOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE. (BANDITA CON D.R. N. 1071/2021 PROT. N. 59504 DEL 03.08.2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENE0 CON ATTO N. 15834 DEL 03.08.2021 PUBBLICATO IL 04.08.2021)

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n.1854/2021, Prot. n. 93614 del 25.11.2021, composta dai:

Prof. FLORIO Tullio dell'Università degli Studi di Genova,
Prof. MAIONE Sabatino dell'Università degli Studi della Campania – "L. Vanvitelli",
Prof. TAROZZI Andrea dell'Università degli Studi di Bologna,

si insedia al completo per via telematica il giorno 07.12.2021 alle ore 09.30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. FLORIO Tullio account Teams: tullio.florio@unige.it
Prof. MAIONE Sabatino account Teams: sabatino.maione@unicampania.it
Prof. TAROZZI Andrea account Teams: andrea.tarozzi@unibo.it

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. FLORIO Tullio account e-mail: tullio.florio@unige.it
Prof. MAIONE Sabatino account e-mail: sabatino.maione@unicampania.it
Prof. TAROZZI Andrea account e-mail: andrea.tarozzi@unibo.it

I componenti della Commissione prendono atto che è pervenuta all'Ateneo, da parte dell'unico candidato partecipante alla presente procedura valutativa, la dichiarazione di non voler procedere alla ricasazione dei componenti la Commissione, al contempo richiedendo di annullare il previsto periodo di trenta giorni per un'eventuale ricasazione. Pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede, quindi, alla nomina del **Presidente** nella persona del **Prof. MAIONE Sabatino** e del **Segretario Prof. FLORIO Tullio**, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova presso il suo ufficio situato nella sede istituzionale dell'Università cui

appartiene (Università degli Studi della Campania – “L. Vanvitelli”), che è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni

scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1071/2021 prot. n. 59504 del 03.08.2021 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 93734 del 25.11.2021; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del candidato è finalizzata all'individuazione della sua qualificazione rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza della qualificazione.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n.1854/2021, Prot. n. 93614 del 25.11.2021 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 06 Marzo 2022, considerando come primo giorno quello dell'insediamento.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando), così come di seguito riportato:

impegno didattico: attività didattica relativa ai Corsi di insegnamento delle discipline del S.S.D. BIO/14 impartiti nei Corsi di Laurea a ciclo unico (Medicina e Chirurgia e Odontoiatria), Corsi di Laurea Triennali e Magistrali, Scuole di Specializzazione e Dottorati di Ricerca afferenti alla Scuola di Medicine e Scienze della Salute – Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche;

impegno scientifico: attività di ricerca coerente con la declaratoria del settore concorsuale e SSD, oggetto della procedura, in relazione sia alle fasi pre-cliniche che cliniche dello studio dei farmaci, inclusi gli aspetti molecolari, di farmacologia clinica e farmacovigilanza. La ricerca potrà essere focalizzata sullo studio degli effetti mediati dai recettori purinici, attraverso l'uso di agonisti/antagonisti, ivi inclusa la valutazione della loro sensibilità all'attività degli enzimi del metabolismo purinico, cioè, anche nella prospettiva della cosiddetta medicina traslazionale;

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del/i candidato/i in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);

- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: **10 %**
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate **40 %**
- valutazione dell'attività di ricerca: **15 %**
- valutazione dell'internazionalizzazione: **10 %**
- valutazione dell'attività didattica: **20 %**
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: **5 %**
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico: **0 %**

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal/i candidato/i in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue:da n. 0 a 10 pubblicazioni totali;
<u>1 appena sufficiente</u>	= inteso come segue: da n. 11 a 14 pubblicazioni totali;
<u>2 sufficiente</u>	= inteso come segue:da n. 15 a 25 pubblicazioni totali;
<u>3 discreto</u>	= inteso come segue:..... da n. 26 a 39 pubblicazioni totali;
<u>4 buono</u>	= inteso come segue:.....da n 40 a 60 pubblicazioni totali;
<u>5 ottimo</u>	= inteso come segue:da n. 61 a 100 pubblicazioni totali;
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue:.....da oltre 100 pubblicazioni totali;

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue:.....media n.0-0,30 di pubblicazioni/anno;
<u>1 appena sufficiente</u>	= inteso come segue: media n.0,31 -0,60 di pubblicazioni/anno;
<u>2 sufficiente</u>	= inteso come segue:media n.0,61-1,50 di pubblicazioni/anno;
<u>3 discreto</u>	= inteso come segue:.....media n.1,51-2,90 di pubblicazioni/anno;
<u>4 buono</u>	= inteso come segue: media n. 3,0-5,90 di pubblicazioni/anno;
<u>5 ottimo</u>	= inteso come segue: media n. 6,0-10,0 di pubblicazioni/anno;
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue:.....oltre 10 pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue:.....n.0-2 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>1 appena sufficiente</u>	= inteso come segue:....n.3-4 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>2 sufficiente</u>	= inteso come segue: n.5-7 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>3 discreto</u>	= inteso come segue: n.8-11 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>4 buono</u>	= inteso come segue: n.12-15 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>5 ottimo</u>	= inteso come segue: n.16-20 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue.....oltre 20 anni continuativi di produzione scientifica;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue:non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u>	= inteso come segue:..... si rilevano elementi minimi;
<u>2 sufficiente</u>	= inteso come segue:sussistono elementi appena adeguati;
<u>3 discreto</u>	= inteso come segue:..... sussistono elementi adeguati;
<u>4 buono</u>	= inteso come segue:sussistono elementi rilevanti);
<u>5 ottimo</u>	= inteso come segue:sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue:sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

La tabella di valutazione sarà redatta collegialmente dai Commissari per l'unico candidato, qualora la Commissione dovesse rilevare la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari.

La Commissione si riserva di decidere circa l'opportunità di effettuare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal/i candidato/i in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [primo, ultimo e/o corresponding author];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: Pubblicazioni scientifiche originali e Review su Riviste internazionali indicizzate.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche del SSD BIO/14 – Farmacologia o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità e innovatività** definite come contributo fornito dalla pubblicazione al progresso scientifico;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base dell'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore e della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica).

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio", la Commissione stabilisce di procedere come segue: **la congruità con il SSD indicato nel modello 1 non è individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI	
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0	
		PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0
		PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>

<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata sull'apporto del candidato, avverrà come segue:

punti 2 per la posizione intermedia nell'elenco degli Autori di una pubblicazione;

punti 4 come seconda o penultima posizione nell'elenco degli Autori di una pubblicazione;

punti 6 come primo, ultimo autore o corresponding author nell'elenco degli Autori di una pubblicazione.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici, per formare il proprio giudizio potrà tener conto anche dei seguenti indicatori, consolidati a livello internazionale e riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento anche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

La tabella di valutazione sarà redatta collegialmente dai Commissari per l'unico candidato, qualora la Commissione dovesse rilevare la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari.

La Commissione si riserva di decidere circa l'opportunità di effettuare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati intesa come capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale, in qualità di responsabile del progetto (PI) o coordinatore di Unità Operative (UO) appartenenti a Progetti, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>0 progetti finanziati;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>1 progetto finanziato in qualità di partecipante a UO;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>2-3 progetti finanziati in qualità di partecipante di UO;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>1 progetto finanziato in qualità di coordinatore di UO;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	<i>2-3 progetti finanziati in qualità di coordinatore di UO;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>1-2 progetti finanziati in qualità di PI;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>almeno 3 progetti finanziati in qualità di PI</i>

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:.....	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
--	--

1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n.1 gruppo di ricerca;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 2- 3 gruppi di ricerca;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a 4-5 gruppi di ricerca;*
4 buono = inteso come segue: *organizzazione e coordinamento di n. 1-3 gruppi di ricerca;*
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione e coordinamento di almeno 3 gruppi di ricerca e partecipazione ad almeno 1 comitati editoriali;*
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione e coordinamento di oltre 3 gruppi di ricerca e direzione di 1 comitato editoriale;*

- c) partecipazione e/o titolarità di brevetti nazionali/internazionali, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 brevetti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 1 brevetto di rilevanza nazionale;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 2 brevetti di rilevanza nazionale;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a 3 brevetti di rilevanza nazionale;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a 1 brevetto di rilevanza internazionale;;*
5 ottimo = inteso come segue: *titolarità di almeno 1 brevetto di rilevanza nazionale;*
6 eccellente = inteso come segue: *titolarità di almeno 1 brevetto di rilevanza internazionale*

- d) conseguimento di premi/riconoscimenti nazionali/internazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: ... *n. 1 premio/riconoscimento nazionale;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti nazionali;*
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 premi/riconoscimenti nazionali;*
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimento nazionale;*
5 ottimo = inteso come segue: *n 5 premi/riconoscimenti nazionali;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$)

- e) partecipazione in qualità di uditore o relatore a congressi e/o convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: ... *partecipazione a almeno n. 5 congressi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a almeno n.10 congressi;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a n.11-15 congressi;*
4 buono = inteso come segue: *relatore in almeno n. 2 congressi;*
5 ottimo = inteso come segue: *relatore in almeno n.5 congressi;*
6 eccellente = inteso come segue: *relatore in più di n. 10 congressi;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA'
--------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------------

RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0	0

La tabella di valutazione sarà redatta collegialmente dai Commissari per l'unico candidato, qualora la Commissione dovesse rilevare la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari.

La Commissione si riserva di decidere circa l'opportunità di effettuare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto (PI) o coordinatore di Unità Operative (UO), che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>0 progetti finanziati;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>1 progetto finanziato in qualità di partecipante a UO;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>1 progetto finanziato in qualità di coordinatore di UO;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di coordinatore di UO;</i>
<u>5 buono</u> = inteso come segue:	<i>1 progetto finanziato in qualità di PI;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di PI;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>almeno 4 progetti finanziati in qualità di PI</i>

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:.....	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>partecipazione a n.1 gruppo di ricerca;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>partecipazione a 2 gruppi di ricerca;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>partecipazione a 3 gruppi di ricerca;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	<i>organizzazione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>organizzazione e coordinamento di 2 gruppi di ricerca;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>organizzazione e coordinamento di oltre 3 gruppi di ricerca</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>0 premi/riconoscimenti;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: ...	<i>n. 1 premio/riconoscimento internazionale;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>n. 2 premi/riconoscimenti internazionali;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:.....	<i>n. 3 premi/riconoscimenti internazionali;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:.....	<i>n. 4 premi/riconoscimento internazionali;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>n 5 premi/riconoscimenti internazionali;</i>

6 eccellente = inteso come segue:*oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- d) partecipazione in qualità di uditore o di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue:*non si evidenziano elementi minimi*);
1 appena sufficiente = inteso come segue: ... *partecipazione a almeno n. 5 congressi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 5-10 congressi*;
3 discreto = inteso come segue:.....*partecipazione a 11-20 congressi*;
4 buono = inteso come segue:..... *relatore in almeno n. 2 congressi*;
5 ottimo = inteso come segue:*relatore in n.3-6 congressi*;
6 eccellente = inteso come segue: *relatore in più di n. 6 congressi*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

La tabella di valutazione sarà redatta collegialmente dai Commissari per l'unico candidato, qualora la Commissione dovesse rilevare la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari.

La Commissione si riserva di decidere circa l'opportunità di effettuare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento l'attività del candidato svolta negli ultimi dieci anni e considera:

- a) numero dei moduli/corsi dati in affidamento al candidato che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:*non si evidenzia attività didattica*;
1 appena sufficiente = inteso come segue:*0,5 corsi/moduli per anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *1 corsi/moduli in media per anno*;
3 discreto = inteso come segue: *da 1,1 a 1,9 corsi/moduli in media per anno*;
4 buono = inteso come segue: *da 2 a 3,9 corsi/moduli in media per anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *da 4 a 5 corsi/moduli in media per anno*;

6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 corsi/moduli in media per anno*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità dell'insegnamento/i dei moduli/corsi dati in affidamento al candidato che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da 0,5 a 1 a.a.;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da 1 a 3 a.a. consecutivi;*
3 discreto = inteso come segue: *da 3 a 4 a.a. consecutivi;*
4 buono = inteso come segue: *da 4 a 6 a.a. consecutivi;*
5 ottimo = inteso come segue: *da 6 a 8 a.a. consecutivi;*
6 eccellente = inteso come segue: *da 10 a.a. consecutivi*

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
3 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi (media dei valori $< 3,0$);*
6 sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati (media dei valori $> 3,0$)*

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a min. 6 commissioni medie per a.a.;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a min. 8 commissioni medie per a.a.;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a min. 10 commissioni medie per a.a.;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a min. 12 commissioni medie per a.a.;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a min. 14 commissioni medie per a.a.;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 14 commissioni medie per a.a.;*

La Commissione precisa che, per ogni modulo/corso dato in affidamento sono previste almeno 4 sessioni d'esame all'anno.

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: ... *1 attività media/anno congrua con il profilo del S.S.D. di cui al bando;*
2 sufficiente = inteso come segue: *2 attività medie/anno congrue con il profilo del S.S.D. di cui al bando;*
3 discreto = inteso come segue: ... *3 attività medie/anno congrue con il profilo del S.S.D. di cui al bando;*
4 buono = inteso come segue: ... *responsabile/tutor di Tirocini di laboratorio (non meno di 2 anni) congrui con il profilo del S.S.D. di cui al bando;*
5 ottimo = inteso come segue: *predisposizione e discussione di almeno 1 tesi di laurea/laurea magistrale per anno, congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al bando;*
6 eccellente = inteso come segue: *predisposizione e discussione di almeno 3 tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al bando;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	0

La tabella di valutazione sarà redatta collegialmente dai Commissari per l'unico candidato, qualora la Commissione dovesse rilevare la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari.

La Commissione si riserva di decidere circa l'opportunità di effettuare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:non si evidenziano incarichi/impegni assunti; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 incarico/impegno assunto; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: 2 incarichi/impegni assunti; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: 4 incarichi/impegni assunti; <u>4 buono</u> = inteso come segue: 6 incarichi/impegni assunti; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: 8 incarichi/impegni assunti; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: almeno 10 incarichi/impegni assunti</p>

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:non si evidenzia continuità); <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: . 1 a.a.; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi; <u>4 buono</u> = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 5 a.a consecutivi;</p>
--

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

La tabella di valutazione sarà redatta collegialmente dai Commissari per l'unico candidato, qualora la Commissione dovesse rilevare la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari.

La Commissione si riserva di decidere circa l'opportunità di effettuare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹.

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individuerà il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 16.12.2021 alle ore 14.30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp} (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it e alla Pec ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. MAIONE Sabatino _____ (Presidente)

Prof. TAROZZI Andrea _____ (Commissario)

Prof. FLORIO Tullio _____ (Segretario)

Firma
digitalmente da
TULLIO FLORIO
Università degli
Studi di Catania
Firma: 07-10-
2021 12:55:31
Servizio pubblico:
1715254
Valido dal 25-07-
2021 al 25-07-
2024

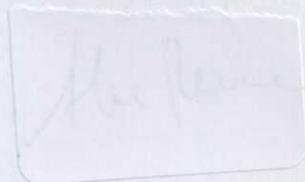
PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05/G1 FARMACOLOGIA, FARMACOLOGIA CLINICA E FARMACOGNOSIA, S.S.D.: BIO/14 - FARMACOLOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE. (BANDITA CON D.R. N. 1071/2021 PROT. N. 59504 DEL 03.08.2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENE0 CON ATTO N. 15834 DEL 03.08.2021 PUBBLICATO IL 04.08.2021)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. SABATINO MAIONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N.1854/2021, PROT. N. 93614 DEL 25.11.2021

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: SABATINO.MAIONE@UNICAMPANIA.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF TULLIO FLORIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



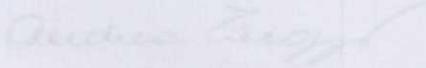
Napoli, 07 dicembre 2021

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240
- S.C.: 05/G1 FARMACOLOGIA, FARMACOLOGIA CLINICA E FARMACOGNOSIA, S.S.D.:
BIO/14 - FARMACOLOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E
BIOTECNOLOGICHE (BANDITA CON D.R. N. 1071/2021 PROT. N. 59504 DEL 03.08.2021
PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO CON ATTO N. 15834 DEL 03.08.2021
PUBBLICATO IL 04.08.2021)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANDREA TAROZZI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA
PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL:
andrea.tarozzi@unibo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL
CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL
PROF. FLORIO TULLIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO
DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA

7 dicembre 2021

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)