

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1708/2022 PROT. N. 75993 DEL 25/10/2022 ED AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 90 IN DATA 15/11/2022.

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)



La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 516/2023 prot. n. 23482 del 29/03/2023, composta dai:

Prof. Lorenzo Pignatti	dell'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, Pescara
Prof. Luigi Coccia	dell'Università degli Studi di Camerino, Ascoli Piceno
Prof. Valerio Palmieri	dell'Università degli Studi Roma 3

si insedia al completo per via telematica il giorno 24 Aprile 2023 alle ore 11,00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti numeri telefonici via Whatsapp riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Lorenzo Pignatti	Numero Whatsapp: -omissis-
Prof. Luigi Coccia	Numero Whatsapp: -omissis-
Prof. Valerio Palmieri	Numero Whatsapp: -omissis-

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Whatsapp in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Lorenzo Pignatti	account e-mail l.pignatti@unich.it
Prof. Luigi Coccia	account e-mail luigi.coccia@unicam.it
Prof. Valerio Palmieri	account e-mail valerio.palmieri@uniroma3.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale", (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto della nota prot. n. 24221 del 31/03/2023 con cui il Responsabile del procedimento informa ciascun componente che l'unico candidato della procedura, in data 30/03/2023, ha formalmente comunicato di rinunciare al termine dei trenta giorni previsti per la presentazione di eventuali istanze di ricasazione; la Commissione, pertanto, è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Lorenzo Pignatti e del Segretario nella persona del Prof. Valerio Palmieri

Il Presidente si trova presso: la propria abitazione, la stessa è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1708/2022 prot. n. 75993 del 25/10/2022 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26/02/2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 23640 del 29/03/2023; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande da valutare è pari a uno.

La valutazione della Commissione, pertanto, sarà finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 516/2023 prot. n. 23482 del 29/03/2023 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 22 luglio 2023.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico: il docente dovrà svolgere la propria attività didattica nei corsi di **COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA ED URBANA** sia all'interno dei diversi Corsi di Laurea offerti dal Dipartimento, sia nel Dottorato, sia in altre offerte formative attive nell'Ateneo
- impegno scientifico: il docente dovrà apportare il proprio contributo scientifico e di ricerca sui temi già attivati all'interno del contesto territoriale nel quale il Dipartimento opera, con particolare riferimento a questioni legate al progetto di architettura e della città, interpretato all'interno delle principali vicende architettoniche europee e italiane, del Novecento e della contemporaneità;

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione

scientifico del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10 %
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 40 %
- valutazione dell'attività di ricerca: 25 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5 %
- valutazione dell'attività didattica: 15 %
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5 %
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0 %

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>n__0__ pubblicazioni totali</i>); <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>meno di 30 pubblicazioni totali</i>); <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 30 a 60 pubblicazioni totali</i>); <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 60 pubblicazioni totali</i>);</p>

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 pubblicazioni/anno) 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: media da 1 a 3 pubblicazioni/anno); 4 <u>buono</u> = inteso come segue: media da 4 a 5 pubblicazioni/anno); 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: media n. più di 5 pubblicazioni/anno);</p>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica); 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: n.2-5 anni continuativi di produzione scientifica); 4 <u>buono</u> = inteso come segue: n.6-10 anni continuativi di produzione scientifica); 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 10 anni continuativi di produzione scientifica);</p>
--

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi); 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi); 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati); 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati); 4 <u>buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti); 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti); 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti);</p>
--

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione terrà conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
		PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 buono = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>;</p>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

settori concorsuali non bibliometrici

settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica del candidato, intesa quale come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i></p>
--

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 1 a 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 3 a 4 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i></p>

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a 1 gruppo di ricerca/partecipazione a 1 comitato editoriale in media per anno;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 3 gruppi di ricerca/partecipazione da 2 a 3 comitati editoriali in media per anno;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>partecipazione ad oltre 3 gruppi di ricerca/partecipazione ad oltre 3 comitati editoriali in media per anno;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca/direzione di 1 comitato editoriale in media per anno;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 3 gruppi di ricerca/direzione da 2 a 3 comitati editoriali in media per anno;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 3 gruppi di ricerca/direzione di oltre 3 comitati editoriali in media per anno;</i></p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 brevetti; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: 1 brevetto; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 1 brevetto;</p>
--

- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca – anche a carattere progettuale - che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti nazionali; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre n. 1 premi/riconoscimenti nazionali;</p>
--

- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da 1 a 2 congressi/convegni nazionali medi per anno; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da 3 a 4 congressi/convegni nazionali medi per anno; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore ad oltre 4 congressi/convegni nazionali medi per anno;</p>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica del candidato	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0	0	0

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: da 1 a 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;</p>
--

4 buono = inteso come segue: da 3 a 4 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: più di 4 progetti finanziati in qualità di responsabile;

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a 1 gruppo di ricerca/partecipazione a 1 comitato editoriale in media per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 gruppi di ricerca/partecipazione da 2 a 3 comitati editoriali in media per anno;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 3 gruppi di ricerca/partecipazione ad oltre 3 comitati editoriali medi per anno;
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca/direzione di 1 comitato editoriale in media per anno;
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 3 gruppi di ricerca/direzione da 2 a 3 comitati editoriali medi per anno;
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 3 gruppi di ricerca/direzione di oltre 3 comitati editoriali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca – anche a carattere progettuale - che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
3 discreto = inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 1 premi/riconoscimenti internazionali;

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da 1 a 2 congressi/convegni internazionali medi per anno;
4 buono = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da 3 a 4 congressi/convegni internazionali medi per anno;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore ad oltre 4 congressi/convegni internazionali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	0	0	0	0	0

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 moduli/corsi tenuti;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 moduli/corsi tenuti;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 moduli/corsi tenuti;</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 moduli/corsi tenuti;</i>

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 moduli/corsi in media per anno;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 moduli/corsi in media per anno;</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 4 moduli/corsi in media per anno;</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i>
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i>
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 8 a.a. consecutivi;</i>
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>fino a 10 a.a. consecutivi;</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 10 a.a. consecutivi;</i>

- d) la congruenza rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	0

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MUR, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<i>0 insufficiente</i> = inteso come segue: <i>non si evidenziano incarichi/impegni assunti</i> ; <i>2 sufficiente</i> = inteso come segue: <i>n. 1 incarichi/impegni assunti</i> ; <i>4 buono</i> = inteso come segue: <i>n. 2 incarichi/impegni assunti</i> ; <i>6 eccellente</i> = inteso come segue: <i>oltre n. 2 incarichi/impegni assunti</i> ;

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<i>0 insufficiente</i> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità</i> ; <i>2 sufficiente</i> = inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi</i> ; <i>4 buono</i> = inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi</i> ; <i>6 eccellente</i> = inteso come segue: <i>oltre 4 a.a consecutivi</i> ;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	0	0		0

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹.

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individuerà il candidato pienamente qualificato rispetto al settore

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 15 Maggio alle ore 10.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Lorenzo Pignatti, Presidente

Prof. Luigi Coccia

Prof. Valerio Palmieri, segretario (F.to)

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1708/2022 PROT. N. 75993 DEL 25/10/2022 ED AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 90 IN DATA 15/11/2022.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LORENZO PIGNATTI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE SOPRINDICATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT Whatsapp ED ACCOUNT E-MAIL: l.pignatti@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. VALERIO PALMIERI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F.to)

DATA 24 /04 / 2023

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1708/2022 PROT. N. 75993 DEL 25/10/2022 ED AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 90 IN DATA 15/11/2022.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF.LUIGI COCCIA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE SOPRINDICATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT WHATS APP ED ACCOUNT E-MAIL: luigi.coccia@unicam.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. VALERIO PALMIERI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F.to)

24/04/2023