

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05-H2 ISTOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/17 ISTOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 555/2021, PROT. 31639, DEL 29/04/2021

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 694/2021, PROT. 39188, del 26/05/2021, composta dai:

- Prof. Daniele BANI, Ordinario, dell'Università degli Studi di Firenze
- Prof. Antonio MUSARO', Ordinario, dell'Università degli Studi di Roma 'La Sapienza'
- Prof.ssa Anna Maria TETI. Ordinario, dell'Università degli Studi de l'Aquila

richiamate le attuali norme emergenziali nazionali e considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "*Concorsi Gelmin*", ed in particolare il D.R. n. 377/2020 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "*Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19*" ed il "*Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica*" (emanato con D.R. n. 437/2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 e s.m.i.), stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 09/06/2021 alle ore 15:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Daniele Bani,	account e-mail daniele.bani@unifi.it
Prof. Antonio Musarò,	account e-mail antonio.musaro@uniroma1.it
Prof. Anna Maria Teti,	account e-mail annamaria.teti@univaq.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Google Meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Google Meet), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione, nella fattispecie il verbale in bozza della corrente riunione, avviene tramite le e-mail personali dei Commissari, come sopra indicato.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Anna Maria Teti e del Segretario nella persona del Prof. Daniele Bani

Il Presidente si trova presso il proprio ufficio sito nei locali del Dipartimento di Scienze Biotecnologiche e Clinche Applicate dell'Università degli Studi de l'Aquila, via Vetoio – Coppito 2, 67100 L'Aquila; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 555/2021 prot. 31639 del 29/04/2021 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento tramite e-mail del 26/05/2021.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 694/2021 del 26/05/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 06/09/2021.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo: "specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: nell'ambito del SSD BIO/17 nei Corsi di Laurea Magistrali e triennali.

impegno scientifico: L'attività di ricerca dovrà essere condotta nell'ambito del SSD BIO/17 sui modelli sperimentali oggetto di studio.

attività assistenziale/clinica non prevista per il SSD BIO/17 "

E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. –

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione:

- individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;
- individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) **consistenza** complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 pubblicazioni totali
1 appena sufficiente	1 pubblicazione totale
2 sufficiente	da 2 a 3 pubblicazioni totali
3 discreto	da 4 a 5 pubblicazioni totali
4 buono	da 6 a 8 pubblicazioni totali
5 ottimo	da 9 a 12 pubblicazioni totali
6 eccellente	oltre 12 pubblicazioni totali

- b) **intensità** temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 pubblicazioni/anno
1 sufficiente	1 pubblicazione/anno
2 buono	da 2 a 3 pubblicazioni/anno
3 ottimo	4 o più pubblicazioni/anno

- c) **continuità** temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 anni continuativi di produzione scientifica
1 sufficiente	1 anno continuativo di produzione scientifica
2 buono	2 anni continuativi di produzione scientifica
3 ottimo	3 o più anni continuativi di produzione scientifica

- d) **qualità** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	maggioranza di pubblicazioni priva di impact factor
1 sufficiente	maggioranza di pubblicazioni con IF inferiore a 1,84
2 buono	maggioranza di pubblicazioni con IF compreso tra 1,84 e 3,68 (il suo doppio)
3 ottimo	maggioranza di pubblicazioni con IF superiore a 3,68

Relativamente alla valutazione della qualità, poiché nel S.S.D. BIO/17 Istologia è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 07/06/2016, n. 120), la Commissione assegnerà il punteggio per classi di merito, definite in relazione alla media matematica dell'impact factor (IF) per l'anno 2019 della Subject category Anatomy and Morphology (IF 1,84) della banca dati ISI Web of Knowledge Journal Citation Report, la quale ricomprende i contenuti del SSD BIO/17 Istologia.

Per l'attribuzione del punteggio sarà utilizzata la tabella riassuntiva che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

Pubblicazioni presentate

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, valutando come indicativa di un apporto preminente la

- posizione di primo autore o *corresponding author*;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- pubblicazioni scientifiche *in extenso* su riviste internazionali con *peer-review*

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza** di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza** di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica** della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- apporto individuale del candidato**, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, determinato analiticamente anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico proprio del SSD di riferimento;
- rigore metodologico, definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- rilevanza, definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- congruenza, definita in raffronto con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare BIO/17 Istologia per il quale è stata bandita la procedura, o per le discipline ad esso affini;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza col SSD BIO/17 Istologia	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1					
PUBBLICAZIONE N	2					

PUBBLICAZIONE N	3					
PUBBLICAZIONE N	4					
PUBBLICAZIONE N	5					
PUBBLICAZIONE N	6					
PUBBLICAZIONE N	7					
PUBBLICAZIONE N	8					
PUBBLICAZIONE N	9					
PUBBLICAZIONE N	10					
PUBBLICAZIONE N	11					
PUBBLICAZIONE N	12					
PUBBLICAZIONE N	13					
PUBBLICAZIONE N	14					
PUBBLICAZIONE N	15					

L'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione avverrà come specificato di seguito:

- con riferimento al criterio A, secondo la seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	carezza di elementi minimi
1 sufficiente	sussistenza di elementi minimi
2 buono	sussistenza di elementi adeguati
3 ottimo	sussistenza di elementi pienamente soddisfacenti

- con riferimento al criterio B, secondo la seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	manca di congruenza per contenuti e metodologie
1 sufficiente	congruenza parziale
2 buono	congruenza piena

- con riferimento al criterio C, per classi di merito definite in relazione alla media matematica dell'impact factor (IF) per l'anno 2019 della Subject category Anatomy and Morphology (IF 1,84) della banca dati ISI Web of Knowledge Journal Citation Report, la quale ricomprende i contenuti del SSD BIO/17 Istologia, secondo la seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	pubblicazione priva di impact factor
1 sufficiente	pubblicazione con IF inferiore a 1,84
2 buono	pubblicazione con IF compreso tra 1,84 e 3,68 (il suo doppio)
3 ottimo	pubblicazione con IF superiore a 3,68

- con riferimento al criterio D, in base all'apporto del candidato secondo la seguente griglia di valutazione:

1 buono	autore in posizione intermedia
2 ottimo	autore primo, autore unico, corresponding author

La Commissione nel valutare le pubblicazioni scientifiche, ribadito che il settore concorsuale 05-H2 Istologia rientra tra quelli per i quali è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici, per formare il proprio giudizio terrà anche conto dei seguenti indicatori, come autocertificati dal candidato e riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- numero totale delle citazioni;
- impact factor (IF) totale;
- indice di Hirsch (*H-index*, fonte Scopus o altra idonea banca dati);

4. IF delle singole pubblicazioni (riferito all'anno di pubblicazione; se non disponibile, al primo anno successivo ovvero ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato).

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tuttavia la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessuna partecipazione documentata a gruppi di ricerca
1 discreto	partecipazione a 1 gruppo di ricerca nell'ultimo triennio
2 buono	partecipazione a 2 o più gruppi di ricerca nell'ultimo triennio
3 ottimo	organizzazione, direzione e coordinamento di uno o più gruppi di ricerca nell'ultimo triennio

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessuna partecipazione documentata a congressi
1 sufficiente	partecipazione come co-autore a congressi nazionali
2 discreto	partecipazione come co-autore a congressi nazionali ed internazionali
3 buono	partecipazione come relatore a congressi nazionali
4 ottimo	partecipazione come relatore a congressi internazionali

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessun titolo documentato
1 buono	almeno un titolo nell'ultimo triennio
2 ottimo	2 o più titoli nell'ultimo triennio

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la

sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera il triennio di servizio del candidato nel ruolo di Ricercatore t.d. tipo B, rilevante ai fini della presente procedura valutativa:

a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessuna attività didattica documentata
2 sufficiente	1 corso/modulo nel triennio
4 buono	2 corsi/moduli nel triennio
6 ottimo	oltre 2 corsi/moduli nel triennio

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
2 sufficiente	un solo a.a.
4 buono	fino a 2 a.a. consecutivi
6 ottimo	fino a 3 a.a. consecutivi

c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi positivi di valutazione
3 discreto	si rilevano elementi adeguati di valutazione
6 ottimo	si rilevano elementi pienamente soddisfacenti di valutazione

d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
3 discreto	si rilevano elementi adeguati
6 ottimo	si rilevano elementi pienamente soddisfacenti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

a) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
3 discreto	si rilevano elementi adeguati
6 ottimo	si rilevano elementi pienamente soddisfacenti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

a) volume, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano incarichi/impegni assunti
2 sufficiente	si evidenzia n. 1 incarico/impegno assunto
4 buono	si evidenziano fino a n. 2 incarichi/impegni assunti
6 ottimo	si evidenziano oltre n. 2 incarichi/impegni assunti

b) continuità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
2 sufficiente	incarichi/impegni ricoperti per almeno 1 anno
4 buono	incarichi/impegni ricoperti per almeno 2 anni
6 ottimo	incarichi/impegni ricoperti per 3 anni o più

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) pubblicazioni scientifiche	<u>40</u>
b) attività di ricerca	<u>15</u>
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	<u>35</u>
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	<u>10</u>
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato	<u>60</u>

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni¹, come stabiliti dal Dipartimento del Mod. 1:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	40-60%		40		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			15		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20-45 %		35		
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	0-15%		10		
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 21/06/2021 alle ore 9:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firmato il 09/06/2021

LA COMMISSIONE:

Prof. Daniele Bani, segretario

Prof.ssa Anna Maria Teti, presidente (allega dichiarazione di concordanza)

Prof. Antonio Musarò, componente (allega dichiarazione di concordanza)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05-H2 ISTOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/17 ISTOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 555/2021, PROT. 31639, DEL 29/04/2021

DICHIARAZIONE

il sottoscritto Prof. Anna Maria Teti, membro della commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 694/2021, PROT. 39188, del 26/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo di videoconferenza tramite l'applicativo Google Meet ed account e-mail: annamaria.teti@univaq.it alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Daniele Bani, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede

(F.to)

Data: 09/06/2021

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05-H2 ISTOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/17 ISTOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 555/2021, PROT. 31639, DEL 29/04/2021

DICHIARAZIONE

il sottoscritto Prof. Antonio Musarò, membro della commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 694/2021, PROT. 39188, del 26/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo di videoconferenza tramite l'applicativo Google Meet ed account e-mail: antonio.musaro@uniroma1.it alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Daniele Bani, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede

(F.to)

Data: 09/06/2021