

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 226/2021 - PROT. N. 11498 - DEL 16/02/2021

VERBALE N. 1

Insedimento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 599 del 13/05/2021 composta dai:

- Prof. **Marcello D'AMBROSIO**, dell'Università degli Studi di Salerno;
- Prof.ssa **Erika GIORGINI**, dell'Università Politecnica delle Marche;
- Prof. **Marco ANGELONE**, dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.

richiamate le attuali norme emergenziali nazionali e considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "Concorsi Gelmini", ed in particolare il D.R. n. 377/2020 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" ed il "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica" (emanato con D.R. n. 437/2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 e s.m.i.), stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno **24 maggio 2021** alle ore **18:05** a seguito di autorizzazione del Rettore pervenuta con nota prot. n. 38404 del 24/05/2021, dai seguenti *account* riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- Prof. Marcello D'AMBROSIO - *account Skype*: -omissis-
- Prof.ssa Erika GIORGINI - *account Skype*: -omissis-
- Prof. Marco ANGELONE - *account Skype*: -omissis-

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via *Skype* in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo *Skype*), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione e della/e bozza/e di verbale potrà avvenire tramite *e-mail* personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof. Marcello D'AMBROSIO, *account e-mail*: mdambrosio@unisa.it;
- Prof.ssa Erika GIORGINI, *account e-mail*: erika.giorgini@univpm.it;
- Prof. Marco ANGELONE, *account e-mail*: marco.angelone@unich.it.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che l'unico candidato ha comunicato – con nota del 14/05/2021 acquisita in pari data con prot. n. 35893 – di voler rinunciare ai termini per la ricsuzione, di talché la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marcello D'AMBROSIO e del Segretario nella persona del Prof. Marco ANGELONE.

Il Presidente si trova presso: indirizzo di residenza; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 226/2021 - prot. n. 11498 - del 16/02/2021 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 35241 del 13/05/2021; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 599 del 13/05/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 21/08/2021 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) e che di seguito si trascrive:

"specifiche funzioni che il Professore è chiamato a svolgere:

- **impegno didattico:** con riferimento agli insegnamenti rientranti nel settore scientifico disciplinare IUS/01 -Diritto privato - da prestare prioritariamente nell'ambito dei Corsi di Laurea triennale, dei Corsi di Laurea magistrale e dei Corsi di Dottorato del Dipartimento di Scienze filosofiche, pedagogiche ed economico-quantitative, e, più in generale, di Ateneo;
- **impegno scientifico:** in ossequio al piano di sviluppo della ricerca del Dipartimento, il candidato sarà chiamato a svolgere le attività di ricerca scientifica inerenti alle tematiche che costituiscono

specifico oggetto del s.s.d. IUS/01 - Diritto privato - e che, pur nella pluralità e nella varietà dei temi trattati, risulti versata allo studio e all'approfondimento dei profili teorico-applicativi degli istituti privatistici, con particolare riferimento al diritto dei contratti e delle obbligazioni, al diritto dell'ambiente e al sistema della responsabilità civile".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 5%;
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 50%;
- valutazione dell'attività di ricerca scientifica: 15%;
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%;
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del *curriculum vitae*, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi,

adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: fino a n. 4 prodotti della ricerca in totale;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 5 a n. 9 prodotti della ricerca in totale;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 10 a n. 14 prodotti della ricerca in totale;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: da n. 15 a n. 19 prodotti della ricerca in totale;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: da n. 20 a n. 24 prodotti della ricerca in totale;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da n. 25 a n. 29 prodotti della ricerca in totale;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: uguale o superiore a n. 30 prodotti della ricerca in totale.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: fino a una media di n. 0,1 prodotti/anno;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: media compresa tra n. 0,2 e 0,3 prodotti/anno;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: media compresa tra n. 0,4 e 0,5 prodotti/anno;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: media compresa tra n. 0,6 e 0,7 prodotti/anno;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: media compresa tra n. 0,8 e 0,9 prodotti/anno;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: media compresa tra n. 1 e 1,4 prodotti/anno;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: uguale o superiore a una media di n. 1,5 prodotti/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento fino al 4%;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 5% e il 9%;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 10% e il 19%;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 20% e il 29%;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 30% e il 39%;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 40% e il 49%;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento uguale o superiore al 50%.

La Commissione precisa che la percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento sarà calcolata sulla base della seguente formula:

$\% \text{ anni continuativi nel periodo di riferimento} = \frac{\text{numero di anni continuativi}}{\text{periodo di riferimento}} \cdot 100$. La Commissione precisa che, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Tuttavia, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR"*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

1. Monografia scientifica e prodotti assimilati:
 - a. Monografia di ricerca;
 - b. Contributi in trattati e/o commenti laddove abbiano le caratteristiche della monografia di ricerca.
2. Contributo in rivista, limitatamente alle seguenti tipologie:
 - a. Articolo scientifico anche di rassegna critica di letteratura;
 - b. Ampia recensione con contestualizzazione e analisi critica del testo o dei testi recensiti;
 - c. Contributo a Forum su invito della redazione della rivista;
 - d. Nota a sentenza;
 - e. Traduzione di articolo, se si connota come opera ermeneutica, caratterizzata da approccio critico da parte del traduttore.
3. Contributo in volume:
 - a. Contributo in volume (Capitolo o Saggio);
 - b. Articolo scientifico in atti di convegno;
 - c. Prefazione/Postfazione con carattere di saggio;
 - d. Curatela di volume con introduzione;
 - e. Voce critica di dizionario o enciclopedia;

- f. Traduzione in volume, se si connota come opera ermeneutica, caratterizzata da approccio critico da parte del traduttore.

Ciò si giustifica in quanto le tipologie poc'anzi selezionate sono quelle indicate nel "Documento sulle modalità di valutazione dei prodotti di ricerca" elaborato in data 22 gennaio 2021 dal Gruppo di Esperti della Valutazione dell'Area 12 - Scienze Giuridiche (GEV12) in merito alla VQR 2015-2019 e che, pertanto, alla luce delle caratteristiche del SSD oggetto della procedura, nonché della posizione (di professore di prima fascia) messa a concorso, contribuiscono meglio a delineare e a far emergere la qualità scientifica delle pubblicazioni presentate in relazione ai criteri di seguito indicati.

Va altresì rammentato che, ai fini concorsuali, per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico (cfr. Cons. St., Sez. VI, 22 aprile 2004, n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità**, definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività**, definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico**, definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza**, definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel SSD di riferimento e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica**, individuata quale congruenza con le discipline del SSD per il quale è stata bandita la procedura, tenendo in particolare considerazione il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del Bando;
- **rilevanza scientifica della collocazione**, definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	<i>Congruenza</i>	<i>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione</i>	<i>Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	0
PUBBLICAZIONE N.	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.	2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.	...	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale oggetto della procedura rientra nei settori concorsuali non bibliometrici, per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

- a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di Classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Tuttavia, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: n. 0 progetti competitivi finanziati in qualità di responsabile; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: n. 1 progetto competitivo finanziato in qualità di responsabile; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 2 a n. 3 progetti competitivi finanziati in qualità di responsabile; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: da n. 4 a n. 5 progetti competitivi finanziati in qualità di responsabile; <u>4 buono</u> = inteso come segue: da n. 6 a n. 7 progetti competitivi finanziati in qualità di responsabile; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da n. 8 a n. 9 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: n. 10 o più di progetti finanziati in qualità di responsabile.</p>

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 0 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca e/o comitati editoriali; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 2 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 3 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali; <u>4 buono</u> = inteso come segue: partecipazione a n. 4 o più gruppi di ricerca e/o comitati editoriali; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: organizzazione/direzione/coordinamento da n. 1 a n. 4 gruppi di ricerca e/o direzione da n. 1 a n. 4 comitati editoriali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: organizzazione/direzione/coordinamento di n. 5 o più gruppi di ricerca e/o direzione di n. 5 o più comitati editoriali.</p>

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

la Commissione ritiene che il criterio non sia rilevante nel settore oggetto della procedura.

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; <u>4 buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</p>

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: n. 0 congressi/convegni nazionali; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: n. 1 congresso/convegno nazionale; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: n. 2 congressi/convegni nazionali; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: n. 3 congressi/convegni nazionali; <u>4 buono</u> = inteso come segue: n. 4 congressi/convegni nazionali; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: n. 5 congressi/convegni nazionali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: n. 6 o più congressi/convegni nazionali.</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni nazionali	
	0	0	NON RILEVANTE	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Tuttavia, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 progetto internazionale finanziato in qualità di responsabile;
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
 3 discreto = inteso come segue: n. 3 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
 4 buono = inteso come segue: n. 4 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
 5 ottimo = inteso come segue: n. 5 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
 6 eccellente = inteso come segue: n. 6 o più progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile.

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche straniere, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 gruppo di ricerca e/o comitato editoriale internazionale;
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali;
 3 discreto = inteso come segue: n. 3 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali;
 4 buono = inteso come segue: n. 4 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali;
 5 ottimo = inteso come segue: organizzazione/direzione/coordinamento da n. 1 a n. 2 gruppi di ricerca e/o direzione da n. 1 a n. 2 comitati editoriali internazionali;

6 eccellente = inteso come segue: organizzazione/direzione/ordinamento di n. 3 o più gruppi di ricerca e/o direzione di n. 3 o più comitati editoriali internazionali.

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 premi/riconoscimenti internazionali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali;
4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: n. 6 o più premi/riconoscimenti internazionali.

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 congressi/convegni internazionali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 congresso/convegno internazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 congressi/convegni internazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 congressi/convegni internazionali;
4 buono = inteso come segue: n. 4 congressi/convegni internazionali;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 congressi/convegni internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: superiore a n. 6 o più congressi/convegni internazionali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZ- ZAZIONE	<i>Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto</i>	<i>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipa- zione agli stessi e altre attività quali la direzione o la par- tecipazione a comitati editoriali di riviste scientifi- che straniere</i>	<i>Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca</i>	<i>Partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni internazionali</i>	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZ- ZAZIONE
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Tuttavia, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE
DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato, e considera:

- a) numero dei corsi e dei moduli di insegnamento complessivamente tenuti nei corsi di laurea di ogni livello e nei percorsi formativi universitari *post lauream* nel periodo considerato, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 corsi/moduli tenuti nel periodo;
1 appena sufficiente = inteso come segue: da n. 1 a n. 9 moduli complessivamente tenuti nel periodo;
2 sufficiente = inteso come segue: da n. 10 a n. 19 moduli complessivamente tenuti nel periodo;
3 discreto = inteso come segue: uguale o superiore a n. 20 moduli complessivamente tenuti nel periodo;
4 buono = inteso come segue: da n. 1 a n. 9 corsi complessivamente tenuti nel periodo;
5 ottimo = inteso come segue: da n. 10 a 19 corsi complessivamente tenuti;
6 eccellente = inteso come segue: n. 20 o più corsi complessivamente tenuti nel periodo.

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a n. 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a n. 3 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a n. 5 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a n. 7 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a n. 9 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: n. 10 e oltre a.a. consecutivi.

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITÀ DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Tuttavia, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 incarichi/impegni assunti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 incarico/impegno assunto;
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 incarichi/impegni assunti;
 3 discreto = inteso come segue: n. 3 incarichi/impegni assunti;
 4 buono = inteso come segue: n. 4 incarichi/impegni assunti;
 5 ottimo = inteso come segue: n. 5 incarichi/impegni assunti;
 6 eccellente = inteso come segue: n. 6 o più incarichi/impegni assunti.

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE
--	-----------------	-----------------	--

E DI SERVIZIO	<i>Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo</i>	<i>Continuità</i>	E DI SERVIZIO
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Tuttavia, qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

**VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALE
OVVERO DELL'ATTIVITÀ PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO
ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO**

La Commissione ritiene che nel SSD oggetto della procedura l'attività clinico-assistenziale ovvero l'attività professionale nel settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico non siano significative ai fini dell'elaborazione in giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato e pertanto vi attribuisce un peso pari allo 0%.

* * *

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹.

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individua il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno **10 giugno 2021** alle ore **17:30**, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp} (x)}{\text{voto}} \quad \text{e, quindi,} \quad (x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO – es.: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% scelta: definita dalla Commissione/Dipartimento → es. 20%

voto max: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es.: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

voto: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es. (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc. ... = 18).

Es.

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;

- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (*upload*) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito *web* dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Marco ANGELONE

(F.to)

(firma del Segretario verbalizzante)

LA COMMISSIONE:

Prof. Marcello D'AMBROSIO (Presidente)

Prof.ssa Erika GIORGINI

Prof. Marco ANGELONE (Segretario)

PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 226/2021 - PROT. N. 11498 - DEL 16/02/2021

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **MARCELLO D'AMBROSIO**, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE NOMINATA PER L'ESPLETAMENTO DELLA PROCEDURA IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE -omissis- ED ACCOUNT E-MAIL (mdambrosio@unisa.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. MARCO ANGELONE, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F.to)

DATA: 24 maggio 2021

Allegati ut supra.

PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 226/2021 - PROT. N. 11498 - DEL 16/02/2021

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA ERIKA GIORGINI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE NOMINATA PER L'ESPLETAMENTO DELLA PROCEDURA IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE -omissis- ED ACCOUNT E-MAIL: (erika.giorgini@univpm.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. MARCO ANGELONE, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F.to)

DATA: 24 maggio 2021

Allegati ut supra.