

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1037/2023 PROT. N. 48707 DEL 13/07/2023

#### VERBALE N. 1

##### (Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1482/2023 prot. n. 67668 del 03/10/2023, composta da:

Prof. Camillo D'Arcangelo dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara

Prof. Giuseppe Marzo dell'Università degli Studi dell'Aquila

Prof. Elisabetta Cotti dell'Università degli Studi di Cagliari

si insedia al completo per via telematica il giorno 22 novembre 2023 alle ore 8.45 a seguito di autorizzazione del Rettore.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams utilizzando il seguente link:

-omissis-

in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Camillo D'Arcangelo account [camillo.darcangelo@unich.it](mailto:camillo.darcangelo@unich.it)

Prof. Giuseppe Marzo account [giuseppe.marzo@univaq.it](mailto:giuseppe.marzo@univaq.it),

Prof. Elisabetta Cotti account [elisabetta.cotti@unica.it](mailto:elisabetta.cotti@unica.it)

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale" (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1037/2023 prot. n. 48707 del 13/07/2023 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26 2 2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 67744 del 03/10/2023; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande



presentate è pari a due.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Marzo e del Segretario nella persona del Prof. Camillo D'Arcangelo

Il Presidente si trova presso la propria abitazione sita in -omissis- ; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione comparativa dei candidati.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati sarà finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto al **profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 19 febbraio 2024 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: si richiede impegno didattico nei corsi di Laurea magistrale, specialistica e triennale e corsi di specializzazione in cui sono previsti insegnamenti inerenti il S.S.D. MED/28 con particolare riferimento al trattamento dei pazienti in età pediatrica;

impegno scientifico: produzione scientifica di alto livello in riviste ad elevata diffusione internazionale e in sedi editoriali di prestigio negli ambiti delle tematiche proprie del S.S.D. MED/28. L'impegno scientifico e le attività di ricerca dovranno essere rivolti, in modo particolare ma non esaustivo, allo studio della patologia cariosa e traumatologica in età evolutiva e all'analisi

dei percorsi di prevenzione;

La Commissione prende atto che il punteggio minimo di idoneità stabilito dal Dipartimento in sede di richiesta di attivazione della procedura è pari a 60/100 (rif.to: Mod. 1 del Bando).

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 5%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 25%
- valutazione dell'attività di ricerca: 20 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 20%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale: 20%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a complemento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

#### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferi-



mento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 pubblicazioni totali  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: da 1 a 20 pubblicazioni totali su giornali con IF  
 2 sufficiente = inteso come segue: da 21 a 30 pubblicazioni totali su giornali con IF  
 3 discreto = inteso come segue: da 31 a 40 pubblicazioni totali su giornali con IF  
 4 buono = inteso come segue: da 41 a 50 pubblicazioni totali su giornali con IF  
 5 ottimo = inteso come segue: da 51 a 60 pubblicazioni totali su giornali con IF  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 60 pubblicazioni totali su giornali con IF

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 pubblicazioni per anno su giornali con IF  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 1 pubblicazione per anno su giornali con IF  
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 1,5 pubblicazioni per anno su giornali con IF  
 3 discreto = inteso come segue: fino a 2 pubblicazioni per anno su giornali con IF  
 4 buono = inteso come segue: fino a 2,5 pubblicazioni per anno su giornali con IF  
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 3 pubblicazioni per anno su giornali con IF  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 3 pubblicazioni per anno su giornali con IF

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 anni continuativi di produzione scientifica  
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 5 anni continuativi di produzione scientifica  
 3 discreto = inteso come segue: fino a 8 anni continuativi di produzione scientifica  
 4 buono = inteso come segue: fino a 11 anni continuativi di produzione scientifica  
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 14 anni continuativi di produzione scientifica  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 14 anni continuativi di produzione scientifica

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 5 pubblicazioni in Q1 e/o Q2 (Quartile di riferimento del Subject Category)  
 4 buono = inteso come segue: fino a 10 pubblicazioni in Q1 e/o Q2 (Quartile di riferimento del Subject Category)  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 pubblicazioni in Q1e/o Q2 (Quartile di riferimento del Subject Category)

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile



e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;  
  
posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori e precisamente:  
Autore unico: massimo punteggio eccellente  
Primo o ultimo autore: punteggio ottimo  
Co-primo autore e/o Co-ultimo autore: punteggio discreto  
Nella lista degli autori: punteggio appena sufficiente
  
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: pubblicazioni presenti su Scopus o WoS.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicitiva:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di

seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione, relativi ai criteri A e B corrisponde alla seguente scala:

0 <i>insufficiente</i> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 <i>appena sufficiente</i> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi
2 <i>sufficiente</i> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
3 <i>discreto</i> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati
4 <i>buono</i> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti
5 <i>ottimo</i> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 <i>eccellente</i> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte autonoma della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione sull'apporto del candidato, con i seguenti criteri:

0 <i>insufficiente</i> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 <i>appena sufficiente</i> = inteso come segue: Author
3 <i>discreto</i> = inteso come segue: Co-First Author e/o Co-Last Author
5 <i>ottimo</i> = inteso come segue: First Author e/o Last Author
6 <i>eccellente</i> = inteso come segue: Autore unico

In riferimento al criterio C, come segue:

0 <i>insufficiente</i> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 <i>appena sufficiente</i> = inteso come segue: IF < 1 e/o da 0 a 2 Citazioni
2 <i>sufficiente</i> = inteso come segue: IF da 1 a 1,25 e/o da 3 a 6 Citazioni
3 <i>discreto</i> = inteso come segue: IF da 1,26 a 1,5 e/o da 7 a 10 Citazioni
4 <i>buono</i> = inteso come segue: IF da 1,51 a 1,75 e/o da 11 a 14 Citazioni
5 <i>ottimo</i> = inteso come segue: IF da 1,76 a 2 e/o da 15 a 18 Citazioni
6 <i>eccellente</i> = inteso come segue: IF > 2 e/o oltre 18 Citazioni

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:



1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, WoS) come indicato dal candidato].

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <i>insufficiente</i> = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile
1 <i>appena sufficiente</i> inteso come segue: 1 progetti finanziati in qualità di responsabile
2 <i>sufficiente</i> = inteso come segue: 2 progetti finanziati in qualità di responsabile
3 <i>discreto</i> = inteso come segue: 3 progetti finanziati in qualità di responsabile
4 <i>buono</i> = inteso come segue: 4 progetti finanziati in qualità di responsabile
5 <i>ottimo</i> = inteso come segue: 5 progetti finanziati in qualità di responsabile
6 <i>eccellente</i> = inteso come segue: più di 5 progetti finanziati in qualità di responsabile

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 <i>insufficiente</i> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 <i>appena sufficiente</i> inteso come segue: partecipazione ad almeno 1 gruppo di ricerca
2 <i>sufficiente</i> = inteso come segue: partecipazione ad almeno 2 gruppi di ricerca
3 <i>discreto</i> = inteso come segue: partecipazione a più di 2 gruppi di ricerca
4 <i>buono</i> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca
5 <i>ottimo</i> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n.2 gruppi di ricerca
6 <i>eccellente</i> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppi di ricerca

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <i>insufficiente</i> = inteso come segue: 0 brevetti
2 <i>discreto</i> = inteso come segue: 1 brevetto nazionale
4 <i>buono</i> = inteso come segue: più di 1 brevetto nazionale
6 <i>eccellente</i> = inteso come segue: 1 o più di 1 brevetto internazionale

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
 1 appena sufficiente inteso come segue: fino a 2 premi/riconoscimenti nazionali  
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 premi/riconoscimenti nazionali  
 3 discreto = inteso come segue: fino a 6 premi/riconoscimenti nazionali  
 4 buono = inteso come segue: fino a 7 premi/riconoscimenti nazionali  
 5 ottimo = inteso come segue fino a 8 premi/riconoscimenti nazionali  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 8 premi/riconoscimenti nazionali

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
 1 appena sufficiente inteso come segue: da 1 a 10 partecipazioni in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali  
 2 sufficiente = inteso come segue: da 11 a 20 partecipazioni in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali  
 3 discreto = inteso come segue: da 21 a 30 partecipazioni in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali  
 4 buono = inteso come segue: da 31 a 40 partecipazioni in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali  
 5 ottimo = inteso come segue: da 41 a 45 partecipazioni in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 45 partecipazioni in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
 1 appena sufficiente inteso come segue: 1 progetti finanziati in qualità di responsabile  
 2 sufficiente = inteso come segue: 2 progetti finanziati in qualità di responsabile  
 3 discreto = inteso come segue: 3 progetti finanziati in qualità di responsabile  
 4 buono = inteso come segue: 4 progetti finanziati in qualità di responsabile  
 5 ottimo = inteso come segue: 5 progetti finanziati in qualità di responsabile



6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 progetti finanziati in qualità di responsabile

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 1 partecipazione come membro  
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 partecipazioni come membro  
3 discreto = inteso come segue: oltre 2 partecipazioni come membro  
4 buono = inteso come segue: fino a 1 partecipazione come direttore/coordinatore  
5 ottimo = inteso come segue fino a 2 partecipazioni come direttore/coordinatore  
6 eccellente = inteso come segue: oltre 2 partecipazioni come direttore/coordinatore

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 3 premi/riconoscimenti internazionali  
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 5 premi/riconoscimenti internazionali  
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 premi/riconoscimenti internazionali  
4 buono = inteso come segue: fino a 7 premi/riconoscimenti internazionali  
5 ottimo = inteso come segue fino a 8 premi/riconoscimenti internazionali  
6 eccellente = inteso come segue: oltre 8 premi/riconoscimenti internazionali

partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
3 discreto = inteso come segue: fino a 2 partecipazioni in qualità di relatore a congressi/convegni internazionali  
6 eccellente = inteso come segue: oltre 2 partecipazioni in qualità di relatore a congressi/convegni internazionali

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:



- a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica  
 1 appena sufficiente inteso come segue: fino a 20 ore medie per a.a in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 30 ore medie per a.a in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 3 discreto = inteso come segue: fino a 40 ore medie per a.a in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 4 buono = inteso come segue: fino a 50 ore medie per a.a in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 60 ore medie per a.a in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 60 ore medie per a.a in corsi di laurea specialistica e/o magistrale

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- b) continuità della tenuta della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità  
 1 appena sufficiente inteso come segue: da 1 a 10 a.a consecutivi con moduli di insegnamento SSD MED/28 in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 2 sufficiente = inteso come segue: da 11 a 12 a.a consecutivi con moduli di insegnamento SSD MED/28 in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 3 discreto = inteso come segue: da 13 a 14 a.a consecutivi con moduli di insegnamento SSD MED/28 in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 4 buono = inteso come segue: da 15 a 16 a.a consecutivi con moduli di insegnamento SSD MED/28 in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 5 ottimo = inteso come segue: da 17 a 18 a.a consecutivi con moduli di insegnamento SSD MED/28 in corsi di laurea specialistica e/o magistrale  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 18 a.a. consecutivi con moduli di insegnamento SSD MED/28 in corsi di laurea specialistica e/o magistrale

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
 1 appena sufficiente inteso come segue: si evidenziano elementi minimi per in periodo da 0 a 10 anni  
 2 sufficiente = inteso come segue: si evidenziano elementi minimi per in periodo da 11 a 15 anni  
 3 discreto = inteso come segue: si evidenziano elementi minimi per in periodo di oltre 15 anni  
 4 buono = inteso come segue: si evidenziano elementi adeguati per in periodo da 0 a 10 anni  
 5 ottimo = inteso come segue: si evidenziano elementi adeguati per in periodo da 11 a 15 anni  
 6 eccellente = inteso come segue: si evidenziano elementi adeguati per in periodo di oltre 15 anni

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
 1 appena sufficiente inteso come segue: 1 commissione in corsi di laurea specialistica e/o magistrale da 0 a 12 anni  
 2 sufficiente = inteso come segue: più di una 1 commissione in corsi di laurea specialistica e/o magistrale da 0 a 12 anni  
 3 discreto = inteso come segue: 1 commissione in corsi di laurea specialistica e/o magistrale da 13 a 18 anni  
 4 buono = inteso come segue: più di una 1 commissione in corsi di laurea specialistica e/o magistrale da 13 a 18 anni  
 5 ottimo = inteso come segue: 1 commissione in corsi di laurea specialistica e/o magistrale oltre 18 anni  
 6 eccellente = inteso come segue: più di una 1 commissione in corsi di laurea specialistica e/o magistrale da oltre 18

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità  
 1 appena sufficiente inteso come segue: a 0 a 30 moduli totali di tirocinio e/o 40 tesi seguite come relatore o co-relatore in corsi di laurea specialistica e/o magistrale e in dottorati  
 2 sufficiente = inteso come segue: da 31 a 35 moduli totali di tirocinio e/o 45 tesi seguite come relatore o co-relatore in corsi di laurea specialistica e/o magistrale e in dottorati  
 3 discreto = inteso come segue: da 36 a 40 moduli totali di tirocinio e/o 50 tesi seguite come relatore o co-relatore in corsi di laurea specialistica e/o magistrale e in dottorati  
 4 buono = inteso come segue: da 41 a 45 moduli totali di tirocinio e/o 55 tesi seguite come relatore o co-relatore in corsi di laurea specialistica e/o magistrale e in dottorati  
 5 ottimo = inteso come segue: da 46 a 50 moduli totali di tirocinio e/o 60 tesi seguite come relatore o co-relatore nei in corsi di laurea specialistica e/o magistrale e in dottorati  
 6 eccellente = inteso come segue: Oltre 50 moduli totali di tirocinio e/o oltre 60 tesi seguite come relatore o co-relatore in corsi di laurea specialistica e/o magistrale e in dottorati



La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione differenzierà fra incarichi Fiduciari ed incarichi Elettivi e considererà:

volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: fino a n. 3 incarichi/impegni Fiduciari
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: fino a n. 5 incarichi/impegni Fiduciari
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: oltre n.5 incarichi/impegni Fiduciari
4 <u>buono</u> = inteso come segue: fino a n. 3 incarichi/impegni Elettivi
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: fino a n. 5 incarichi/impegni Elettivi
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre n. 5 incarichi/impegni Elettivi

a) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia continuità
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 2 anni consecutivi
4 <u>buono</u> = inteso come segue: fino a 4 anni consecutivi
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 4 anni consecutivi

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità		
	0	0		0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

**VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO**

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: parzialmente congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia continuità
1 <u>appena sufficiente</u> inteso come segue: da 1 a 10 anni con ruolo strutturato in ASL, Università o Strutture Accreditate con il SSN
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: da 11 a 12 anni con ruolo strutturato in ASL, Università o Strutture Accreditate con il SSN
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: da 13 a 14 anni con ruolo strutturato in ASL, Università o Strutture Accreditate con il SSN
4 <u>buono</u> = inteso come segue: da 15 a 16 anni con ruolo strutturato in ASL, Università o Strutture Accreditate con il SSN
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: da 17 a 18 anni con ruolo strutturato in ASL, Università o Strutture Accreditate con il SSN
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 18 anni con ruolo strutturato in ASL, Università o Strutture Accreditate con il SSN

- c) grado di responsabilità inteso quale coordinatore/responsabile di Unità Operativa in ambito ASL oppure in Università oppure in Strutture Accreditate da SSN che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia grado di responsabilità
1 <u>appena sufficiente</u> inteso come segue: grado di responsabilità non apicale da 1 a 10 anni
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: grado di responsabilità non apicale da 11 a 15 anni
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: grado di responsabilità non apicale oltre i 15 anni
4 <u>buono</u> = inteso come segue: grado di responsabilità apicale da 1 a 10 anni
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: grado di responsabilità apicale da 11 a 15 anni
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: grado di responsabilità apicale oltre i 15 anni

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

**COMPARAZIONE VALUTATIVA**



In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati<sup>1</sup>.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati. La graduatoria sarà solo funzionale e non determinerà idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 13 dicembre 2023 alle ore 9:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via

<sup>1</sup> La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp} (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) \* 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. GIUSEPPE MARZO (PRESIDENTE)

Prof. ELISABETTA COTTI (MEMBRO)

Prof. D'ARCANGELO CAMILLO (SEGRETARIO) F.to



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1037/2023 PROT. N. 48707 DEL 13/07/2023

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Giuseppe Marzo, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giuseppe.marzo@univaq.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. Camillo D'Arcangelo, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

Roma, 22/11/2023

(F.to)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1037/2023 PROT. N. 48707 DEL 13/07/2023

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ELISABETTA COTTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [elisabetta.cotti@unica.it](mailto:elisabetta.cotti@unica.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. Camillo D'Arcangelo, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Elisabetta Cotti

(F.to)

CAGLIARI, 22,11,2023