

**VERBALE N. 1**  
**(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1155/2021 del 09/09/2021, composta dai:

Prof. Giovanni Di Nicola	dell'Università Politecnica delle Marche
Prof. Paolo Baggio	dell'Università degli Studi di Trento
Prof. Marco Dell'Isola	dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale

richiamate le attuali norme emergenziali nazionali e considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "*Concorsi Gelmini*", ed in particolare il D.R. n. 377/2020 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "*Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19*" ed il "*Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica*" (emanato con D.R. n. 437/2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 e s.m.i.), stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 11/10/2021 alle ore 18 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni Di Nicola account: g.dinicola@staff.univpm.it;

Prof. Paolo Baggio account: paolo.baggio@unitn.it;

Prof. Marco Dell'Isola account: dellisola@unicas.it.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni Di Nicola account email g.dinicola@staff.univpm.it;

Prof. Paolo Baggio account email paolo.baggio@unitn.it;

Prof. Marco Dell'Isola account email dellisola@unicas.it.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco Dell'Isola e del Segretario nella persona del Prof. Giovanni Di Nicola.

Il Presidente si trova presso il proprio studio nel Dipartimento di Ingegneria Civile e Meccanica dell'Università

degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende atto del Decreto Rettorale n. 220/2021 del 16/02/2021 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240. Inoltre la Commissione prende visione delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019 e della nomina della Commissione di cui al D.R. 1155/2021 prot. n. 67243 del 09/09/2021 trasmessi dal Responsabile del procedimento, ai quali i Commissari dichiarano di attenersi. Con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1155/2021 del 09/09/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 08/01/2022.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo del S.S.D. ING-IND/11 (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: Il candidato dovrà svolgere attività didattica nell'ambito della Fisica tecnica industriale e ambientale in accordo con le esigenze didattiche dei corsi di laurea erogati dal Dipartimento di Ingegneria e Geologia (INGEO).

impegno scientifico: Il candidato dovrà svolgere attività di ricerca sui temi di interesse del Dipartimento di Ingegneria e Geologia coerenti, come da declaratoria del SSD ING-IND/11 con il Settore Concorsuale 09/C2. In particolare, l'attività di ricerca dovrà focalizzarsi su aspetti legati alla Termofisica dell'Edificio e ai temi della Sostenibilità Ambientale ed Energetica, con riferimento anche alle fonti rinnovabili.”

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 5%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 40%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5 %
- valutazione dell'attività didattica: 20 %
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 15 %

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: .....	da n. 0 pubblicazioni totali;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: .....	da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: .....	da n. 7 a 10 pubblicazioni totali;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: .....	da n. 11 a 15 pubblicazioni totali;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: .....	da n. 16 a 20 pubblicazioni totali;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: .....	da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: .....	oltre 25 pubblicazioni totali;

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....	media n.0 pubblicazioni/quinquennio;
1 appena sufficiente = inteso come segue: .....	media n.1-3 pubblicazioni/ quinquennio;
2 sufficiente = inteso come segue: .....	media n.4-7 pubblicazioni/ quinquennio;
3 discreto = inteso come segue:.....	media n. 8-10 pubblicazioni/ quinquennio
4 buono = inteso come segue:.....	media n. 11-13 pubblicazioni/ quinquennio;
5 ottimo = inteso come segue: .....	media n. 14-17 pubblicazioni/ quinquennio;
6 eccellente = inteso come segue: .....	media n. 18-20 pubblicazioni/ quinquennio;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....	n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: .....	n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue: .....	n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue:.....	n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue:.....	n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: .....	n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: .....	oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica.

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....	non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: .....	si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: .....	sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: .....	sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: .....	sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: .....	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: .....	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

utilizzando la tabella che segue:

VALUTAZIONE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- l'apporto del candidato (qualora dichiarato nella pubblicazione) rispetto all'apporto degli altri autori;
- numero complessivo di autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di

interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: ..... <i>non si evidenziano elementi minimi</i> ;
1 <u>appena sufficiente</u> = .....inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i> ;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: ..... <i>sussistono elementi appena adeguati</i> ;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: ..... <i>sussistono elementi adeguati</i> ;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: ..... <i>sussistono elementi rilevanti</i> ;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: ..... <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i> ;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: ..... <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i> .

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio massimo è attribuito all'autore unico.

La Commissione potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel Mod. 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio. Pertanto si riporta specifica tabella relativa al criterio di attribuzione dei punteggi riferiti al criterio B "Congruenza" come segue:

0 = non congruente
0,5 = solo in minima parte congruente
0,8 = parzialmente congruente
1 = congruente

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), formerà il proprio giudizio tenendo conto anche dei seguenti indicatori come ricavati dalle banche dati Scopus e/o WoS:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);
6. quartile della rivista come ricavato da Scimago;

ed in particolare terrà conto anche degli indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto o di unità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: .....da 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;  1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: .....da 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;  2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: .....da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;  3 <u>discreto</u> = inteso come segue: .....da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;  4 <u>buono</u> = inteso come segue: .....da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;  5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: .....da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;  6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: .....10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;  nota: la responsabilità si intende riferita all'intero progetto e alla unità di ricerca.</p>
--

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: .....non si evidenziano elementi minimi;  1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: .....partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca medi per anno;  2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: .....partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;  4 <u>buono</u> = inteso come segue: .....partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno;  5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: ...organizzazione, direzione e coordinamento da 1 a 2 gruppi di ricerca medi per anno;  6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppi di ricerca medi per anno.</p>
--

c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....0 brevetti;  
 2 sufficiente = inteso come segue: .....1 brevetto;  
 4 buono = inteso come segue: .....2 brevetti;  
 6 eccellente = inteso come segue: .....oltre i 2 brevetti.

d) conseguimento di premi e riconoscimenti per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....0 premi/riconoscimenti;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: .....n. 1 premio/riconoscimento totali;  
 2 sufficiente = inteso come segue: .....n. 2 premi/riconoscimenti totali;  
 3 discreto = inteso come segue: .....n. 3 premi/riconoscimenti totali;  
 4 buono = inteso come segue: .....n. 4 premi/riconoscimenti totali;  
 5 ottimo = inteso come segue: .....n. 5 premi/riconoscimenti totali;  
 6 eccellente = inteso come segue: ..... oltre 5 premi/riconoscimenti totali.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....non si evidenziano elementi minimi;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: .....partecipazione in qualità di relatore fino a n. 2 congressi/convegni totali;  
 2 sufficiente = inteso come segue: .....partecipazione in qualità di relatore fino a n. 4 congressi/convegni totali;  
 3 discreto = inteso come segue: .....partecipazione in qualità di relatore fino a n. 6 congressi/convegni totali;  
 4 buono = inteso come segue: .....partecipazione in qualità di relatore fino a n. 8 congressi/convegni totali;  
 5 ottimo = inteso come segue: .....partecipazione in qualità di relatore fino a n. 10 congressi/convegni totali;  
 6 eccellente = inteso come segue: .....partecipazione in qualità di relatore a oltre 10 congressi/convegni totali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

## VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u>	= inteso come segue: .....da 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 <u>appena sufficiente</u>	= inteso come segue: .....da 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 <u>sufficiente</u>	= inteso come segue: .....da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 <u>discreto</u>	= inteso come segue: .....da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 <u>buono</u>	= inteso come segue: .....da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 <u>ottimo</u>	= inteso come segue: .....da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 <u>eccellente</u>	= inteso come segue: .....10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile.

Nota: la responsabilità si intende riferita all'intero progetto e alla unità di ricerca.

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 <u>insufficiente</u>	= inteso come segue: .....non si evidenziano elementi minimi;
1 <u>appena sufficiente</u>	= inteso come segue: ...partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca medi per anno;
2 <u>sufficiente</u>	= inteso come segue: .....partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;
4 <u>buono</u>	= inteso come segue: .....partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno;
5 <u>ottimo</u>	= inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 1 a 2 gruppi di ricerca medi per anno;
6 <u>eccellente</u>	= inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppi di ricerca medi per anno.

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 <u>insufficiente</u>	= inteso come segue: .....0 premi/riconoscimenti;
1 <u>appena sufficiente</u>	= inteso come segue: .....n. 1 premio/riconoscimento totali;
2 <u>sufficiente</u>	= inteso come segue: .....n. 2 premi/riconoscimenti totali;
3 <u>discreto</u>	= inteso come segue: .....n. 3 premi/riconoscimenti totali;
4 <u>buono</u>	= inteso come segue: .....n. 4 premi/riconoscimenti totali;
5 <u>ottimo</u>	= inteso come segue: .....n. 5 premi/riconoscimenti totali;
6 <u>eccellente</u>	= inteso come segue: .....oltre 5 premi/riconoscimenti totali;

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 <u>insufficiente</u>	= inteso come segue: .....non si evidenziano elementi minimi;
1 <u>appena sufficiente</u>	= inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore fino a n. 2 congressi/convegni totali;
2 <u>sufficiente</u>	= inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore fino a n. 4 congressi/convegni totali;
3 <u>discreto</u>	= inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore fino a n. 6 congressi/convegni totali;
4 <u>buono</u>	= inteso come segue: ... partecipazione in qualità di relatore fino a n. 8 congressi/convegni totali;
5 <u>ottimo</u>	= inteso come segue: ...partecipazione in qualità di relatore fino a n. 10 congressi/convegni totali;
6 <u>eccellente</u>	= inteso come segue: ..... partecipazione in qualità di relatore a oltre 10 congressi/convegni totali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

## **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>non si evidenzia attività didattica;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>fino a 1 corsi/moduli in media per anno;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: .....	<i>fino a 2 corsi/moduli in media per anno;</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: .....	<i>oltre 2 corsi/moduli in media per anno.</i>

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>non si evidenzia continuità</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>fino a 2 a.a. consecutivi</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: .....	<i>fino a 4 a.a. consecutivi</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: .....	<i>oltre 4 a.a. consecutivi</i>

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
3 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>si rilevano elementi minimi;</i>
6 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>si rilevano elementi adeguati.</i>

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>partecipazione a min. 3 commissioni medie per a.a.;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: .....	<i>partecipazione a min. 6 commissioni medie per a.a.;</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: .....	<i>partecipazione a oltre 6 commissioni medie per a.a.</i>

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>minimo 4 totali congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: .....	<i>minimo 6 attività totali congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</i>
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: .....	<i>minimo 8 attività totali congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: .....	<i>minimo 10 attività totali mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</i>
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: .....	<i>minimo 12 attività totali congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: .....	<i>oltre 12 attività totali congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando.</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA</b>	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	<b>VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA</b>
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....	non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
2 sufficiente = inteso come segue: .....	fino a 3 incarichi/impegni assunti;
4 buono = inteso come segue: .....	fino a 6 incarichi/impegni assunti;
6 eccellente = inteso come segue: .....	oltre 6 incarichi/impegni assunti;

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....	non si evidenzia continuità;
2 sufficiente = inteso come segue: .....	almeno 1 attività per decennio;
4 buono = inteso come segue: .....	almeno 2 attività per quinquennio;
6 eccellente = inteso come segue: .....	oltre 2 attività per quinquennio;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

In considerazione degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp (x)}}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individuerà il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 25/10/2021 alle ore 18:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2021@unich.it](mailto:concorsigelmini2021@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Di Nicola (F.to)

Prof. Paolo Baggio

Prof. Marco Dell'Isola

---

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es:  $[6 \text{ (voto max per criterio)} * 5 \text{ (numero criteri)}] = 30$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)  
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

**Procedura valutativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di Professore di prima fascia per il Settore Concorsuale 09/C2. Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11 presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia dell'università "G. D'annunzio" degli studi di Chieti-Pescara, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della legge 240/2010 – bandita con D.R. n. 220/2021 del 16/02/2021**

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto prof. **Marco Dell'Isola**, membro della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1155/2021 del 09/09/2021 dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo di teleconferenza ed account e-mail: dellisola@unicas.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma del prof. Giovanni di Nicola, segretario della commissione giudicatrice.

il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In Fede

(F.to)

---

Data 11/10/21

**Procedura valutativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di Professore di prima fascia per il Settore Concorsuale 09/C2. Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11 presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia dell'università "G. D'annunzio" degli studi di Chieti-Pescara, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della legge 240/2010 – bandita con D.R. n. 220/2021 del 16/02/2021**

### **DICHIARAZIONE**

Il Sottoscritto prof. **Paolo Baggio**, membro della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1155/2021 del 09/09/2021 dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo di teleconferenza ed account e-mail: [paolo.baggio@unitn.it](mailto:paolo.baggio@unitn.it), alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma del prof. Giovanni di Nicola, segretario della commissione giudicatrice.

il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In Fede.

(F.to)

---

Data 11/10/21