

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 03 - D1- S.S.D.: Chim - 08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Farmacia (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 0043728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con

DR n. 1765/2023 prot. n.82005 del 17/11/2023 composta dai:

Prof. Antonio Macchiarulo dell'Università degli Studi di Perugia

Prof. Giancarlo Aldini dell'Università degli Studi _di Milano

Prof. Adriano Mollica dell'Università "G.d'Annunzio" di Chieti-Pescara

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 22 dicembre 2023 alle ore 16.30.

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Microsoft Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Microsoft Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Giancarlo Aldini, account e-mail: giancarlo.aldini@unimi.it

Prof. Antonio Macchiarulo, account e-mail: antonio.macchiarulo@unipg.it

Prof. Adriano Mollica, account e-mail: adriano.mollica@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giancarlo Aldini e del Segretario Prof. Adriano Mollica, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova: presso il suo ufficio, Università Di Milano, Dipartimento di Scienze Farmaceutiche, lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 919/2023 del 27/06/2023 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n.0084826 del 28/11/2023; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a tre.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. **1765/2023** prot. n. 82005 del 17/11/2023 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 17/3/2023.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA NONCHE' DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITA' MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERA' ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERA' ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARA' RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.2

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERA' ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla

qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento ovvero del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad essi correlati;
- **rigore metodologico** sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura ovvero del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad essi correlati;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore di riferimento ovvero del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad essi correlati;

- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio."

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori e numerosità degli stessi, con maggiore rilevanza alle posizioni di primo, ultimo o autore di riferimento (corresponding author);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della

stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue:.....	non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue:.....	si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue:	sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue:	sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue:.....	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue:.....	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate¹, mediante presentazione power point (durata massima 20 minuti).

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

¹ La sede (Ateneo "G. d'Annunzio" - sede legale via dei Vestini, 31 - 66100 CHIETI), la data e l'orario di svolgimento del colloquio volto all'accertamento della lingua straniera e della lingua italiana per i cittadini stranieri, saranno pubblicati all'Albo Ufficiale di Ateneo ed inseriti nel sito di Ateneo almeno 20 gg prima della discussione come già fissati nel primo verbale; la data non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste festività ebraiche, ortodosse, ecc., come da calendario che è a disposizione della Commissione.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (40)
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (15)
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (45)
- d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo (0).

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM □ punteggio massimo: 40

<p>a) Titolo di Dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Tematica non congruente con il settore scientifico disciplinare ovvero con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.....punti 0 2) tematica parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare ovvero con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.....punti 1 3) tematica congruente con il settore scientifico disciplinare ovvero con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.....punti 2 4) tematica pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare ovvero con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.....punti 3 	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p>
<p>b) Eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca) CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Per lo svolgimento di ogni attività didattica a livello universitario (corsi di insegnamento): punti 0,8 per ogni attività; 2) Per lo svolgimento di ogni altra attività didattica integrativa a livello universitario: punti 0,1 per ogni attività. 	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>
<p>c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Per attività di ricercatore a tempo determinato: punti 1 per ogni anno di attività, 	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>

<p>punti 0.5 per 6 mesi o frazioni di anno maggiori di 6 mesi;</p> <p>2) per attività in qualità di fruitore di assegno di ricerca: punti 0,8 per ogni anno di attività, punti 0.5 per 6 mesi o frazioni di anno maggiori di 6 mesi;</p> <p>3) per attività in qualità di fruitore di borsa di ricerca: punti 0,6 per ogni anno di attività, punti 0.3 per 6 mesi o frazioni di anno maggiori di 6 mesi;</p> <p>4) per attività di ricerca all' estero: punti 0,3 per ogni periodo di attività minimo di 3 mesi.</p>	
<p>d) realizzazione di attività' progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista</p> <p>Criterio non applicabile</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p>
<p>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</p> <p>CRITERIO:</p> <p>1) Per la direzione di gruppi di ricerca internazionali identificabili tramite il ruolo di principal investigator (PI) ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari: punti 2 per ogni progetto;</p> <p>2) Per la direzione di gruppi di ricerca nazionali identificabile tramite il ruolo di investigator (PI) di progetti nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari: punti 1,8 per ogni progetto;</p> <p>3) Per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali identificabile tramite il ruolo di coordinatore di unità locale di progetti nazionali o internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari: punti 1,6 per ogni progetto;</p> <p>4) Per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali identificabile tramite il ruolo di componente unità di ricerca di progetti internazionali o nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi che prevedano revisione tra pari, prestazioni conto terzi, ovvero prestazioni a qualunque titolo affidati da enti pubblici o privati purchè riguardanti tematiche attinenti al ssd oggetto del concorso, ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad esse correlate: punti 1,4 per ogni ruolo;</p> <p>5) Per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali identificabile tramite un ruolo in unità di ricerca di progetti locali finanziati su fondi regionali, oppure progetti a carattere dipartimentale, di ateneo, finanziati in qualità di PI. Punti 1 per ogni progetto;</p> <p>6) Per il coordinamento a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, identificabile con la pubblicazione continuativa di articoli scientifici su riviste indicizzate in cui in cui sia evidenziabile il ruolo di corresponding autore o ultimo autore. Per ogni gruppo di 5 lavori: punti 0,7</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 7</p>
<p>f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista</p> <p>CRITERIO:</p> <p>1) titolarità di almeno 1 brevetto internazionale (WO): punti 1;</p> <p>2) titolarità di 1 brevetto europeo (EU): punti 0,5;</p> <p>3) titolarità di 1 brevetto nazionale: punti 0,2.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>
<p>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p> <p>CRITERIO:</p> <p>1) Per ogni ruolo di organizzatore (chairman) di congressi internazionali: punti 2;</p> <p>2) Per ogni ruolo di organizzatore (chairman) di congressi nazionali: punti 1,5;</p> <p>3) Per ogni ruolo di invited speaker / keynote speaker a congressi internazionali: punti 1;</p> <p>4) Per ogni ruolo di invited speaker / keynote speaker a congressi nazionali: punti 0,8;</p> <p>5) Per ogni ruolo di relatore a comunicazione orale a congressi internazionali: punti</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 7</p>

<p>0,7; 6) Per ogni ruolo di relatore a comunicazione orale a congressi nazionali: punti 0,6; 7) Per ogni ruolo di relatore di comunicazione flash a congressi internazionali: punti 0,4; 8) Per ogni ruolo di relatore di comunicazione flash a congressi nazionali: punti 0,3; 9) per ogni ruolo di relatore di poster a congresso: punti 0,1.</p>	
<p>h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1) per ogni premio e/o riconoscimento di carattere internazionale attinenti al settore scientifico disciplinare Chim/08 ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad essi correlati: punti 1; 2) per ogni premio e/o riconoscimento di carattere nazionale attinenti al settore scientifico disciplinare Chim/08 ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad essi correlati: punti 0,8; 3) per ogni premio e/o riconoscimento di carattere internazionale informa di grant per la partecipazione a meeting su argomenti attinenti al settore scientifico disciplinare Chim/08 ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad essi correlati: punti 0,5; 4) per ogni altro premio e/o riconoscimento di diversa natura su argomenti attinenti al settore scientifico disciplinare Chim/08 ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad essi correlati: punti 0,2.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti <u> 2 </u></p>
<p>i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: criterio non applicabile</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p>
<p>j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia CRITERIO: 1) possesso di abilitazione scientifica nazionale (ASN) alla prima fascia nel settore concorsuale 03/D1 in corso di validità: punti 7; 2) possesso di abilitazione scientifica nazionale (ASN) alla seconda fascia nel settore concorsuale 03/D1 in corso di validità: punti 6; 3) per il ruolo di editor in chief e /o co-editor e/o associate editor di riviste indicizzate, dotate di issn e attinenti al settore scientifico disciplinare chim08 ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad essi correlati: punti 1,5 per ogni titolo; 4) per conseguimento del diploma di Master di primo e/o secondo livello conseguiti presso università legalmente riconosciute in Italia o all' estero, attinenti al settore scientifico disciplinare Chim/08 ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad essi correlati: punti 1 per ogni diploma; 5) per ogni appartenenza al comitato editoriale di riviste indicizzate, dotate di issn e attinenti al settore scientifico disciplinare chim08 ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad essi correlati: punti 0,4 per ogni titolo; 6) per ogni ruolo di guest editor su riviste indicizzate, dotate di issn e attinenti al settore scientifico disciplinare Chim/08 ovvero al settore concorsuale e tematiche interdisciplinari ad essi correlati: punti 0,3 per ogni titolo.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 8</p>

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significativita' che esso assume

in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:.....	<i>da n. 0 a 10 pubblicazioni totali;</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>da n. 11 a 25 pubblicazioni totali;</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>da n. 26 a 40 pubblicazioni totali;</i>
3 discreto = inteso come segue:.....	<i>da n. 41 a 60 pubblicazioni totali;</i>
4 buono = inteso come segue:.....	<i>da n. 61 a 80 pubblicazioni totali;</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>da n. 81 a 100 pubblicazioni totali;</i>
6 eccellente = inteso come segue:	<i>maggiore di 100 pubblicazioni totali.</i>

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:.....	<i>media da 0 a 0,3 di pubblicazioni/anno;</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:.....	<i>media fino a n. 0,4 a 0,9 di pubblicazioni/anno;</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>media n. 1-2 di pubblicazioni/anno;</i>
3 discreto = inteso come segue:.....	<i>media n. 3-5 di pubblicazioni/anno;</i>
4 buono = inteso come segue:.....	<i>media n. 6-7 di pubblicazioni/anno;</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>media n. 8-9 di pubblicazioni/anno;</i>
6 eccellente = inteso come segue:	<i>media maggiore/ = a 10 di pubblicazioni/anno.</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	<i>n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:...	<i>n.2 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>n.3-4 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
3 discreto = inteso come segue:.....	<i>n.5-6 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
4 buono = inteso come segue:.....	<i>n.7-8 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>n.9-10 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
6 eccellente = inteso come segue:.....	<i>oltre 10 anni continuativi di produzione scientifica.</i>

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base del numero degli articoli appartenenti al primo quartile (q1) calcolato sulle pubblicazioni totali autocertificate dal candidato. Per l'attribuzione al q1 la commissione si avvarrà delle banche dati scopus e wos selezionando la collocazione più favorevole nelle rispettive subject category. La qualità sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	numero di articoli in q1 da 0 a 5;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	numero di articoli in q1 da 6 a 15;
2 sufficiente = inteso come segue:	numero di articoli in q1 da 16 a 30;
3 discreto = inteso come segue:	numero di articoli in q1 da 31 a 49;
4 buono = inteso come segue:	numero di articoli in q1 da 50 a 55;
5 ottimo = inteso come segue:	numero di articoli in q1 da 56 a 59;
6 eccellente = inteso come segue:	numero di articoli in q1 maggiore / uguale a 60.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO	VOTO CRITERIO	VOTO CRITERIO	VOTO CRITERIO	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	A	B	C	D	
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 45

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la stessa non è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Valutazione pubblicazioni scientifiche	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella	0

	rilevanza	per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Publicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

Con Riferimento al criterio A:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;

1 appena sufficiente = inteso come segue: lavoro a carattere compilativo dove si evincono elementi appena sufficienti di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;

2 sufficiente = inteso come segue: lavoro a carattere compilativo dove si evincono elementi sufficienti di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;

3 discreto = inteso come segue: lavoro a carattere compilativo dove si evincono elementi discreti di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;

4 buono = inteso come segue: lavoro a carattere scientifico dove si evincono buoni elementi di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;

5 ottimo = inteso come segue: lavoro a carattere scientifico dove si evincono ottimi elementi di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;

6 eccellente = inteso come segue: lavoro a carattere scientifico dove si evincono eccellenti elementi di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Con riferimento al criterio B:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia alcuna congruenza

1 appena sufficiente = inteso come segue: si evidenzia minima congruenza;

2 sufficiente = inteso come segue: si evidenziano elementi di parziale congruenza;

3 discreto = inteso come segue: si evidenzia discreta congruenza;

4 buono = inteso come segue: si evidenzia buona congruenza;

5 ottimo = inteso come segue: si evidenzia ottima congruenza;

6 eccellente = inteso come segue: si evidenzia piena congruenza;

Con riferimento al Criterio C

La commissione specifica che le pubblicazioni presentate dai candidati, saranno valutate in base all'appartenenza ai quartili (Q) delle riviste dove sono pubblicate e in base al valore di impact factor (IF) relativamente all'anno di pubblicazione secondo la seguente tabella:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>appartenenza a nessun quartile</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>appartenenza al quarto quartile (Q4) con qualsiasi IF</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>appartenenza al terzo quartile (Q3) con qualsiasi IF</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>appartenenza al secondo quartile (Q2) con qualsiasi IF</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	<i>appartenenza al primo quartile (Q1) con IF minore di 4</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>appartenenza al primo quartile (Q1) con IF compreso tra 4 e 8</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>appartenenza al primo quartile (Q1) con IF maggiore di 8</i>

Con riferimento al criterio D la commissione puntualizza che per “posizione non preminente” si intende che il nome dell’ candidato è posizionato dal terzo nome in poi lungo la stringa degli autori riportati sulla pubblicazione, e per ruolo preminente si intende la posizione di primo, ultimo e/o autore di riferimento (corresponding author) e l’ attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>posizione non preminente in pubblicazione con numero totale di autori superiore a 15;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>posizione non preminente in pubblicazione con numero totale di autori compresi tra 10 e 15;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>posizione non preminente in pubblicazione con numero totale di autori inferiore a 10;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>posizione preminente in pubblicazione: secondo nome con numero di autori superiore a 5;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	<i>posizione preminente in pubblicazione: secondo nome con numero di autori inferiore a 5;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>posizione preminente in pubblicazione: primo, ultimo nome o autore di riferimento, in condivisione con altri autori (co-first / co corresponding);</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>posizione preminente in pubblicazione: primo, ultimo nome o autore di riferimento.</i>

ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo: 0

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggioscelto}}{\text{votomax}} = \frac{\text{votorapp}(x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggioscelto}}{\text{votomax}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella “valutazione produzione scientifica complessiva”: *Es:[6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla “valutazione produzione scientifica complessiva” complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno **15 febbraio 2024 alle ore 17:00** con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsidocenti2023>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà preferibilmente per via telematica il giorno 29 febbraio alle ore 16.00 mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams e con le modalità contenute nelle

istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Adriano Mollica (Il Segretario).....



Prof. Antonio Macchiarulo (Il Commissario).....

Prof. Giancarlo Aldini (Il Presidente).....

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 03 - D1- S.S.D.: Chim - 08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Farmacia (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 0043728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. ANTONIO MACCHIARULO**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON DR n. 1765/2023 PROT. N.82005 DEL 17/11/2023. DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: antonio.macchiarulo@unipg.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ADRIANO MOLLICA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

A large black rectangular redaction box covers the signature area. Above the box, there are faint blue ink scribbles that appear to be the start of a signature.

DATA 22/12/2023

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 03 - D1- S.S.D.: Chim - 08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Farmacia (BANDITA CON D.R. N. 919/2023 PROT. N. 0043728 - DEL 27/06/2023 AVVISO G.U. N. 48 DEL 27/06/2023).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. ALDINI GIANCARLO**, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON DR n. 1765/2023 PROT. N.82005 DEL 17/11/2023

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giancarlo.aldini@unimi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ADRIANO MOLLIKA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 22/12/2023