

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da Ricercatore a tempo determinato, tempo pieno, ai sensi dell'Art. 24 co. 3 lett B) della L 240/2010 - S.C. 13/B4 ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI E FINANZA AZIENDALE - SSD SECS-P/09 FINANZA AZIENDALE - attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di ECONOMIA AZIENDALE. Piano Straordinario D.M. 445/2022 (Cod. Ud'A 2022/092).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n.882 /2023 prot. n.42570 del 21/06/2023 composta dai:

Prof. ROGGI Oliviero (componente intraneo)	Università degli Studi di Catania
Prof. ssa BIRINDELLI Giuliana	Università degli Studi di Pisa
Prof. DALLOCCHIO Maurizio	Università Bocconi di Milano

considerate le specifiche disposizioni di cui al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si è insediata al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 19 settembre alle ore 18:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ROGGI Oliviero (componente intraneo)	Account e-mail: oliviero.roggi@unict.it
Prof. ssa BIRINDELLI Giuliana	Account e-mail: giuliana.birindelli@unipi.it
Prof. DALLOCCHIO Maurizio	Account e-mail: maurizio.dalocchio@sdabocconi.it

La Commissione precisa che si è riunita per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione, anche nel giorno seguente 20 settembre 2023 alle 17.00 per continuare i lavori di redazione del presente verbale, nella giornata del 29 settembre 2023 alle ore 14.15 e il 3 ottobre alle 10.30, infine per concludere i propri lavori relativi al verbale in questione si è riunita il 13 ottobre alle 14. Tutte le riunioni telematiche si sono sviluppate nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (come il verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. ROGGI Oliviero (componente intraneo)	Account e-mail: oliviero.roggi@unict.it
Prof. ssa BIRINDELLI Giuliana	Account e-mail: giuliana.birindelli@unipi.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo; pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Maurizio Dalocchio e del Segretario Prof. Giuliana Birindelli, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova presso il proprio studio a Milano, lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio venga sostenuto tramite piattaforma teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 227/2022 prot. n.10113 del 08/02/2023 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota Prot. 0046182 del 5/07/2023, con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 3.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n.882 /2023 prot. n.42570 del 21/06/2023 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 21.10.2023 (dalla data del Decreto di nomina).

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEО PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARÀ QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERÀ ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARÀ RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.2

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMERÀ LA GRADUATORIA E DESIGNERÀ IL VINCITORE OVVERO DICHIARERÀ L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

In concreto, considerato che il numero di candidati è inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammetterà tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione nello svolgimento dei propri lavori considererà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con

riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- ~~d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;~~
- ~~e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;~~
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- ~~g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;~~
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- ~~j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.~~

Viste le peculiarità del settore scientifico disciplinare oggetto del bando, la Commissione decide di non valutare eventuali documenti/titoli presentati nell'ambito delle lettere d), e), g), j) della lista precedente in quanto non coerenti con il settore disciplinare.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione considererà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Essendo il settore oggetto della procedura non bibliometrico, la Commissione terrà in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori

non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili le pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In alternativa, laddove l'apporto del singolo non sia indicato, la pubblicazione si riterrà ripartita proporzionalmente rispetto al numero degli autori.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione specifica in presenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

La Commissione ritiene di attribuire un punteggio paria 0 alla produzione scientifica complessiva, come conseguenza del tipo di procedura (ricercatore) in questione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<i>(carezza di elementi minimi)</i>
1 appena sufficiente	<i>(sussistenza di elementi minimi)</i>
2 sufficiente	<i>(sussistenza di elementi appena adeguati)</i>
3 discreto	<i>(sussistono elementi adeguati)</i>
4 buono	<i>(sussistono elementi rilevanti)</i>
5 ottimo	<i>(sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti)</i>
6 eccellente	<i>(sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)</i>

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle

pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;

1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ~~ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15~~

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo 40 punti
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo 0 punti
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo 60 punti

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40 punti

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: dottorato congruente: 6 punti; dottorato parzialmente congruente: 4 punti; dottorato scarsamente o non congruente con il SSD: 2 punti	Fino ad un massimo di punti 6
--	----------------------------------

<p>b) eventuale attività' didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: attività didattica pienamente congruente svolta in Italia: 2 punti per ogni anno di svolgimento; attività didattica pienamente congruente svolta all'estero: 3 punti per ogni anno di svolgimento; attività didattica parzialmente congruente svolta in Italia: 1 punto per ogni anno di svolgimento; attività didattica parzialmente congruente svolta all'estero: 2 punti per ogni anno di svolgimento; attività didattica poco congruente svolta in Italia: 0.5 punti per ogni anno di svolgimento; attività didattica poco congruente svolta all'estero: 1 punto per ogni anno di svolgimento.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 8</p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A ecc.) CRITERIO: RTDA o assimilabile: se pienamente congruente 1 punto per ogni anno di svolgimento in Italia, 2 punti per ogni anno di svolgimento all'estero; se attività parzialmente congruente: 0.5 punti per ogni anno di svolgimento in Italia, 1 punto per ogni anno di svolgimento all'estero; attività poco congruente: 0.25 punti per ogni anno di svolgimento in Italia, 0.5 punti per ogni anno di svolgimento all'estero. Assegnista o assimilabile: se pienamente congruente 0.5 punti per ogni anno di svolgimento in Italia, 1 punto per ogni anno di svolgimento all'estero; se attività parzialmente congruente: 0.25 punti per ogni anno di svolgimento in Italia, 0.5 punti per ogni anno di svolgimento all'estero; attività poco congruente: 0 punti per ogni anno di svolgimento in Italia, 0.25 punti per ogni anno di svolgimento all'estero. Altre posizioni: 0.4 punti per ogni anno di svolgimento in Italia, 0.8 punti per ogni anno di svolgimento all'estero, con applicazione di correttori che tengano conto della coerenza come sopra.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>
<p>d) realizzazione di attività' progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: (1 per ogni progetto ...)</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p>
<p>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attività pienamente congruente: 2 punti per ciascun gruppo di ricerca nazionale, 3 punti per ciascun gruppo di ricerca internazionale; attività parzialmente congruente: 1 punto per ciascun gruppo di ricerca nazionale, 1.5 punti per ciascun gruppo di ricerca internazionale ; attività poco congruente: 0.5 punti per ciascun gruppo di ricerca nazionale, 0.75 punti per ciascun gruppo di ricerca internazionale</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>
<p>f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p>
<p>g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 0,5 punti per ogni partecipazione a congressi e convegni nazionali; 1 punto per ogni partecipazione a congressi e convegni internazionali.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 2 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale; 3 punti per</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>

ogni premio o riconoscimento internazionale	
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: (es. 1 punto per il diploma di specializzazione...)	Fino ad un massimo di punti 0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia CRITERIO: 1 punto per ogni titolo conseguito nella lista sopra indicata, ad eccezione dell'abilitazione alla II Fascia e alla I Fascia; abilitazione alla II Fascia: 2 punti; abilitazione alla I Fascia: 2 punti.	Fino ad un massimo di punti 3

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno compilate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 0 punti

La Commissione ritiene di attribuire un punteggio pari 0 alla produzione scientifica complessiva, in quanto, visto il tipo di procedura in bando, la produzione scientifica sarà verosimilmente identica alle pubblicazioni presentate dai candidati e l'attribuzione di punteggio alla produzione scientifica complessiva introdurrebbe elementi di duplicazione. A ciò si aggiunga il fatto che, trattandosi di una procedura relativa a una posizione per la figura di un ricercatore, la presumibile limitata esperienza di ricerca scientifica dei candidati non dovrebbe consentire una valutazione significativa di elementi quali la continuità dell'attività condotta nel tempo.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 60 punti

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e

- con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

In quanto settore non bibliometrico, la Commissione terrà in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la stessa **è individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione, determina di graduare la valutazione della congruenza come segue:

- 0 = non congruente
- 0.5 = solo in minima parte congruente
- 0.8 = parzialmente congruente
- 1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di	0

		esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	comunità scientifica	riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Publicaz. n. 1	0	0	0	0	=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<i>(carezza di elementi minimi)</i>
1 appena sufficiente	<i>(sussistenza di elementi minimi)</i>
2 sufficiente	<i>(sussistenza di elementi appena adeguati)</i>
3 discreto	<i>(sussistono elementi adeguati)</i>
4 buono	<i>(sussistono elementi rilevanti)</i>
5 ottimo	<i>(sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti)</i>
6 eccellente	<i>(sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)</i>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es:[6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 31 ottobre alle ore 14:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli

elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;

- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2022>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale avverrà per via telematica il giorno 9 novembre alle ore 14:00 mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione. È infatti intenzione della Commissione richiedere una proroga per la conclusione dei propri lavori, originariamente prevista per il 21 ottobre p.v. Tale richiesta è dovuta ai numerosi e gravosi impegni istituzionali dei componenti la Commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 14.30 del 13 ottobre 2023

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:



Prof. Giuliana Birindelli (Il Segretario)

Prof. Olivero Roggi  (Il Commissario)

Prof. Maurizio Dallochio  (Il Presidente)