

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 – MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 – MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 655/2021 DEL 24/05/2021.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1034/2021 del 27 Luglio 2021 composta dai:

Prof. Antonio SCARANO	dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. Sandro RENGO	dell'Università degli Studi "Federico II" di Napoli
Prof. Elisabetta COTTI	dell'Università degli Studi di Cagliari

richiamate le attuali norme emergenziali nazionali e considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "*Concorsi Gelmini*", ed in particolare il D.R. n. 377/2020 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "*Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19*" ed il "*Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica*" (emanato con D.R. n. 437/2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 e s.m.i.), stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 01/10/2021 alle ore 13:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Antonio SCARANO	account Teams
Prof. Sandro RENGO	account Teams OMISSIS
Prof. Elisabetta COTTI	account Teams

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Antonio SCARANO	account e-mail antonio.scarano@unich.it
Prof. Sandro RENGO	account e-mail sanrengo@unina.it
Prof. Elisabetta COTTI	account e-mail cottiendo@gmail.com

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Scarano e del Segretario nella persona del Prof. Elisabetta COTTI.

Il Presidente si trova presso: Abitazione; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni

scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 655/2021 del 24 maggio 2021 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 72132 del 23/9/21.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1034/2021 del 27 luglio 2021 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 15/11/21 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico:

“Nell'ambito del SSD MED/28, l'attività didattica dovrà essere svolta nei Corsi di Laurea Magistrale e nei Corsi Triennali nonché nei corsi di Dottorato, Specializzazione e Master con specifiche competenze relative al S.C. 06/F1 - Malattie Odontostomatologiche - ed alla didattica post-Lauream.”

impegno scientifico:

“L'attività di ricerca dovrà essere indirizzata nell'ambito del S.S.D. MED/28.”

È altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione:

- individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;
- individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>n. 0 pubblicazioni totali;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>da n 1 a 5 pubblicazioni totali;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>da n 6 a 10 pubblicazioni totali;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>da n 11 a 15 pubblicazioni totali;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>da n 16 a 20 pubblicazioni totali;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>da n 21 a 25 pubblicazioni totali;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 25 pubblicazioni totali.</i>

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>media di 0 pubblicazioni/anno;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>media fino a 0.5 pubblicazione/anno;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>media fino a 1.0 pubblicazioni/anno;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>media fino a 1.5 pubblicazioni/anno;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>media fino a 2.0 pubblicazioni/anno;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>media fino a 2.5 pubblicazioni/anno;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>media oltre 2.5 pubblicazioni/anno.</i>

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>n. 8-9 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica.</i>

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>Impact Factor totale fino a 5;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>Impact Factor totale da 6 a 15;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>Impact Factor totale da 16 a 20;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>Impact Factor totale da 21 a 25;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>Impact Factor totale da 26 a 30;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>Impact Factor totale da 31 a 35;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>Impact Factor totale uguale o superiore a 36;</i>

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Pubblicazioni presentate

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [**primo, ultimo o secondo autore**];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: “*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*”, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

articoli su riviste scientifiche con ISSN

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato

per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	12	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>sussistono elementi minimi;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</i>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;

3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>nessuna partecipazione a gruppi di ricerca;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>partecipazione a n 1 gruppo di ricerca;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>partecipazione a n 2 gruppi di ricerca;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>partecipazione a n 3 gruppi di ricerca;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>partecipazione ad oltre 3 gruppi di ricerca;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>Principal Investigator in n. 1 gruppo di ricerca.</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>Principal Investigator in n. 2 o più gruppi di ricerca.</i>

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>nessuna partecipazione in qualità di relatore;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>relatore in n. 1 congresso/convegno nazionale;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>relatore in n. 2 congressi/convegni nazionali;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>relatore in oltre n. 2 congressi/convegni nazionali;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>relatore in n. 1 congresso/convegno internazionale;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>relatore in n. 2 congressi/convegni internazionali;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>relatore in oltre n. 2 congressi/convegni internazionali.</i>

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>0 brevetti;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>1 brevetto;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>2 brevetti;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>3 brevetti;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>4 brevetti;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>5 brevetti;</i>

6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 5 brevetti.</i>
---------------------	---

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>0 premi/riconoscimenti;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>1 premio/riconoscimento nazionale;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>2 premi/riconoscimenti nazionali;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>oltre n. 2 premi/riconoscimenti nazionali;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>1 premio/riconoscimento internazionale.</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>2 premi/riconoscimenti internazionali;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre n. 2 premi/riconoscimenti internazionali.</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi tre anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>1-2 corsi/moduli nel triennio;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>3-4 corsi/moduli nel triennio;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>5-6 corsi/moduli nel triennio;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>7-8 corsi/moduli nel triennio;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>9-10 corsi/moduli nel triennio;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>11 o più corsi/moduli nel triennio.</i>

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i>

3 discreto	= inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 2 a.a. consecutivi.</i>

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>media delle valutazioni minore o uguale a 0.5;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>media delle valutazioni maggiore di 0.5 e minore o uguale a 1.0;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>media delle valutazioni maggiore di 1.0 e minore o uguale a 1.5;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>media delle valutazioni maggiore di 1.5 e minore o uguale a 2.0;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>media delle valutazioni maggiore di 2.0 e minore o uguale a 2.5;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>media delle valutazioni maggiore di 2.5 e minore o uguale a 3.0;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>media delle valutazioni maggiore di 3.0.</i>

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>fino a 5 ore totali in commissioni per gli esami di profitto;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>da 6 a 10 ore totali in commissioni per gli esami di profitto;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>da 11 a 15 ore totali in commissioni per gli esami di profitto;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>da 16 a 20 ore totali in commissioni per gli esami di profitto;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>da 21 a 25 ore totali in commissioni per gli esami di profitto;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>da 26 a 30 ore totali in commissioni per gli esami di profitto;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 30 ore totali in commissioni per gli esami di profitto;</i>

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>nessuna attività seminariale e nessuna attività di relatore/correlatore di tesi;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>n. 1-10 ore di attività seminariale e nessuna attività di relatore/correlatore di tesi;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>n. 11-20 ore di attività seminariale e nessuna attività di relatore/correlatore di tesi;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>n. 21-30 ore di attività seminariale OPPURE relatore/correlatore di n. 1-2 tesi;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>n. 31-40 ore di attività seminariale OPPURE relatore/correlatore di n. 3-4 tesi;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>n. 41-50 ore di attività seminariale OPPURE relatore/correlatore di n. 5-6 tesi;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 50 ore di attività seminariale OPPURE relatore/correlatore di più di 6 tesi.</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenziano incarichi/impegni assunti;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>si evidenzia n. 1 incarico/impegno assunto;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>si evidenziano fino a n. 2 incarichi/impegni assunti;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>si evidenziano fino a n. 3 incarichi/impegni assunti;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>si evidenziano fino a n. 4 incarichi/impegni assunti;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>si evidenziano fino a n. 5 incarichi/impegni assunti;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>si evidenziano oltre n. 5 incarichi/impegni assunti.</i>

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>almeno 1 anno;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>almeno 2 anni;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 2 anni.</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO (Asl o Università)

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi di congruenza;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>sussistono elementi minimi;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>

4 buono	= inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</i>

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>oltre 2 a.a. consecutivi.</i>

c) grado di responsabilità inteso quale attività di coordinazione presso Unità Operative e capacità di gestire in autonomia ed in equipe terapie e piani di trattamento odontostomatologici, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	= inteso come segue: <i>non si evidenzia alcun grado di responsabilità;</i>
1 appena sufficiente	= inteso come segue: <i>sussistono elementi minimi;</i>
2 sufficiente	= inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
3 discreto	= inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>
4 buono	= inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>
5 ottimo	= inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
6 eccellente	= inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) pubblicazioni scientifiche	40
b) attività di ricerca	10
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	35
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	5
e) attività assistenziali, ove rilevanti	10
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato	60

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni¹, come stabiliti dal Dipartimento del Mod. 1:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO					VALUTAZIONE TOTALE
					0,00
	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	40-60%		40	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			10	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20-45 %		35	0	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	0-15%		5	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE – ove rilevanti	5-10%		10	0	
			SOMMA %	VOTO TOTALE	0,00
			100		

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es:[6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 9/11/21 alle ore 12:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Elisabetta Cotti, Segretario

Cagliari 1,10,2021

F. TO

PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/F1 – MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 – MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 655/2021 DEL 24/05/2021.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. Sandro RENGO**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 655/2021 DEL 24/05/2021
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: sanrengo@unina.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. Elisabetta COTTI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

F. TO

DATA 1/10/2021

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 – MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 – MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 655/2021 DEL 24/05/2021.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. Antonio SCARANO**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 655/2021 DEL 24/05/2021 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: antonio.scarano@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. Elisabetta COTTI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

F. TO

DATA _1/10/2021