

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24. COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L 240/2010 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA S.S.D. SECS-P/01 - S.C. 13/A1 ECONOMIA POLITICA, BANDITA CON D.R. N. 603/2023 DEL 21/04/2023.**

## **VERBALE N. 1**

### **(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 702/2023 del 16/05.2023, composta dai:

Prof.ssa Roberta RABELLOTTI dell'Università degli Studi di Pavia

Prof. Alberto BACCINI dell'Università degli Studi di Siena

Prof. Massimo DEL GATTO dell'Università degli Studi "G.d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 5 giugno 2023 alle ore 10:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account:

Prof.ssa Roberta RABELLOTTI, account e-mail: [roberta.rabelotti@unipv.it](mailto:roberta.rabelotti@unipv.it)

Prof. Alberto BACCINI, account e-mail: [alberto.baccini@unisi.it](mailto:alberto.baccini@unisi.it)

Prof. Massimo DEL GATTO, account e-mail: [massimo.delgatto@unich.it](mailto:massimo.delgatto@unich.it).

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica attraverso la modalità di conversazione diretta via Google Meet, in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta al fine di addivenire alla decisione finale, che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es. verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco sopra riportato.

In applicazione del Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, reperibile sul sito all'indirizzo <https://www.unich.it/concorsidocenti2023>, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof Alberto BACCINI e del Segretario nella persona del Prof. Massimo DEL GATTO.

Il Presidente si trova presso il suo Ufficio nel Dipartimento di Economia Politica e Statistica dell'Università degli Studi di Siena; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale n. 603/2023 prot. 28984 del 21/04/2023 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n.452 del 14.4.2014, con D.R. n.1308 del 1.10.2014, con D.R. n.1300 del 16.9.2016, con D.R. n.325 dell'1.2.2018 e con D.R. n.351 del 15 marzo 2021), dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettoriale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con la nota di trasmissione del decreto rettoriale di nomina della Commissione.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 702/2023 del 16/05/2023 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 14/08/2023.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e delle attività gestionali-organizzative e di servizio tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta di seguito così come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

- *Impegno didattico*: nell'intero ambito dei Corsi del settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 (Economia Politica) offerti nei Corsi di Laurea e Corsi di Laurea Magistrale della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche e, più in generale, dell'Ateneo.
- *Impegno scientifico*: l'attività di ricerca sarà svolta in ambiti coerenti e congruenti con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 e ricompresi nella relativa declaratoria. Essa dovrà riguardare pertanto le discipline economiche aventi per oggetto quello di spiegare teoricamente i fenomeni economici a livello micro-economico e macro-economico, ricorrendo sia a metodi induttivi che deduttivi, sia statici che dinamici. Tali discipline devono servire come fondamento analitico per le indagini applicate e per gli interventi nel campo della politica economica e dell'economia pubblica. Principali campi di indagine sono la teoria del consumatore, dell'impresa, dei mercati e dell'equilibrio generale; l'analisi macro-économica dei mercati reali, monetari e finanziari; la teoria dell'economia internazionale sia reale che monetaria; la teoria della crescita e dei cicli economici.

E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

I criteri per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato dovranno essere stabiliti in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato. La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio quale parametro da prendere in considerazione.

Nella presente riunione, inoltre, la Commissione:

- individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;
- individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione ai quali la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i sono di seguito riportati.

## **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)**

### **Produzione scientifica complessiva**

La Commissione terrà in considerazione gli aspetti di seguito riportati, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La valutazione si baserà sui dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) *consistenza* complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 0 pubblicazioni totali</i> ;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da n. 1 a n. 2 pubblicazioni totali</i> ;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da n. 3 a n. 4 pubblicazioni totali</i> ;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>da n. 5 a n. 6 pubblicazioni totali</i> ;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da n. 7 a n. 8 pubblicazioni totali</i> ;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>da n. 9 a n. 10 pubblicazioni totali</i> ;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>da n. 11 pubblicazioni totali in poi</i> .

- b) *intensità* temporale della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>media &gt;=0 e &lt;1 pubblicazioni/anno</i> ;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>media &gt;=1 e &lt;2 pubblicazioni/anno</i> ;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>media &gt;=2 e &lt;5 pubblicazioni/anno</i> ;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>media &gt;=5 e &lt;7 pubblicazioni/anno</i> ;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>media &gt;=7 e &lt;9 pubblicazioni/anno</i> ;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>media &gt;=9 e &lt;11 pubblicazioni/anno</i> ;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>media &gt;=11 pubblicazioni/anno</i> .

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $>= 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) *continuità* temporale della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>anni continuativi di produzione scientifica &gt;=0 e &lt;1</i> ;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. anni continuativi di produzione scientifica &gt;=1 e &lt;3</i> ;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. anni continuativi di produzione scientifica &gt;=3 e &lt;5</i> ;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>n. anni continuativi di produzione scientifica &gt;=5 e &lt;7</i> ;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>n. anni continuativi di produzione scientifica &gt;=7 e &lt;9</i> ;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>n. anni continuativi di produzione scientifica &gt;=9 e &lt;11</i> ;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>n. anni continuativi di produzione scientifica &gt;=11</i> .

- d) *qualità* della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i> ;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i> ;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i> ;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i> ;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i> ;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i> ;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i> .

Le valutazioni saranno inserite in una tabella analoga a quella di seguito riportata a titolo esemplificativo:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE
	Consistenza	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

### Pubblicazioni presentate

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando, in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- contributi in volumi (capitolo o saggio in libro);
- libri e loro capitoli dotati di ISBN.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- *originalità*: definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- *innovatività* definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico proprio del SSD di riferimento;
- *rigore metodologico* definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- *congruenza dell'attività scientifica* individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- *rilevanza* definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la

- scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- *rilevanza scientifica* definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio, come di seguito indicato, per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE
PUBBLICAZIONE N.	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.	2	0	0	0	0	0
...	...	...	...	...	...	...

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<b>0 insufficiente</b>	<i>carenza di elementi minimi</i>
<b>1 appena sufficiente</b>	<i>sussistenza di elementi minimi</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>sussistenza di elementi appena adeguati</i>
<b>3 discreto</b>	<i>sussistono elementi adeguati</i>
<b>4 buono</b>	<i>sussistono elementi rilevanti</i>
<b>5 ottimo</b>	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà in considerazione, sulla base di quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni, la circostanza che la pubblicazione:

- rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che

esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. A tal fine, la Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate. In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori; ove non oggettivamente enucleabile o accompagnato da dichiarazione debitamente sottoscritta, l'apporto individuale del candidato viene considerato paritetico tra i vari autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva del candidato.

Ciascun commissario renderà una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto agli eventuali lavori in collaborazione con il candidato.

#### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- A. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<b>1 appena sufficiente</b>	<i>partecipazione a 1-2 gruppi di ricerca nazionali</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>partecipazione a 1-2 gruppi di ricerca internazionali</i>
<b>3 discreto</b>	<i>partecipazione ad almeno 3 gruppi di ricerca nazionali</i>
<b>4 buono</b>	<i>partecipazione ad almeno 3 gruppi di ricerca internazionale ovvero ad almeno 3 gruppi di ricerca nazionali + 1 gruppo di ricerca internazionale</i>
<b>5 ottimo</b>	<i>organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 1 gruppo di ricerca nazionale</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 1 gruppo di ricerca internazionale</i>

- B. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<b>1 appena sufficiente</b>	<i>partecipazione a 1-2 convegni/congressi nazionali (+1 punto se almeno 1 su invito)</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>partecipazione a 1-2 convegni/congressi internazionali (+2 punti se almeno 1 su invito)</i>
<b>3 discreto</b>	<i>partecipazione ad almeno 3 convegni/congressi nazionali (+1 punto se almeno 1 su invito)</i>
<b>4 buono</b>	<i>partecipazione ad almeno 3 convegni/congressi internazionali ovvero ad almeno 3 convegni/congressi nazionali + 1 convegno/congresso internazionale</i>
<b>5 ottimo</b>	<i>partecipazione ad almeno 3 convegni/congressi internazionali ovvero ad almeno 3 convegni/congressi nazionali + 1 convegno/congresso internazionale, di cui almeno 1 nazionale su invito</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>partecipazione ad almeno 3 convegni/congressi internazionali ovvero ad almeno 3 convegni/congressi nazionali + 1 convegno/congresso internazionale, di cui almeno 1 internazionale su invito</i>

C. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b>	<i>0 premi/riconoscimenti</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>1 premio/riconoscimento nazionale</i>
<b>4 buono</b>	<i>1 premio/riconoscimento internazionale oppure 2 premi/riconoscimenti nazionali</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>oltre 1 premio/riconoscimento internazionale oppure oltre 2 premi/riconoscimenti nazionali</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di riassumere la valutazione dell'attività di ricerca scientifica, ottenuta attribuendo un punteggio a ciascuno dei criteri su elencati, in una tabella quale quella di seguito riportata a fini esemplificativi:

<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO B</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>	<b>VOTO TOTALE</b>
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera, relativamente agli ultimi 3 anni:

- A. numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenzia attività didattica</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>1 corso/modulo nel triennio</i>
<b>4 buono</b>	<i>2 corsi/moduli nel triennio</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>oltre 2 corsi/moduli nel triennio</i>

- B. continuità della tenuta dei moduli/corsi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenzia continuità</i>
<b>4 buono</b>	<i>fino a 2 a.a. consecutivi</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>fino a 3 a.a. consecutivi</i>

- C. esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi positivi di valutazione</i>
<b>3 discreto</b>	<i>si rilevano elementi appena adeguati di valutazione</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>si rilevano elementi adeguati di valutazione</i>

- D. partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<b>3 discreto</b>	<i>si rilevano elementi appena adeguati</i>

<b>6 eccellente</b>	<i>si rilevano elementi adeguati</i>
---------------------	--------------------------------------

E. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<b>3 discreto</b>	<i>si rilevano elementi appena adeguati</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>si rilevano elementi adeguati</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica inserendo il punteggio attribuito a ciascuno dei criteri su elencati in una tabella analoga a quella di seguito riportata a fini esemplificativi:

VALUTAZIONE AT-TIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
	0	0	0	0	0	<b>0</b>

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà i seguenti criteri:

A. volume, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	<i>non si evidenziano incarichi/impegni assunti</i>
<b>2 sufficiente</b>	<i>si evidenzia n. 1 incarico/impegno assunto</i>
<b>4 buono</b>	<i>si evidenziano fino a n. 2 incarichi/impegni assunti</i>
<b>6 eccellente</b>	<i>si evidenziano oltre n. 2 incarichi/impegni assunti</i>

B. continuità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
<b>0 insufficiente</b>	non si evidenzia continuità
<b>2 sufficiente</b>	almeno 1 anno
<b>4 buono</b>	almeno 2 anni
<b>6 eccellente</b>	oltre 2 anni

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio inserendo il punteggio attribuito a ciascuno dei criteri su elencati in una tabella analoga a quella di seguito riportata a fini esemplificativi:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE
	Volume	Continuità	
	0	0	<b>0</b>

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del bando, sono di seguito riepilogati:

a) pubblicazioni scientifiche	40
b) attività di ricerca scientifica	10
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	40
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	10
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato	60

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una *tabella riepilogativa*, come quella di seguito riportata, nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni, come stabiliti dal Dipartimento (cfr. Mod. 1 del Bando):

**TABELLA RIEPILOGATIVA**

<b>CANDIDATO</b>	<b>VALUTAZIONE TOTALE</b>
	0,00

	<b>RANGE %</b>	<b>NOTE</b>	<b>% SCELTA</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE</b>	40-60%		40	0	
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA</b>			10	0	
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA</b>	20-45 %		40		
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO</b>	0-15 %		10		
		<b>SOMMA %</b>	100	<b>VOTO TOTALE</b>	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione della produzione scientifica (pubblicazioni scientifiche), di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100, la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è la seguente:

$$Voto\ Rapportato = \frac{voto * \% scelta}{voto\ max}$$

dove per "voto max" si intende la massima votazione attribuibile al singolo elemento (es. produzione scientifica complessiva: 24).<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Esempio di calcolo del voto rapportato (x):

- % scelta: definita dalla Commissione/Dipartimento → es. 30

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 14 giugno 2023 alle ore 15:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- presa d'atto dell'informazione proveniente dall'Amministrazione riguardo la verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto, a mezzo di posta elettronica, agli altri commissari. I Commissari rendono apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

- 
- voto max: voto massimo possibile nella "Valutazione produzione scientifica complessiva":  $Es:[6 \text{ (voto max per criterio)} * 4 \text{ (numero criteri)}] = 24$
  - voto: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato:  $6 \text{ (criterio a)} + 4 \text{ (criterio a)} + \text{etc...} = 14$

$$(x) = \frac{14 * 30}{24}$$

Il verbale, redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione dalla Commissione, viene inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE:**

Prof. Alberto BACCINI (PRESIDENTE)

Prof.ssa Roberta RABELLOTTI (COMPONENTE)

Prof. Massimo DEL GATTO (SEGRETARIO) F.TO

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24. COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L 240/2010 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA S.S.D. SECS-P/01 - S.C. 13/A1 ECONOMIA POLITICA, BANDITA CON D.R. N. 603/2023 DEL 21/04/2023.**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. ALBERTO BACCINI**, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 702/2023 del 16/05/2023, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT [alberto.baccini@unisi.it](mailto:alberto.baccini@unisi.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTO PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. MASSIMO DEL GATTO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

F. TO

---

5 GIUGNO 2023

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24. COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L 240/2010 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA S.S.D. SECS-P/01 - S.C. 13/A1 ECONOMIA POLITICA, BANDITA CON D.R. N. 603/2023 DEL 21/04/2023.**

#### DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA ROBERTA RABELLOTTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 702/2023 del 16/05/2023, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT roberta.rabelotti@unipv.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTO PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. MASSIMO DEL GATTO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

F. TO

5 GIUGNO 2023