



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. a) della L 240/2010 (junior) con regime di impegno a tempo pieno, S.C. 03/D2 TECNOLOGIA, SOCIOECONOMIA E NORMATIVA DEI MEDICINALI S.S.D. CHIM/09 FARMACEUTICO TECNOLOGICO APPLICATIVO presso il Dipartimento di Farmacia a valere sul finanziamento PNRR Progetto *Vitality* (D.R. Rep. n. 1422 Prot. n. 61083 del 01/09/2022 G.U. 73 del 13.09.2022)

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con **D.R. n. 1845/2022, Prot. n. 0084496 del 21 novembre 2022** composta dai:

prof. Gennara Cavallaro	dell' Università degli Studi di Palermo
prof. Christian Celia	dell' Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti – Pescara
prof. Cinzia Anna Ventura	dell' Università degli Studi di Messina

si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno **10 gennaio 2023** alle ore **10:00**, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

prof. Gennara Cavallaro	account e-mail: gennara.cavallaro@unipa.it
prof. Christian Celia	account e-mail: c.celia@unich.it
prof. Cinzia Anna Ventura	account e-mail: caventura@unime.it

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via **Google Meeting** in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (**Google Meeting**), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

prof. Gennara Cavallaro	account e-mail: gennara.cavallaro@unipa.it
prof. Christian Celia	account e-mail: c.celia@unich.it
prof. Cinzia Anna Ventura	account e-mail: caventura@unime.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del prof. **Gennara Cavallaro** e del Segretario prof. **Christian Celia**, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei

verbali tutti. Il Presidente si trova presso **il proprio domicilio**, lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predetermina i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio venga sostenuto tramite piattaforma **teams**, il cui link sarà creato e reso pubblico con il **verbale n. 2**.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. **1422 Prot. n. 61083 del 01/09/2022 G.U. 73 del 13.09.2022** con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale **Prot. n. 43034 del 17 giugno 2019**, trasmesse tramite e-mail, alle **ore 10:30**, dal Responsabile del procedimento, contestualmente alla riunione in oggetto, a cui i Commissari dichiarano di attenersi per l'espletamento della prova concorsuale.

La commissione prende atto con nota **Prot. n. 0085464 del 23 novembre 2022** che il numero delle domande presentate dai candidati è pari a **5 (cinque)**, che per le stesse è in corso la dovuta verifica da parte dell'Ateneo e che sulla base di quanto previsto dal bando di concorso (art. 9), poiché il numero dei candidati è inferiore a 6, **tutti i candidati** sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e, come da bando, non è prevista pertanto la valutazione preliminare comparativa degli stessi.

La riunione viene sospesa alle ore 10:53 del **10 gennaio 2023** per impegni istituzionali (**partecipazione ad organi collegiali di Ateneo, Università degli Studi di Messina**) di uno dei componenti (**prof. Cinzia Anna Ventura**) della commissione giudicatrice in oggetto.

La riunione riprende alle **ore 11:36** del **medesimo 10 gennaio 2023**.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con **D.R. n. 1845/2022, Prot. n. 0084496 del 21 novembre 2022** e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno **20 marzo 2023** (dalla data del Decreto di nomina).

La Commissione organizza i lavori come segue:

- redazione del presente primo verbale contenente indicazione dei criteri di valutazione comparativa e fissazione della data, ora e luogo del colloquio orale.
- trasmissione del verbale all'ateneo per la relativa pubblicazione;
- dopo la pubblicazione del presente primo verbale – ricevuto l'accesso ai nominativi e alla documentazione dei candidati – realizzazione degli adempimenti di seguito riportati: presa visione dell'elenco dei candidati, verifica della non sussistenza di situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi; verifica della non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati; verifica della assenza, per ciascun Commissario, di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto

ai lavori da valutare; verifica del possesso dei requisiti previsti nel bando da parte dei candidati; verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) da parte dei candidate sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, che saranno forniti dagli uffici; verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione; comunicazione dell'elenco degli candidati ammessi sulla base dei requisiti di ammissione presenti nel bando; creazione del link pubblico sulla piattaforma **teams** da utilizzare per il colloquio; quanto specificato nel presente punto sarà indicato nel **verbale n. 2**.

- Pubblicazione attraverso il **verbale n. 2** del link **teams** da utilizzare per il colloquio;
- Successivamente espletamento, nella data indicata nel primo verbale, del colloquio orale per via telematica mediante utilizzo della piattaforma **teams**;
- successivamente sulla scorta dei criteri indicati nel presente verbale la commissione procederà all'attribuzione del punteggio ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni presentate, alla produzione scientifica complessiva come di seguito meglio descritto;
- in via conclusiva all'esito della selezione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI
--

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata – produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione, a seguito della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni, attribuirà un punteggio ai titoli e al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate, e alla produzione scientifica complessiva ed esprimerà un giudizio sulla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera e della lingua italiana per candidati stranieri. Tali valutazioni saranno rese pubbliche mediante pubblicazione all'Albo ufficiale di Ateneo, nonché, contestualmente, inseriti nel sito di Ateneo e ciò ha valore di notifica a tutti gli effetti.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità in Italia o all'estero per periodi di studio o ricerca sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione dei candidati viene effettuata dalla Commissione facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.
- j) Altri titoli come di seguito specificato: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato e dalla congruenza con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare e delle tematiche multidisciplinari ad esso connesse.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio

appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *“Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio”*.

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

- la congruità al SSD indicato nel modello 1, allegato al bando (PROFILO, allegato al D.R. rep. N. 1422 Prot. n. 61083 del 01/09/2022), **è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) “Impact factor” totale;
- d) “Impact factor” medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- posizione del nome del candidato nell'elenco dei co-autori;
- numero complessivo dei co-autori per ciascuna pubblicazione.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

- 0 insufficiente = non si evidenziano neppure elementi minimi;
- 1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;
- 2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;
- 3 discreto = sussistono elementi adeguati;
- 4 buono = sussistono elementi rilevanti;
- 5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione valuterà i titoli e le pubblicazioni dei singoli candidati.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

La Commissione procederà, a partire dalla data indicata nel presente verbale, con la discussione pubblica, mediante link su piattaforma **teams** creato e reso pubblico con la pubblicazione del **verbale n. 2**, durante la quale i candidati ammessi discuteranno ed illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua **inglese** e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

- 0 insufficiente = non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;
- 1 appena sufficiente = espressione frammentaria e disorganica;
- 2 sufficiente = espressione non pienamente soddisfacente;
- 3 discreto = espressione organica e congruente con la domanda;
- 4 buono = espressione organica e compiutamente congruente con la domanda;
- 5 ottimo = espressione organica e ampiamente congruente con la domanda;
- 6 eccellente = espressione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15

- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → **punteggio massimo 25;**
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → **punteggio massimo 5;**
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → **punteggio massimo 70.**
- d) ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → **punteggio massimo 0.**

La riunione viene sospesa alle ore **13:23** del medesimo **10 gennaio 2023**.

La riunione riprende alle ore **16:20** del medesimo **10 gennaio 2023**.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 25

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; come di seguito specificato: - dottorato congruente con SSD CHIM/09: punti 8; - dottorato parzialmente congruente con SSD CHIM/09: punti 2; - dottorato non congruente con SSD CHIM/09: punti 0.	Fino ad un massimo di punti 8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero come di seguito specificato: - professore a contratto congruente con SSD CHIM/09: punti 1 per ogni anno accademico; - professore a contratto non congruente con SSD CHIM/09: punti 0.3 per ogni anno accademico; - tutor accademico congruente con SSD CHIM/09: punti 0.5 per ogni 50 ore di attività svolta; - tutor accademico non congruente con SSD CHIM/09: punti 0.1 per ogni 50 ore di attività svolta.	Fino ad un massimo di punti 2
c) documentata attività di formazione o di ricerca congruente con SSD CHIM/09, quali ad esempio assegni di ricerca, borse di studio e di ricerca, contratti di ricerca) presso qualificati istituti italiani o stranieri come di seguito specificato: - 2 punti/anno; 0.5 per ogni frazione di 3 mesi.	Fino ad un massimo di punti 5
d) responsabilità scientifica di progetti di ricerca congruente con SSD CHIM/09 come di seguito specificato: - 1 punto per progetto.	Fino ad un massimo di punti 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi come di seguito specificato: - organizzazione, direzione e coordinamento: punti 0.5 per gruppo di ricerca. - partecipazione: 0.2 punti per gruppo di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 2
f) titolarità di brevetti congruenti con SSD CHIM/09 come di seguito specificato:	Fino ad un massimo di

- 0.5 punti per ogni brevetto.	punti 1
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congruenti con SSD/CHIM/09 come di seguito specificato: - 0.5 punti per ogni relazione tenuta a congressi nazionali; - 1 punto per ogni relazione tenuta a congressi internazionali.	Fino ad un massimo di punti 2
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con SSD/CHIM/09 come di seguito specificato: - 0.5 punti per ciascun premio.	Fino ad un massimo di punti 1
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali congruenti con SSD/CHIM/09 come di seguito specificato: - 0.5 punti.	Fino ad un massimo di punti 1
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali come di seguito specificato: - 1 punto per ogni master annuale congruente con SSD/CHIM/09; - 0.3 punti per ogni corso di perfezionamento di almeno 6 mesi congruente con SSD/CHIM/09; - 0.1 punti per ogni partecipazione a comitati editoriali su riviste con ISSN congruente con SSD/CHIM/09.	Fino ad un massimo di punti 1

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 5

La Commissione procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = 0 pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente = da 1 a 2 pubblicazioni totali;
2 sufficiente = da 3 a 4 pubblicazioni totali;
3 discreto = da 5 a 6 pubblicazioni totali;
4 buono = da 7 a 9 pubblicazioni totali;
5 ottimo = da 10 a 12 pubblicazioni totali;
6 eccellente = da 13 a n. 13 pubblicazioni totali in poi.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = media 0 di pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = media n. 0.5 pubblicazione/anno;
2 sufficiente = media n. 1 pubblicazioni/anno;
3 discreto = media n. 2 pubblicazioni/anno;
4 buono = media n. 3 pubblicazioni/anno;
5 ottimo = media n. 4 pubblicazioni/anno;
6 eccellente = media oltre n. 4 pubblicazioni/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = n. 6 anni di mancata produzione scientifica;
1 appena sufficiente = n. 5 anni di mancata produzione scientifica;
2 sufficiente = n. 4 anni di mancata produzione scientifica;
3 discreto = n. 3 anni di mancata produzione scientifica;
4 buono = n. 2 anni di mancata produzione scientifica;
5 ottimo = n. 1 anni di mancata produzione scientifica;
6 eccellente = n. 0 anni di mancata produzione scientifica.

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = IF medio compreso tra 0 e 1;
1 appena sufficiente = IF medio compreso tra 1,1 e 2;
2 sufficiente = IF medio compreso tra 2,1 e 3;
3 discreto = IF medio compreso tra 3,1 e 4;
4 buono = IF medio compreso tra 4,1 e 5;
5 ottimo = IF medio compreso tra 5,1 e 6;
6 eccellente = IF medio uguale a 6,1 o superiore.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,05$) o per difetto ($< 0,05$).

La valutazione della produzione scientifica complessiva sarà espressa utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO→ punteggio massimo: 70

La Commissione procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "Impact factor" totale;
- d) "Impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che questa è il fattore moltiplicativo per graduare il valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, determina quanto di seguito riportato:

- fattore moltiplicativo pari a 0 = non congruente;

- fattore moltiplicativo pari a 0.2 = solo in minima parte congruente;

- fattore moltiplicativo pari a 0.5 = parzialmente congruente;
- fattore moltiplicativo pari a 1 = congruente.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

Criterio A:

- 0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi di originalità
1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi di originalità;
2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati di originalità;
3 discreto = sussistono elementi adeguati di originalità;
4 buono = sussistono elementi rilevanti di originalità;
5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti di originalità;
6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti di originalità.

Criterio C:

- 0 insufficiente = IF compreso tra 0 e 1;
1 appena sufficiente = IF compreso tra 1,1 e 2;
2 sufficiente = IF compreso tra 2,1 e 3;
3 discreto = IF compreso tra 3,1 e 4;
4 buono = IF compreso tra 4,1 e 5;
5 ottimo = IF compreso tra 5,1 e 6;

6 eccellente = IF uguale a 6,1 o superiore.

Criterio D:

0 insufficiente = co-autore con un numero di co-autori superiore a 14;

1 appena sufficiente = co-autore con un numero di co-autori compreso tra 13 e 14;

2 sufficiente = co-autore con un numero complessivo di co-autori compreso tra 9 e 12;

3 discreto = co-autore con un numero di co-autori complessivi inferiori ad 8;

4 buono = terzo autore;

5 ottimo = secondo autore;

6 eccellente = primo autore o autore corrispondente.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI
--

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella “valutazione produzione scientifica complessiva”: Es:[6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24

VOTO: somma dei voti attribuiti alla “valutazione produzione scientifica complessiva” complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti

criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

Il giorno **30 gennaio 2023** alle ore **10:00** con modalità telematica (**piattaforma teams**), per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi;
- creazione link piattaforma teams per colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione è trasmesso dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmmini2022>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà per via telematica il giorno 10 febbraio 2023 alle ore 10:00 mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore **19:50** del **10 gennaio 2023**.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

prof. **Christian Celia** (Il Segretario);

prof. **Cinzia Anna Ventura** (Il Commissario);

prof. **Gennara Cavallaro** (Il Presidente).

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. a) della L 240/2010 (junior) con regime di impegno a tempo pieno, S.C. 03/D2 TECNOLOGIA, SOCIOECONOMIA E NORMATIVA DEI MEDICINALI S.S.D. CHIM/09 FARMACEUTICO TECNOLOGICO APPLICATIVO presso il Dipartimento di Farmacia a valere sul finanziamento PNRR Progetto *Vitality* (D.R. Rep. n. 1422 Prot. n. 61083 del 01/09/2022 G.U. 73 del 13.09.2022)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Gennara Cavallaro, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE nominata con D.R. n. 1845/2022, Prot. n. 0084496 del 21 novembre 2022 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: gennara.cavallaro@unipa.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Christian Celia, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

DATA _____

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. a) della L 240/2010 (junior) con regime di impegno a tempo pieno, S.C. 03/D2 TECNOLOGIA, SOCIOECONOMIA E NORMATIVA DEI MEDICINALI S.S.D. CHIM/09 FARMACEUTICO TECNOLOGICO APPLICATIVO presso il Dipartimento di Farmacia a valere sul finanziamento PNRR Progetto *Vitality* (D.R. Rep. n. 1422 Prot. n. 61083 del 01/09/2022 G.U. 73 del 13.09.2022)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **Cinzia Anna Ventura**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE nominata con D.R. n. 1845/2022, Prot. n. 0084496 del 21 novembre 2022 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: **caventura@unime.it**, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. **Christian Celia**, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

DATA: . . .