

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05-H2 ISTOLOGIA, S.S.D.: BIO/17 ISTOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA E ODONTOIATRIA (BANDITA CON D.R. N. 872/2022 PROT. N. 39266 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06//2022).

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1553/2022, Prot. 68094, del 28/09/2022 composta dai:

Prof. PAPACCIO Gianpaolo dell'Università degli Studi della Campania 'L. Vanvitelli'

Prof. BANI Daniele dell'Università degli Studi di Firenze

Prof. MORI Giorgio dell'Università degli Studi di Foggia

considerate le specifiche disposizioni di cui all'art.22 del relativo Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore (prot. 78185 del 02/11/2022), il giorno 03/11/2022 alle ore 10:00 mediante l'applicazione Google Meet: [REDACTED]

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Google Meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) avviene tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Gianpaolo Papaccio, account e-mail: gianpaolo.papaccio@unicampania.it

Prof. Daniele Bani, account e-mail: danielle.bani@unifi.it

Prof. Giorgio Mori, account e-mail: giorgio.mori@unifg.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianpaolo Papaccio e del Segretario Prof. Daniele Bani, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova presso il proprio ufficio, lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 872/2022 prot. N. 39266 del 31/05/2022 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati

dei candidati di cui alla nota rettorale prot. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. N. 71728 del 11/10/2022 con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 1 (una).

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1553/2022, prot. n. 68094 del 28/09/2022 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 27/01/2023.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;
- TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEUM PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;
- DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;
- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARÀ QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO
- NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERÀ ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;
- SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE, PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARÀ RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.2
- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari ad 1, la Commissione, dopo aver espresso per esso un motivato giudizio analitico, lo ammette alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per il candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale

diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata in riferimento alla declaratoria del SSD BIO/17 Istologia per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel SSD di riferimento, oggettivabile sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica;
- **apporto individuale del candidato** definito in rapporto alla posizione del nome nella lista dei co-autori nelle pubblicazioni in collaborazione.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio", la Commissione stabilisce di procedere come segue: la congruità al SSD indicato nel modello 1 è **individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri co-autori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce di avvalersi della posizione del nome del candidato nell'elenco dei co-autori per valutarne l'apporto individuale, dando maggiore rilevanza alle posizioni di:

- primo autore
- secondo autore ex-aequo
- ultimo/corresponding author
- penultimo autore co-corresponding/co-senior.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue	non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue:	sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue:	sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue:	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link Teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale il candidato discute ed illustra davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (e/o della lingua italiana per i candidati stranieri). Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera (ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri) è il **colloquio**, che avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera (e/o della lingua italiana per i candidati stranieri) viene valutata secondo i seguenti criteri:

0 insufficiente = inteso come segue:	esposizione frammentaria e disorganica;
1 sufficiente = inteso come segue:	esposizione non pienamente soddisfacente;
2 buono = inteso come segue:	esposizione organica e congruente con la domanda;
3 ottimo = inteso come segue:	esposizione organica ed ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione, pur non ricorrendo la necessità di operare una valutazione comparativa in quanto presente un unico candidato, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva, desunti dalla documentazione presentata dal candidato con la domanda, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo 30
 b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo 10
 c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo 60

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 30

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 3 punti per dottorato congruente con il SSD BIO/17 Istologia; 1 punto per dottorato solo in parte congruente con il SSD BIO/17 Istologia	Fino ad un massimo di punti 3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica come titolare di disciplina ricompresa nel SSD BIO/17 Istologia; 0,5 punti per ogni anno di attività didattica accessoria o di supporto in disciplina ricompresa nel SSD BIO/17 Istologia; 0,2 punti per ogni anno di qualsivoglia attività didattica in discipline diverse dal SSD BIO/17 Istologia	Fino ad un massimo di punti 5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A ecc.) CRITERIO: 1 punto per ogni periodo pari o superiore a 6 mesi svolto presso qualificati istituti stranieri; 1 punto per ogni anno di attività di ricerca in qualità di RTD/A; 0,5 punti per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista o borsista.	Fino ad un massimo di punti 5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 2 punti per ogni gruppo di ricerca in veste di <i>principal investigator</i> (PI); 1 punto per ogni gruppo di ricerca in veste di collaboratore non PI;	Fino ad un massimo di punti 5
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: 1 punto per ogni brevetto accettato purché in ambito bio-medico	Fino ad un massimo di punti 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per la partecipazione a congressi internazionali come relatore; 0,5 punti per la partecipazione a congressi nazionali come relatore; 0,2 punti per la partecipazione a congressi internazionali o nazionali come collaboratore.	Fino ad un massimo di punti 3
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1 punto per ogni premio	Fino ad un massimo di punti 2
h) possesso dell'abilitazione scientifica nazionale (ASN) CRITERIO: 5 punti per l'abilitazione alla I fascia; 3 punti per l'abilitazione alla II fascia	Fino ad un massimo di punti 5

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD BIO/17 Istologia oggetto della presente procedura.

La tabella di valutazione sarà stilata collegialmente dalla Commissione dopo ampia ed articolata discussione.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 10

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) **consistenza complessiva** della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 punti	insufficiente	Meno di 5 pubblicazioni totali
1 punto	sufficiente	Da 5 a 10 pubblicazioni totali
2 punti	buono	Da 11 a 20 pubblicazioni totali
3 punti	ottimo	Oltre 21 pubblicazioni totali

- b) **intensità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 punti	insufficiente	Media di meno di 1 pubblicazione per anno
1 punto	sufficiente	Media di almeno 1 pubblicazione per anno
2 punti	buono	Media di almeno 2 pubblicazioni per anno
3 punti	ottimo	Media di più di 2 pubblicazioni per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) **continuità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 punti	insufficiente	Meno di 1 anno continuativo di produzione scientifica, ovvero periodi >1 anno di discontinuità dell'attività di ricerca non adeguatamente giustificata e documentata (es. per ragioni di salute o per le funzioni genitoriali)
1 punto	sufficiente	Tra 1 e 3 anni continuativi di produzione scientifica
2 punti	buono	Tra 3 e 5 anni continuativi di produzione scientifica
3 punti	ottimo	Più di 5 anni continuativi di produzione scientifica

- d) **qualità** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 punti	insufficiente	Meno di 5 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate con <i>peer-review</i>
1 punto	sufficiente	Tra 5 e 10 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate con <i>peer-review</i>
2 punti	buono	Tra 11 e 20 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate con <i>peer-review</i>
3 punti	ottimo	Più di 20 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate con <i>peer-review</i>

utilizzando la tabella riepilogativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE (max. 10 punti)
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

La tabella riepilogativa di valutazione sarà stilata collegialmente dalla Commissione dopo ampia ed articolata discussione.

La Commissione si riserva, eventualmente ma non necessariamente, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 60

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase preliminare – procede

alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri riportati ed esplicitati alle pagine 3 e 4 del presente verbale (paragrafo *VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA – art. 3 D.M. 243/2011*)

Con riferimento alla congruenza delle pubblicazioni con i contenuti propri del SSD BIO/17 Istologia indicato nel modello 1, la Commissione ha stabilito che questa **sia individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, secondo quanto segue:

- 0 = non congruente
- 0.5 = solo in minima parte congruente
- 0.8 = parzialmente congruente
- 1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella analitica che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO	VOTO	VOTO	VOTO	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		CRITERIO A	CRITERIO B	CRITERIO C	CRITERIO D	I
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza col SSD BIO/17 Istologia	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione	Voto Criteri (A+C+D) x B
PUBBLICAZIONE N	1					
PUBBLICAZIONE N	2					
PUBBLICAZIONE N	3					
PUBBLICAZIONE N	4					
PUBBLICAZIONE N	5					
PUBBLICAZIONE N	6					
PUBBLICAZIONE N	7					
PUBBLICAZIONE N	8					
PUBBLICAZIONE N	9					
PUBBLICAZIONE N	10					
PUBBLICAZIONE N	11					
PUBBLICAZIONE N	12					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alle seguenti tabelle:

Criterio A:

0 insufficiente	carezza di elementi minimi
1 sufficiente	sussistenza di elementi minimi
2 buono	sussistenza di elementi adeguati

3 ottimo	sussistenza di elementi pienamente soddisfacenti
-----------------	--

Criterio C:

0 insufficiente	pubblicazione priva di impact factor
1 sufficiente	pubblicazione con IF inferiore a 2
2 buono	pubblicazione con IF compreso tra 2 e 4 (il suo doppio)
3 ottimo	pubblicazione con IF superiore a 4

Criterio D:

1 buono	autore in posizione intermedia
2 ottimo	autore primo, autore unico, corresponding author

La tabella analitica di valutazione delle pubblicazioni presentate sarà stilata collegialmente dalla Commissione dopo ampia ed articolata discussione.

La Commissione si riserva, eventualmente ma non necessariamente, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione e dei relativi punteggi assegnati secondo quanto sopra specificato, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO, es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 10

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": Es: [3 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 12

VOTO ASSEGNATO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 3 + criterio b: 2 + etc ...) = 14 es. 14

$$(x) = \frac{14 * 10}{12}; (x) = 11,66$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 10/11/2022 alle ore 10:00 con modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della

L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;

- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2022>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà per via telematica il giorno 24/11/2022 alle ore 10:00 mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Daniele Bani (Il Segretario)
Prof. Giorgio Mori (Il Commissario)
Prof. Gianpaolo Papaccio (Il Presidente)

Firmato digitalmente da:
DANIELE BANI



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05-H2 ISTOLOGIA, S.S.D.: BIO/17 ISTOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA E ODONTOIATRIA (BANDITA CON D.R. N. 872/2022 PROT. N. 39266 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06//2022).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giorgio Mori, membro della Commissione, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: giorgio.mori@unifg.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Daniele Bani, segretario della Commissione.

Il sottoscritto allegare altresì copia del proprio documento di identità.

In fede

data 03/11/2022

Firma: __firmato digitalmente__

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05-H2 ISTOLOGIA, S.S.D.: BIO/17 ISTOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA E ODONTOIATRIA (BANDITA CON D.R. N. 872/2022 PROT. N. 39266 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06//2022).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gianpaolo Papaccio, membro della Commissione, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: gianpaolo.papaccio@unicampania.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Daniele Bani, segretario della Commissione.

Il sottoscritto allegare altresì copia del proprio documento di identità.

In fede

data 3/11/2022

Firma: firmato digitalmente_