- Prot. n. 0073817 del 18/10/2022 - [UOR: SI000035 - Classif. VII/1]

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/I1 – Diagnostica per Immagini, Radioterapia e Neuroradiologia- S.S.D.: MED/36 – DIAGNOSTICA PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA (BANDITA CON D.R. N. 873//2022 PROT. N. 39268 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06/2022).

VERBALE N. 1

Indicazione e Definizione dei Criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. **n. 1594** del **06/10/ 2022** composta dai:

Prof. **Genovesi Domenico** dell'Università degli Studi **"G. d'Annunzio" Chieti-Pescara**

Prof. **Carriero Alessandro** dell'Università degli Studi **Piemonte Orientale**

Prof. **Saba Luca** dell'Università degli Studi **di Cagliari**

considerate le specifiche disposizioni di cui all'art.22 del relativo Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe si insedia al completo per via telematica mediante piattaforma TEAMS, ciascuno presso la rispettiva sede, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno **12/10/2022** alle ore **8.00**:**45**.

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione mediante la piattaforma TEAMS, in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.
Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione e dei verbali in bozza potrà avvenire tramite le e-mail personali dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. **Genovesi Domenico** account e-mail domenico.genovesi@unich.it
d.genovesi@unich.it

Prof. **Carriero Alessandro** account e-mail alessandro.carriero@med.uniupo.it

Prof. **Saba Luca** account e-mail lucasaba@unica.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **Genovesi Domenico** e del Segretario Prof. **Carriero Alessandro**, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova presso l'Aula "A. Romanini" della Unità Operativa Complessa di Radioterapia Oncologica (5° livello-Corpo D2) dell'Ospedale Clinicizzato in Via dei Vestini presso Chieti, lo stesso, sede pertanto della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità

immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. **873** **del 31/05/2022** con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. **43034** del **17/06/2019**; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a **1 (UNO)**.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. **1594** -prot. n. **70251** del **06/10/2022** e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno **07/11/2022** (dalla data del Decreto di nomina).

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AL NOMINATIVO E ALLA DOCUMENTAZIONE DEL CANDIDATO– PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEL CANDIDATO CON LE MODALITA' MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEL CANDIDATO SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO;

NEL PRESENTE (VERBALE N.1) LA COMMISSIONE PROVVEDERA' ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

NEL VERBALE 2, SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE (VERBALE 1), LA COMMISSIONE PROCEDERA' ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRESENTE VERBALE (VERBALE 1) PROCEDERA' ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARA' RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.1

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che **il candidato è comunque ammesso al colloquio orale ivi incluso l' accertamento della prova per la lingua straniera.**

La Commissione stabilisce di esprimere per il candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in èquipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contribuiti preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

la valutazione preliminare del candidato, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➢ ***Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011***

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

La valutazione delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;

- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "*Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato secondo il modello moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio.*"

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato **è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) Numero totale delle citazioni;
b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione
a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; (specificare qual è la posizione di maggiore rilevanza);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➢ ***produzione scientifica complessiva***

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione**.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.
Giudizio:
0 insufficiente = inteso come segue: **non si evidenziano neppure elementi minimi**;
1 appena sufficiente = inteso come segue: **si rilevano elementi minimi**;
2 sufficiente = inteso come segue: **sussistono elementi appena adeguati**;
3 discreto = inteso come segue: **sussistono elementi adeguati**;
4 buono = inteso come segue: **sussistono elementi rilevanti**;
5 ottimo = inteso come segue: **sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti**;
6 eccellente = inteso come segue: **sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti**.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la valutazione del candidato.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del presente (verbale n.1), durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio.**

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua **INGLESE** avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua estera (inglese) viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: ***non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;***
1 appena sufficiente = inteso come segue: ***esposizione frammentaria e disorganica;***
2 sufficiente = inteso come segue: ***esposizione non pienamente soddisfacente;***
3 discreto = inteso come segue: ***esposizione organica e congruente con la domanda;***
4 buono = inteso come segue: ***esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;***
5 ottimo = inteso come segue: ***esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;***
6 eccellente = inteso come segue: ***esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.***

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione del candidato, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → **punteggio min. 10 max 40**
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → **punteggio min. 0 max 10**
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → **punteggio min. 10 max 40**
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO → **punteggio min. 0 max 10**

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curriculum presentato.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo **40**
b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo **10**
c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo **40**
d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo **10**.
Somma totale dei punteggi: 100

La Commissione dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; **CRITERIO**: 1 punto per ogni dottorato congruente/non congruente SSD	Fino ad un massimo di punti **3**
b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **CRITERIO**: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero	Fino ad un massimo di punti **10**
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A ecc.) **CRITERIO**: 1 punto per ogni anno di attività di formazione in qualificati istituti italiani/stranieri; 1 punto per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista di ricerca	Fino ad un massimo di punti **5**
d) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista **CRITERIO**: 1 per ogni progetto	Fino ad un massimo di punti **3**
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **CRITERIO**: 1 punto per ogni anno di attività organizzazione	Fino ad un massimo di punti **5**
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista **CRITERIO**: 0.2 punti per ogni anno brevetto accettato	Fino ad un massimo di punti **1**
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali **CRITERIO**: 1 punto per ogni partecipazione	Fino ad un massimo di punti **10**
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca **CRITERIO**: 0.2 punti per ogni anno riconoscimento	Fino ad un massimo di punti **1**
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista **CRITERIO**: 0.2 punti per il diploma di specializzazione	Fino ad un massimo di punti **1**
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia; **CRITERIO**: 0.2 punti per ogni master conseguito	Fino ad un massimo di punti **1**

La Commissione decide che la valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significativita' che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno elaborate singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA→ punteggio massimo: 10

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*nessuna pubblicazione;*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*da n. 1 a 2 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*da n. 3 a 4 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue:	*da n. 5 a 6 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue:	*da n. 7 a 8 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue:	*da n. 9 a 10 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue:	*da n. 11 pubblicazioni totali in poi*

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*media n. 0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*media n.3-5 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue:	*media n. 6-7 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue:	*media n. 8-9 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue:	*media n. 10-11 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue:	*media n. 12 di pubblicazioni/anno in poi*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;* **1 appena sufficiente = inteso come segue:** *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;* **2 sufficiente = inteso come segue:** *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;* **3 discreto = inteso come segue:** *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;* **4 buono = inteso come segue:** *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;* **5 ottimo = inteso come segue:** *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;* **6 eccellente = inteso come segue**: *oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica*)

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi* **1 appena sufficiente = inteso come segue:** *si rilevano elementi minimi* **2 sufficiente = inteso come segue:** *sussistono elementi appena adeguati* **3 discreto = inteso come segue:** *sussistono elementi adeguati* **4 buono = inteso come segue:** *sussistono elementi rilevanti* **5 ottimo = inteso come segue:** *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti* **6 eccellente = inteso come segue:** *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	**VOTO CRITERIO A**	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO CRITERIO D**	**VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO→ punteggio massimo: 40

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) Numero totale delle citazioni;
b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:
a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la stessa **è individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, determina, quindi, di graduare la valutazione della congruenza come segue:

0 = non congruente
0.5 = solo in minima parte congruente
0.8 = parzialmente congruente
1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Pubblicaz. n. 1					
Pubblicaz. n. 2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico

ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO PROFESSIONALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO→ punteggio massimo: 10

Con riferimento alle attività clinico assistenziali in ambito pubblico, in sede di valutazione la Commissione terrà in considerazione la congruenza della complessiva attività clinica del candidato rispetto al profilo indicato S.S.D. (Rif.to: Mod.1 del bando), continuità e grado di responsabilità dell'attività assistenziale clinica.
Con riferimento alle attività professionali in ambito pubblico, in sede di valutazione la Commissione terrà in considerazione la congruenza della complessiva attività professionale del candidato rispetto al profilo indicato S.S.D. (Rif.to Mod.1 del bando) continuità e grado di responsabilità dell'attività professionale svolta.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

> **0 insufficiente = inteso come segue:** *congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando*
> **3 discreto = inteso come segue:** *parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando*
> **6 eccellente = inteso come segue:** *congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando*

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

> **0 insufficiente = inteso come segue:** *non si evidenzia continuità*
> **3 discreto = inteso come segue:** *fino a n. 3 anni consecutivi*
> **6 eccellente = inteso come segue:** *oltre n. 3 anni consecutivi*

c) grado di responsabilità inteso quale il livello raggiunto che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

> **0 insufficiente = inteso come segue:** *non si evidenzia alcun grado di responsabilità*
> **3 discreto = inteso come segue:** *grado di responsabilità non apicale*
> **6 eccellente = inteso come segue:** *grado di responsabilità apicale*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	continuità	grado di responsabilità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{punteggio\ scelto}{voto\ max} = \frac{\boldsymbol{voto\ rapp}\ (\boldsymbol{x})}{voto}$$

$$(\boldsymbol{x}) = \frac{voto * punteggio\ \ scelto}{voto\ max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento→ es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es:[6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc … = 14) es. 14

$$(\boldsymbol{x}) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **25/10/2022** alle ore **09:00** in modalità telematica mediante piattaforma TEAMS per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel

bando di selezione;

- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco dell'ammissione al colloquio orale.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito **https://www.unich.it/concorsigelmini2022**. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, è programmata in una delle seguenti 2 opzioni:

- **In data 07/11/2022, ore 9.00 in modalità telematica mediante piattaforma TEAMS e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione, qualora il candidato non rinuncia ai tempi di preavviso per l'espletamento del colloquio;**

- **In data 26/10/2022, ore 9.00 in modalità telematica mediante piattaforma TEAMS e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione, qualora il candidato rinuncia ai tempi di preavviso per l'espletamento del colloquio.**

La data e l'ora del colloquio verranno tempestivamente e preventivamente confermate alla notifica sui termini di non rinuncia o rinuncia ai tempi di preavviso per l'espletamento del colloquio da parte del candidato.

NEL PRESENTE (VERBALE N.1) LA COMMISSIONE PROVVEDE A COMUNICARE I SEGUENTI 2 RISPETTIVI LINK PUBBLICI SULLA PIATTAFORMA TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO:

- **07/11/2022, ore 9.00:**

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3aYX_DokNcMgD8-kyZKSBt4Vp3nBQOL2MS-8zaxm64E5E1%40thread.tacv2/1666023876427?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%22a17ecbba-ac78-4b27-b4fa-876b0bb6be84%22%7d

ID Riunione: 363 140 623 728
PASSCODE: xYZ7kK

- **26/10/2022, ore 9,00:**

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3aYX_DokNcMgD8-kyZKSBt4Vp3nBQOL2MS-8zaxm64E5E1%40thread.tacv2/1666023876427?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%22a17ecbba-ac78-4b27-b4fa-876b0bb6be84%22%7d

ID Riunione: 375 354 771 963
PASSCODE: NYH7Zt

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore **9.00**: **30**

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:
Prof. **Carriero Alessandro** (Il Segretario)
Prof. **Saba Luca** (Il Commissario)
Prof. **Genovesi Domenico** (Il Presidente)

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/I1 – Diagnostica per Immagini, Radioterapia e Neuroradiologia- S.S.D.: MED/36 – DIAGNOSTICA PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA DELL'UNIVERSITA' "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA (BANDITA CON D.R. N. 873//2022 PROT. N. 39268 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. DOMENICO GENOVESI**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE della procedura di valutazione in parola DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: d.genovesi@unich.it , ALLA RIUNIONE DELLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA, SVOLTASI IL GIORNO 12 OTTOBRE 2022 DALLE ORE 8.45 ALLE ORE 9.30, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL **SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PROF. ALESSANDRO CARRIERO.**

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

[redacted]

DATA **12/10/2022**

Documento di identità in corso di validità

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/I1 – Diagnostica per Immagini, Radioterapia e Neuroradiologia- S.S.D.: MED/36 – DIAGNOSTICA PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA DELL'UNIVERSITA' "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA (BANDITA CON D.R. N. 873//2022 PROT. N. 39268 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. ALESSANDRO CARRIERO**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE della procedura di valutazione in parola DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandro.carriero@meduniupo.it , ALLA RIUNIONE DELLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA, SVOLTASI IL GIORNO 12 OTTOBRE 2022 DALLE ORE 8.45 ALLE ORE 9.30, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A SUA FIRMA IN QUANTO **SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

[redacted]

Prof Alessandro Carriero

[redacted]

DATA **12/10/2022**

Documento di identità in corso di validità

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/I1 – Diagnostica per Immagini, Radioterapia e Neuroradiologia- S.S.D.: MED/36 – DIAGNOSTICA PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI TECNOLOGIE INNOVATIVE IN MEDICINA & ODONTOIATRIA DELL'UNIVERSITA' "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA (BANDITA CON D.R. N. 873//2022 PROT. N. 39268 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. LUCA SABA**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE della procedura di valutazione in parola DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: lucasaba@unica.it , ALLA RIUNIONE DELLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA, SVOLTASI IL GIORNO 12 OTTOBRE 2022 DALLE ORE 8.45 ALLE ORE 9.30, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL **SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PROF. ALESSANDRO CARRIERO.**

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE [redacted]

DATA **12/10/2022**

Documento di identità in corso di validità