

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. .... PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 10/E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-FILlet/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Lettere Arti e Scienze Sociali DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. n. 2406/2017 Prot. n. 52028 del 19/10/2017.

### **VERBALE N. 1**

#### **(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 407/2018 – prot. 9461 del 12/02/2018 :

Prof. Anna Maria BABBI dell'Università degli Studi di Verona  
Prof. Maria CARERI dell'Università degli Studi Chieti-Pescara  
Prof. Alessandro VITALE BROVARONE dell'Università degli Studi di Torino

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 5/03/2018 alle ore 11 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Alessandro VITALE BROVARONE account Skype alessandrovitalebrovarone  
Prof. Anna Maria BABBI account Skype anna.babbi  
Prof. Maria Careri account Skype maria CARERI

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue: annamaria.babbi@univr.it

Prof. Maria CARERI account e-mail mrcareri@gmail.com  
Prof. Alessandro Vitale Brovarone account e-mail alessandrovitalebrovarone@gmail.com  
Prof. Anna Maria BABBI account e-mail annamaria.babbi@univr.it

I componenti della Commissione prendono atto della comunicazione pervenuta dal Magnifico Rettore in data 27 febbraio 2018 prot 12850 con la quale l'unico candidato che ha presentato domanda comunica di rinunciare ai termini di riacquiescenza della commissione, non avendo nulla da eccepire sulla composizione della stessa e pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alessandro VITALE BROVARONE e del Segretario Prof. Maria CARERI

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2406/2017 Prot. n. 52028 del 19/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 407/2018 ~ prot. 9461 del 12/02/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 2 giugno 2018.

**La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:**

**"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:**

**impegno didattico: insegnamento di Filologia Romanza e Linguistica Romanza nei corsi di studio triennale e magistrale**

**impegno scientifico: impegno e capacità scientifica nella ricerca sulle lingue e le letterature romanze medievali".**

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

**La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.**

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

## **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

### **Produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><b>0 insufficiente</b> = inteso come segue: <i>n. 0 pubblicazioni totali;</i>  <b>1 appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;</i>  <b>2 sufficiente</b> = inteso come segue: <i>da n.7 a 10 pubblicazioni totali;</i>  <b>3 discreto</b> = inteso come segue: <i>da n. 11 a 15 pubblicazioni totali;</i>  <b>4 buono</b> = inteso come segue: <i>da n. 16 a 20 pubblicazioni totali;</i>  <b>5 ottimo</b> = inteso come segue: <i>da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;</i>  <b>6 eccellente</b> = inteso come segue: <i>da n. 26 a 30 pubblicazioni totali;</i></p>
--

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><b>0 insufficiente</b> = inteso come segue: <i>media n.0 di pubblicazioni/anno;</i>  <b>1 appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>media n.1-3 di pubblicazioni/anno;</i>  <b>2 sufficiente</b> = inteso come segue: <i>media n.4-7 di pubblicazioni/anno;</i>  <b>3 discreto</b> = inteso come segue: <i>media n. 8-10 di pubblicazioni/anno;</i>  <b>4 buono</b> = inteso come segue: <i>media n. 11-13 di pubblicazioni/anno;</i>  <b>5 ottimo</b> = inteso come segue: <i>media n. 14-17 di pubblicazioni/anno;</i>  <b>6 eccellente</b> = inteso come segue: <i>media n. 18-20 di pubblicazioni/anno;</i></p>
---

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><b>0 insufficiente</b> = inteso come segue: <i>n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</i>  <b>1 appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica);</i>  <b>2 sufficiente</b> = inteso come segue: <i>n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica);</i>  <b>3 discreto</b> = inteso come segue: <i>n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica);</i>  <b>4 buono</b> = inteso come segue: <i>n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica);</i>  <b>5 ottimo</b> = inteso come segue: <i>n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica);</i>  <b>6 eccellente</b> = inteso come segue: <i>oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica);</i></p>
---

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

### **Pubblicazioni scientifiche**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con

altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [la posizione di maggiore rilevanza è la prima];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR"*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: *pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR (tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).*

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato,;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione,
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i> ;
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i> ;
2 sufficiente = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i> ;
3 discreto = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i> ;
4 buono = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i> ;
5 ottimo = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i> ;
6 eccellente = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i> ;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei

settori concorsuali non bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio terrà altresì conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici anche dei seguenti indici:

a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <b>insufficiente</b> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 <b>appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>partecipazione a n.1 gruppi di ricerca medi per anno</i>; 2 <b>sufficiente</b> = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno</i>; 3 <b>discreto</b> = inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno</i>; 4 <b>buono</b> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca medi per anno</i>; 5 <b>ottimo</b> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno</i>; 6 <b>eccellente</b> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno</i></p>
---

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <b>insufficiente</b> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 <b>appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno</i>; 2 <b>sufficiente</b> = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali medi per anno</i>; 3 <b>discreto</b> = inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali medi per anno</i>; 4 <b>buono</b> = inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali medi per anno</i>; 5 <b>ottimo</b> = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali medi per anno</i>; 6 <b>eccellente</b> = inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali medi per anno</i>;</p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

<p>0 <b>insufficiente</b> = inteso come segue: <i>0 premi/riconoscimenti</i>; 1 <b>appena sufficiente</b> = inteso come segue: <i>n. 1 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno</i>; 2 <b>sufficiente</b> = inteso come segue: <i>da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno</i>; 3 <b>discreto</b> = inteso come segue: <i>oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno</i>; 4 <b>buono</b> = inteso come segue: <i>n. 1 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno</i>; 5 <b>ottimo</b> = inteso come segue: <i>da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno</i>; 6 <b>eccellente</b> = inteso come segue: <i>oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno</i>;</p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.**

**La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.**

#### **VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti (es.: inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b>	= Inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica</i>
<b>1 appena sufficiente</b>	= Inteso come segue: <i>1 corso/modulo per anno</i>
<b>2 sufficiente</b>	= Inteso come segue: <i>fino a 2 corsi/moduli in media per anno</i>
<b>3 discreto</b>	= Inteso come segue: <i>fino a 3 corsi/moduli in media per anno</i>
<b>4 buono</b>	= Inteso come segue: <i>fino a 4 corsi/moduli in media per anno</i>
<b>5 ottimo</b>	= Inteso come segue: <i>fino a 5 corsi/moduli in media per anno</i>
<b>6 eccellente</b>	= Inteso come segue: <i>oltre 5 corsi/moduli in media per anno</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- b) continuità della tenuta degli stessi (es.: inteso come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 11 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 8 a.a. consecutivi;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>fino a 10 a.a. consecutivi;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 10 a.a. consecutivi;</i>

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>	(0)
<u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi appena adeguati</i>	(3)
<u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi adeguati</i>	(6)

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 2 commissioni medie per a.a.);</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 4 commissioni medie per a.a.);</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.);</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 8 commissioni medie per a.a.);</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 10 commissioni medie per a.a.);</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 12 commissioni medie per a.a.);</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI-	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTI-
---------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	--------------------------------

DATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	CA
	0	0	0	0	0	0

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale**

**La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.**

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 60% per la valutazione della produzione scientifica e 15% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

**Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:**

**TABELLA RIEPILOGATIVA**

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	60%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			15%	0	

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %		25%	0	
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

**La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 28 marzo alle ore 11 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2017@unich.it](mailto:concorsigelmini2017@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro VITALE BROVARONE (Presidente)

Prof. Anna Maria BABBI

Prof. Maria CARERI (Segretario)

*Maria Careri*

-

## DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Alessandro VITALE - BROVARONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE  
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL  
PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alexandrovitalebrovarone@gmail.com, ALLA DEFINIZIONE DEI  
CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E  
DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Maria Caseri,  
SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI  
IDENTITA'.

IN FEDE

Alessandro Vitale BrovaroneDATA 5-3-2018

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANNA MARIA BABBI, MEMBRO DELLA  
COMMISSIONE Giudicatrice Professori Titolari SC 10/ES SSD I-711-LET09  
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL  
PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: annamaria.babbi@univr.it, ALLA DEFINIZIONE DEI  
CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E  
DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Flora Corradi,  
SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI  
IDENTITA'.

IN FEDE

Anna Maria Babbi

DATA 5 marzo 2018

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)