

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/D1 STORIA ANTICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-ANT/02 STORIA GRECA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. 3027/2018, prot. n. 41373, DEL 26 giugno 2018

#### VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4438 - prot. n. 72161 del 16.11.2018 composta dai:

Prof. CRISCUOLO Lucia dell'Università degli Studi di Bologna

Prof. BULTRIGHINI Umberto dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara "Ud'A"

Prof. COPPOLA Alessandra dell'Università degli Studi di Padova

si insedia al completo per via telematica il giorno 26/11/2018 alle ore 15 a seguito di autorizzazione del Rettore (n. prot. 74019 del 26.11.2018), dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. CRISCUOLO Lucia account Skype luciaegerry

Prof. BULTRIGHINI Umberto account Skype umberto bultrighini

Prof. COPPOLA Alessandra account Skype andracoppola@gmail.com

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. CRISCUOLO Lucia account e-mail lucia.criscuolo@unibo.it

Prof. BULTRIGHINI Umberto account e-mail umberto.bultrighini@unich.it

Prof. COPPOLA Alessandra account e-mail alessandra.coppola@unipd.it

I componenti della Commissione prendono atto della rinuncia all'istanza di ricusazione pervenuta al Magnifico Rettore (come da nota del 19 novembre 2018, acquisita dal Protocollo Generale di Ateneo in data 19 novembre 2018 con n. 72457) con la quale l'unico candidato che ha presentato domanda comunica di rinunciare ai termini di recusazione della Commissione, trasmessa gli uffici in data 22.11.2018 Prot. n. 73555, e pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof. CRISCUOLO Lucia e del Segretario Prof. BULTRIGHINI Umberto.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 3027 del 26 giugno 2018 con il quale è

stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24, comma 6 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 4438 del 16 novembre 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 24 febbraio 2019 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

**“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:**

**impegno didattico :** insegnamenti inerenti il SSD L-ANT/02 (Storia Greca) e in particolare Storia greca per il corso di laurea triennale in Lettere e per il corso di laurea magistrale in Filologia linguistica e tradizioni letterarie;

**impegno scientifico :** Attività di ricerca sulla storia e sulla storiografia greca; sulle strutture politiche e relative manifestazioni ideologiche del mondo delle poleis; sulle dinamiche di informazione della storiografia greca”.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro, equilibrati e motivati, da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

### VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

#### Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0 pubblicazioni totali*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 5 pubblicazioni totali*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *da n. 6 a 9 pubblicazioni totali*

- 3 discreto = inteso come segue: da n. 10 a 12 pubblicazioni totali
- 4 buono = inteso come segue: da n. 13 a 16 pubblicazioni totali
- 5 ottimo = inteso come segue: da n. 17 a 24 pubblicazioni totali
- 6 eccellente = inteso come segue: da n. 25 a 30 pubblicazioni totali

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: media di pubblicazioni/anno da 0 a 0,1
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: media di pubblicazioni/anno da 0,2 a 0,5
- 2 sufficiente = inteso come segue: media di pubblicazioni/anno da 0,6 a 0,9
- 3 discreto = inteso come segue: media di pubblicazioni/anno da 1,0 a 1,2
- 4 buono = inteso come segue: media di pubblicazioni/anno da 1,3 a 1,5
- 5 ottimo = inteso come segue: media di pubblicazioni/anno da 1,6 a 2,2
- 6 eccellente = inteso come segue: media di pubblicazioni/anno oltre 2,2

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: n.2 anni continuativi di produzione scientifica
- 2 sufficiente = inteso come segue: n.3 anni continuativi di produzione scientifica
- 3 discreto = inteso come segue: n.4 anni continuativi di produzione scientifica
- 4 buono = inteso come segue: n.5-7 anni continuativi di produzione scientifica
- 5 ottimo = inteso come segue: n.8-10 anni continuativi di produzione scientifica
- 6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 anni continuativi di produzione scientifica

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

### Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (la posizione di maggior rilevanza è la prima);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in

armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- monografie con ISBN;
- Articoli su riviste scientifiche dotate di ISSN e articoli in rivista di fascia A;
- Contributi in volume dotati di ISBN
- Contributi in Atti di convegno dotati di ISBN o ISSN.

*(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).*

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
<b>VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto in-	0

					dividuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n	1	0	0	0	0	0
Pubblicazione n	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*
- 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*
- 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*
- 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*
- 6 eccellente = inteso come segue: *sussist. elem. molto rilevanti e molto soddisfacenti*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico. La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio terrà altresì conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici anche dei seguenti indici:

- a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

#### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, e attività quali partecipazione a vario titolo a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, a Comitati

scientifici o direttivi di riviste scientifiche o di collane editoriali scientifiche, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*
- 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*
- 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi pienamente adeguati*
- 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*
- 6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti*

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*
- 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*
- 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi pienamente adeguati*
- 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*
- 6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti*

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- 0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscim. naz. medi x anno*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *da 2 a 3 premi/riconosc. naz. medi x anno*
- 3 discreto = inteso come segue: *oltre 3 premi/riconosc. naz. medi x anno*
- 4 buono = inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti internaz. medi x anno*
- 5 ottimo = inteso come segue: *da 2 a 3 premi/riconoscim. Internaz. medi x anno*
- 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 3 premi/riconoscim. Internaz. medi per anno*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

d) la Commissione non ritiene rilevante, nei settori concorsuale e scientifico-disciplinare in oggetto, il conseguimento della titolarità di brevetti, e pertanto non formula al riguardo alcuna griglia di valutazione;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, e attività quali partecipazione a vario titolo a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, a Comitati scientifici o direttivi di riviste scientifiche o di	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	

	collane editoriali scientifiche			
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

a) numero di moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi tre anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: ..... *non si evidenzia attività didattica*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: ..... *1 corso/modulo per anno*
- 2 sufficiente = inteso come segue: ..... *fino a 2 corsi/moduli in media per anno*
- 3 discreto = inteso come segue: ..... *fino a 3 corsi/moduli in media per anno*
- 4 buono = inteso come segue: ..... *fino a 4 corsi/moduli in media per anno*
- 5 ottimo = inteso come segue: ..... *fino a 5 corsi/moduli in media per anno*
- 6 eccellente = inteso come segue: ..... *oltre 5 corsi/moduli in media per anno*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

b) continuità della tenuta degli stessi nel corso degli ultimi tre anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*
- 3 discreto = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*
- 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 2 a.a consecutivi*

c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

- insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi (0)*
- appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elem. appena adeguati (3)*
- sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati (6)*

d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *partecipaz. a minimo n. 9 commi. medie per a.a.*
- 3 discreto = inteso come segue: *partecipaz. a min. n. 12 commissioni medie per a.a.*
- 4 buono = inteso come segue: *partecipaz. a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.*
- 5 ottimo = inteso come segue: *partecipaz. a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.*
- 6 eccellente = inteso come segue: *partecipaz. a oltre 18 commissioni medie per a.a.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *minimo 2 attività seminariali medie x anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *minimo 5 attività seminar. medie x anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando*
- 3 discreto = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando*
- 4 buono = inteso come segue: *minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando*
- 5 ottimo = inteso come segue: *min. 2 attività medie x anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando*
- 6 eccellente = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA</b>	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	<b>VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA</b>
	0	0	0	0	0	0



Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale)

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%), di cui 60% per la valutazione della produzione scientifica e 15% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

**TABELLA RIEPILOGATIVA**

CANDIDATO	VALUTAZ. TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPOR- TO
VALUTAZ. PRODU- ZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	60%	0	
VALUTAZ. RICERCA SCIENTIFICA			15%	0	
VALUTAZ. ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %		25%	0	
		<b>SOMMA %</b>	0	<b>VOTO TOT.</b>	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 14 dicembre 2018, alle ore 15, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.
- stesura della relazione finale

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2017@unich.it](mailto:concorsigelmini2017@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16,10.

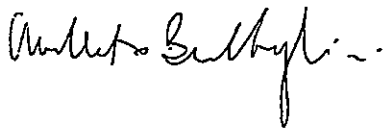
Letto, approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE:**

Prof. CRISCUOLO Lucia

Prof. COPPOLA Alessandra

Prof. BULTRIGHINI Umberto

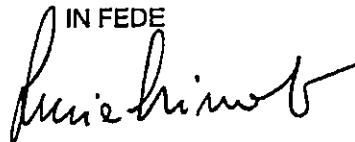


PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 10/D1 STORIA ANTICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-ANT/02 STORIA GRECA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. 3027/2018, prot. n. 41373, DEL 26 giugno 2018

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LUCIA CRISCUOLO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 10/D1 STORIA ANTICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-ANT/02 STORIA GRECA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE: LUCIAEGERRY, ED E-MAIL: [lucia.criscuolo@unibo.it](mailto:lucia.criscuolo@unibo.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. UMBERTO BULTRIGHINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE  


26 novembre 2018

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/D1 STORIA ANTICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-ANT/02 STORIA GRECA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. 3027/2018, prot. n. 41373, DEL 26 giugno 2018

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ALESSANDRA COPPOLA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4438 - prot. n. 72161 del 16.11.2018 composta dai:

Prof. CRISCUOLO Lucia dell'Università degli Studi di Bologna

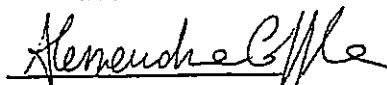
Prof. BULTRIGHINI Umberto dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara "Ud'A"

Prof. COPPOLA Alessandra dell'Università degli Studi di Padova

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT Skype [andracoppola@gmail.com](mailto:andracoppola@gmail.com) E ACCOUNT e-mail [alessandra.coppola@unipd.it](mailto:alessandra.coppola@unipd.it) ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. UMBERTO BULTRIGHINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 26 novembre 2018